

исх. № _____
от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в принятии заявления

10 февраля 2025 года

Дело № 95/25-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Дом Окон» (г. Бендеры, ул. Глядкольской, д. 7) о признании недействительным ненормативного акта, а именно Акта внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Дом Окон» от 18 декабря 2024 года № 022-0299-24, вынесенного налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, Московская, 17), и изучив приложенные к нему документы,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Дом Окон» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) с иском заявлением, в котором просит признать недействительным ненормативный акт, а именно Акт внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Дом Окон» от 18 декабря 2024 года № 022-0299-24, вынесенного налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – Акт внепланового мероприятия по контролю).

Подведомственность Арбитражному суду экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, определена статьей 21-2 АПК ПМР. В частности, согласно подпункту б) обозначенной процессуальной нормы Арбитражный суд рассматривает споры об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов органов государственной власти и иных органов, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 130-9 АПК ПМР производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, возбуждается на основании заявления (а не искового заявления) заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании недействительными ненормативных правовых актов или о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

Анализ подпункта б) статьи 21-2 АПК ПМР позволяет суду констатировать, что по обозначенной выше категории споров предметом судебного оспаривания является ненормативный правовой акт.

В силу подпункта в) статьи 1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» индивидуальный (ненормативный) правовой акт – это правовой акт, содержащий индивидуальные предписания, рассчитанные на однократное применение и адресованные конкретному лицу (лицам).

Изучив оспариваемый заявителем документ, суд пришел к выводу о том, что таковой не является ненормативным правовым актом, так как он не содержит каких-либо обязательных предписаний, влекущих юридические последствия для лица, в отношении которого он вынесен. Данный документ носит информационный характер, не является властно-распорядительным актом, не содержит обязательных предписаний, правовые последствия на основании оспариваемого документа для заявителя не возникают, Акт внепланового мероприятия по контролю не создает препятствий для осуществления ООО «Дом Окон» предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данный вывод Арбитражного суда основан также на положениях Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в соответствии с которыми Акт контрольного мероприятия установленной формы лишь отражает (фиксирует) результаты контрольного мероприятия (часть первая пункта 1 статьи 10).

Таким образом, у Арбитражного суда отсутствуют основания считать оспариваемый Акт внепланового мероприятия по контролю ненормативным правовым актом непосредственно порождающим, изменяющим либо прекращающим права или обязанности заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а, следовательно, и реально нарушающим какие-либо его права и законные интересы в этой сфере.

Изложенное свидетельствует, что совокупность обязательных условий, при наличии которых указанная категория споров подведомственна арбитражному суду, отсутствует.

В связи с изложенным спор по заявленному требованию не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде ввиду неподведомственности (подпункт 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР).

Заявителем при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 945 рублей, о чем свидетельствует квитанция № 29293-126 за 5 февраля 2025 года.

Обозначенная сумма уплаченной государственной пошлины подлежит возврату заявителю из республиканского бюджета в соответствии с подпунктом 2) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьей 82, подпунктом 1) пункта 1, пунктами 2,3 статьи 96 АПК ПМР,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Отказать в принятии искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Дом Окон».

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Дом Окон» справку на возврат из республиканского бюджета уплаченной государственной пошлины в размере 945 рублей.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

Приложение (в адрес заявителя) на ___ листах.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.