



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об оставлении заявления без движения**

**« 6 » февраля 2025 года**

**дело № 90/25-12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству заявление ТСЖ «Дружный дом» (г. Тирасполь, ул. 28 Июня, д.119, к.7) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 октября д. 101) о признании недействительным предписания № 114-0603-24 от 25 декабря 2024 года, а также изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

ТСЖ «Дружный дом» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного акта Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция).

Порядку производства по данной категории дела посвящена глава 18-3 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-11 АПК ПМР заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в заявлении должны быть приведены обстоятельства, на которых основаны исковые требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Совокупное прочтение положений подпункта д) пункта 1 статьи 130-11 и подпункта б) пункта 4 статьи 130-13 АПК ПМР дает основание полагать, что в заявлении о признании ненормативного акта недействительным должно быть указано требование заявителя о признании ненормативного акта недействительным с указанием на нормы закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которому должен быть проверен оспариваемый акт.

Однако данные требования не соблюдены заявителем.

Так в просительной части поступившего заявления содержится требование о признании оспариваемого предписания недействительным, при этом не определена норма (нормы) закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которому должен быть проверен оспариваемый акт.

При указанных обстоятельствах Арбитражный суд констатирует, что заявителем не соблюдены нормы подпункта д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР, подпункта д) пункта 1 статьи 130-11 и подпункта б) пункта 4 статьи 130-13 АПК ПМР, что не позволяет Арбитражному суду определить предмет исследования по делу.

В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК

ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР истец обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

Однако в Арбитражный суд представлены: выписка из государственного реестра юридических лиц о юридическом лице, Информация Министерства финансов на ИП Штербец Р.В., почтовая квитанция № 10, не заверенные на каждой странице документа надлежащим образом с проставлением заверительной надписи: «Верно», должности лица, заверившего копию, личной подписи, расшифровки подписи (инициалы, фамилию), даты заверения с приложением печати юридического лица.

Указанное свидетельствует о несоблюдении истцом требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, установленных для представления документов в Арбитражный суд.

Согласно статье 96-1 АПК ПМР судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 91 – 93 АПК ПМР, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление ТСЖ «Дружный дом» о признании недействительным предписания № 114-0603-24 от 25 декабря 2024 года оставить без движения.
2. Предложить ТСЖ «Дружный дом» в **срок до 12-00 часов 21 февраля 2025 года** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**