

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об отказе в обеспечении искового заявления**

24 января 2025 года

Дело № 55/25-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев ходатайство ООО «СумАгроСервис» об обеспечении искового заявления в рамках дела № 55/25-09 по исковому заявлению ООО «СумАгроСервис» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, 92) к ООО «Строенцы» (Рыбницкий район, с. Строенцы) о взыскании задолженности по договору купли-продажи № 24/01/23, а также изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «СумАгроСервис» (далее – ООО «СумАгроСервис», истец) обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строенцы» (далее - ООО «Строенцы», ответчик) задолженности по договору купли-продажи № 24/01/23. Определением Арбитражного суда ПМР от 24 января 2025 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

В исковом заявлении ООО «СумАгроСервис» содержится ходатайство в порядке статей 64, 65 АПК ПМР о принятии обеспечительной меры в виде наложения ареста на денежные средства ООО «Строенцы».

Рассмотрев ходатайство ООО «СумАгроСервис» о принятии обеспечительной меры, Арбитражный суд не усматривает основания для принятия таковой ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов истца.

Пункт 2 указанной статьи закрепляет исчерпывающий перечень оснований для назначения обеспечительных мер, а именно:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе такого ходатайства.

ООО «СумАгроСервис» в поданном ходатайстве указывает, что основанием для принятия обеспечительных мер является то, что ответчик длительное время уклоняется от исполнения обязательств и предпринятые попытки досудебного урегулирования не привели к устранению ответчиком допущенных нарушений.

Однако как следует из материалов дела, более половины из общей суммы стоимости поставленных товаров, а именно 1 400 000 руб., были оплачены ответчиком

в период с 29 декабря 2023 года по 26 июля 2024 года, что свидетельствует о мерах, предпринимаемых ответчиком, направленных на погашение задолженности, что будет значительно затруднено в случае принятия обеспечительной меры в виде наложения ареста на банковский счет ответчика.

Кроме того, в порядке досудебного урегулирования спора истец направлял претензию ответчику от 9 декабря 2024 года № 24 с просьбой оплатить задолженность в течении 5 рабочих дней с даты получения претензии, то есть запрошенный истцом срок погашения задолженности истек в декабре 2024 года. Исковое заявление ООО «СумАгроСервис» составлено по состоянию на 20 января 2025 года.

Указанные обстоятельства опровергают довод о длительности неисполнения ООО «Строенцы» обязанности по погашению задолженности. Кроме того, положения пункта 2 статьи 64 АПК ПМР не содержат такого основания для назначения обеспечительных мер как длительность неисполнения обязательств. Какое основание из закреплённых в пункте 2 статьи 64 АПК ПМР истец полагает необходимым применить, в тексте искового заявления не указано.

Также в обоснование необходимости назначения обеспечительных мер истец указывает о том, что сумма требований является значительной, однако пункт 2 статьи 64 АПК ПМР не ставит возможность назначения обеспечительных мер в зависимость от размера суммы требований. Возможность применения обеспечительных мер, как указано ранее, может быть обоснована предотвращением причинения значительного ущерба заявителю. Однако обоснования наличия данного основания, равно как и доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, истцом не представлено в Арбитражный суд. В связи с чем, приведенный выше довод ООО «СумАгроСервис» признается Арбитражным судом необоснованным.

Само по себе желание истца защиты своих прав, нарушенных с его точки зрения неисполнением обязанности по оплате за поставленный товар, при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР, основанием для принятия обеспечительных мер не является.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 АПК ПМР основания для принятия мер по обеспечению иска.

При таких обстоятельствах, поскольку заявитель не доказал ни необходимость, ни наличие достаточных оснований для принятия обеспечительных мер, заявление ООО «СумАгроСервис» о принятии обеспечительной меры не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении ходатайства ООО «СумАгроСервис» о принятии обеспечительной меры отказать.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Шевченко А. А.**