

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«Об» февраля 2025 года

Дело № 37/25-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Вамич, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) к Обществу с ограниченной ответственностью «Молох» (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта д. 159-в; адрес ликвидатора (ликвидационной комиссии при Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск) – г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) о взыскании обязательных платежей и санкций при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Тирасполь – Т. В. Габужи по доверенности от 08 января 2025 года и А. Г. Каушан по доверенности от 16 января 2025 года,

Общества с ограниченной ответственностью «Молох» – Н. А. Лениковой по доверенности от 11 января 2025 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

обращение в Арбитражный суд ПМР (далее – Арбитражный суд) **Налоговой инспекции по г. Тирасполь** (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) с заявлением, в котором содержится требование о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Молох» (далее – Общество) доначисленных налогов в сумме 10 045 рублей 00 копеек, коэффициента инфляции – 2 394 рублей 73 копеек и финансовых санкций в сумме 10 045 рублей 00 копеек.

Данные требования мотивированы неисполнением Обществом Предписания от 02 декабря 2024 года № 124-0556-24 и Решения от 02 декабря 2024 года № 224-0556-24, вынесенных Заявителем по результатам мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказа Налоговой инспекции от 17 сентября 2024 года № 564. Результаты данного мероприятия оформлены актом внепланового мероприятия по контролю от 25 ноября 2024 года № 024-0556-24 (далее – Акт проверки).

В качестве правовых оснований для доначисления обязательных платежей Налоговая инспекция ссылается на Закон ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закон ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закон ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закон ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Постановление Правительства ПМР от 18 марта 2015 года № 63.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, принятом к производству Арбитражного суда определением от 20 января 2025 года. Соответствующие доводы поддержаны представителями Налоговой инспекции в ходе судебного разбирательства по делу.

При этом в судебном заседании, состоявшемся 05 февраля 2025 года, Заявитель реализовал право, предусмотренное статьёй 29 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР), и отказался от части требований, а именно от требований о взыскании с Общества доначисленных налогов в сумме 413 рублей 88 копеек и коэффициента инфляции в сумме 399 рублей 99 копеек. Определением от 06 февраля 2025 года данный отказ принят Арбитражным судом и производство по настоящему делу прекращено в соответствующей части.

Таким образом, Налоговая инспекция просит взыскать с Общества доначисленные налоги в общей сумме 9 631 рубля 12 копеек, коэффициент инфляции – 1 994 рубля 74 копейки, финансовые санкции – 10 045 рублей 00 копеек.

**Общество** в соответствии со статьёй 98 АПК ПМР отзыв не представило в Арбитражный суд. Устно его представитель пояснил, что с требованиями Налоговой инспекции согласен.

Применяя к данным обстоятельствам положения пункта 1 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд рассмотрел дело № 37/25-11 по существу в судебном заседании 06 февраля 2025 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме настоящий судебный акт изготовлен 10 февраля 2025 года (статья 122 АПК ПМР).

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с Общества доначисленных обязательных платежей, коэффициента инфляции и финансовых санкций ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определён пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчёта и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания задолженности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» Государственная налоговая служба ПМР – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством ПМР. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы ПМР являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц ПМР.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказа Налоговой инспекции от 17 сентября 2024 года № 564. Данным Приказом определены цель проверки, её срок и объём.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены Актом проверки.

В Акте проверки содержится вывод Налоговой инспекции о том, что Обществом нарушено налоговое законодательство ПМР и в нарушение статьи 52 Конституции ПМР не исполнена обязанность по уплате налогов.

Давая оценку изложенному выше выводу Заявителя, Арбитражный суд исходил из следующего.

В силу части первой пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» обязанности налогоплательщика (которым является Общество) возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

Часть первая статьи 4 названного Закона предусматривает, что объектом налогообложения являются реализация имущества (активов), продукции, работ, услуг; имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Согласно сведениям, полученным Налоговой инспекцией от обслуживающего банка, Обществом в 2021 году выплачены дивиденды В. Г. Добровольскому в сумме 41 000 рублей 00 копеек и с данного дохода уплачен подоходный налог с физических лиц в размере 5%, что составило 2 050 рублей 00 копеек (л. д. 38, 39, 45 – 58).

Вместе с этим согласно сведениям из государственного реестра юридических лиц в 2021 году В. Г. Добровольский не являлся единственным участником Общества. Ещё одним учредителем (участником) Общества являлась Д. С. Кузьмичёва с долей в уставном капитале Общества 70% (л. д. 45), которой дивиденды не выплачены.

Учитывая данные обстоятельства, а также основываясь на подпункте в) пункта 1 статьи 8, статье 28, подпункте ж) пункта 2 статьи 33 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Арбитражный суд соглашается с выводом Заявителя о том, что прибыль Общества распределяется между его участниками пропорционально долям.

Следовательно, дивидендами В. Г. Добровольского (доля в уставном капитале Общества составляет 30%) являются денежные средства в сумме 12 300 рублей 00 копеек, в отношении которых, как к доходу от долевого участия в деятельности организации, в силу пункта 7 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» подлежит применению налоговая ставка в размере 5%.

Однако Общество уплатило налог на доходы с физических лиц в размере 5% от дохода, полученного В. Г. Добровольским в сумме 41 000 рублей 00 копеек.

Ввиду изложенного Арбитражный суд считает правомерным довод Заявителя о том, что полученные В. Г. Добровольским денежные средства в сумме 28 700 рублей 00 копеек (41 000 рублей 00 копеек – 12 300 рублей 00 копеек) являются иным доходом, который подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом на общих основаниях. Данный вывод также основан на пунктах 1, 2 статьи 1, пункте 1 статьи 3, пунктах 1, 3 статьи 4, пункте 5 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и подпункте а) пункта 1 статьи 2, пункте а) статьи 2-1, пункте 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Таким образом, у Налоговой инспекции имелись основания для доначисления Обществу по результатам мероприятия по контролю подоходного налога с физических лиц в сумме 2 870 рублей 00 копеек и единого социального налога в сумме 7 175 рублей 00 копеек (Приложение № 1 к Акту проверки).

Расчёты и размер доначисленных платежей Арбитражным судом проверены, в том числе с учётом положений пункта 1 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», и признаны верными.

Выявление в ходе контрольных мероприятий нарушений, наносящих иным лицам, в том числе государству, прямой непосредственный ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения в силу части пятой пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» является основанием для реализации Налоговой инспекцией права давать проверяемым лицам, в том числе юридическим лицам, обязательные для исполнения предписания.

Соответствующее Предписание о доначислении обязательных платежей в общей сумме 10 045 рублей 00 копеек вынесено Налоговой инспекцией 02 декабря 2024 года (№ 124-0556-24), надлежащим образом заверенная копия которого имеется в материалах дела.

Согласно данному Предписанию к доначисленным обязательным платежам применён коэффициент инфляции в сумме 2 394 рублей 73 копеек, что обусловлено пунктом 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и Постановлением Правительства ПМР от 18 марта 2015 года № 63.

Размер коэффициента инфляции Арбитражным судом проверен и признан верным.

Указанное выше Предписание Налоговой инспекции исполнено в части на сумму 813 рублей 87 копеек: доначисленные налоги уплачены в сумме 413 рублей 88 копеек, коэффициент инфляции – в сумме 399 рублей 99 копеек, что подтверждается имеющимися в материалах дела платёжными поручениями и справкой Заявителя (л. д. 42 – 44).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об обоснованности и правомерности требования Налоговой инспекции о взыскании с Общества доначисленных обязательных платежей в сумме 9 631 рубль 12 копеек и коэффициента инфляции в сумме 1 994 рублей 74 копеек.

В соответствии с подпунктом в) пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяется финансовая санкция. Полномочия Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера по результатам мероприятия по контролю закреплены также в статье 3, пункте 3 статьи 11 названного Закона, а также следуют из положений пункта 8 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР».

Во исполнение данных нормоположений к Обществу применены финансовые санкции в сумме 10 045 рублей 00 копеек, о чём 02 декабря 2024 года Заявителем вынесено Решение № 224-0556-24.

Однако указанное Решение в установленный срок Обществом (до 02 января 2025 года) не исполнено. Данное Решение, как и Предписание Налоговой инспекции от 02 декабря 2024 года № 124-0556-24, Обществом не оспаривалось.

Расчёт применённых финансовых санкций проверен Арбитражным судом и признан верным.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования Налоговой инспекции подлежат удовлетворению в полном объёме.

Удовлетворяя требования Заявителя, Арбитражным судом приняты также во внимания положения статьи 12 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», в силу которых защита прав и интересов государства осуществляется, в том числе и в судебном (арбитражном) порядке.

В рамках дела № 37/25-11 Арбитражным судом определением от 20 января 2025 года приняты обеспечительные меры. Определением Арбитражного суда от 06 февраля 2025 года обеспечительные меры в пределах требований на сумму 813 рублей 87 копеек отменены. Оставшиеся обеспечительные меры в пределах требований Налоговой инспекции в сумме 21 670 рублей 86 копеек в соответствии с пунктом 3 статьи 67 АПК ПМР сохраняют своё действие до фактического исполнения настоящего решения.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены в полном объёме, таковая подлежит взысканию с Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Молох» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, д. 159-в; дата регистрации: 11 декабря 2003 года; регистрационный номер: 01-023-3311) доначисленные налоги в общей сумме 9 631 рубль 12 копеек, коэффициент инфляции – 1 994 рубль 74 копейки, финансовые санкции – 10 045 рублей 00 копеек, а всего – 21 670 рублей 86 копеек.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Молох» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 1 256 рублей 88 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Вамич**