

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«29» января 2025 года

Дело № 36/25-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Вамич, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К.Маркса, д. 146) к Обществу с ограниченной ответственностью «Фитостар» (г. Григориополь, пер. Мира, д. 14, к.33) о ликвидации

при участии представителя Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району – М. А. Филипенко по доверенности от 14 января 2025 года, в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Фитостар», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

обращение **Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району** (далее – Налоговая инспекция, Истец) в Арбитражный суд ПМР (далее – Арбитражный суд) с иском о ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «Фитостар» (далее – Общество, Ответчик), которое мотивировано тем, что в нарушение подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» Обществом более 12 месяцев не исполняется обязанность по представлению финансовой отчётности и расчётов по налоговым платежам и сборам.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в исковом заявлении, принятом к производству Арбитражного суда определением от 16 января 2025 года. Соответствующие доводы поддержаны её представителем в судебном заседании 29 января 2025 года.

Ответчик отзыв в соответствии со статьёй 98 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР) в суд не представил, явку представителя не обеспечил, несмотря на надлежащее извещение (часть первой пункта 3 статьи 102-1 подпункт б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР). Заявления, ходатайства от Общества не поступали, в связи с чем Арбитражным судом применены положения пунктов 1, 2 статьи 108 АПК ПМР.

Дело № 36/25-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 29 января 2025 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 04 февраля 2025 года (статья 122 АПК ПМР).

Арбитражный суд, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив имеющиеся в деле письменные доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу о наличии оснований для ликвидации Ответчика ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что Общество зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 17 апреля 2013 года (регистрационный номер: 04-023-3387).

Пунктом 1 статьи 101 ГК ПМР предусмотрено, что общество с ограниченной ответственностью может быть реорганизовано или ликвидировано добровольно по единогласному решению всех его участников. Иные основания реорганизации или ликвидации общества, а также порядок его реорганизации и ликвидации определяются названным Кодексом и другими законами.

В соответствии с частью второй пункта 1 статьи 56 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество может быть ликвидировано по решению суда по основаниям, предусмотренным ГК ПМР.

Основания ликвидации юридических лиц по решению суда закреплены в подпункте б) пункта 2 статьи 64 ГК ПМР, к которым отнесены неоднократные нарушения или грубые нарушения закона или иных правовых актов.

В ходе судебного разбирательства по делу Арбитражный суд установил, что последний балансый отчёт Обществом о финансовом положении предоставлена в Налоговую инспекцию по состоянию на 30 июня 2023 года. На указанную дату также Обществом представлены отчёт о совокупном доходе, отчёт о сумме перечисленного в бюджет подоходного налога, отчёт об общих суммах выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц, начисленного единого социального налога, обязательного страхового взноса, суммах начисленных пособий и самостоятельно произведённых расходов на обязательные цели государственного социального страхования, суммах, назначенных, но не выплаченных работнику на цели государственного социального страхования, суммах, назначенных, но не выплаченных работнику на цели государственного социального страхования за счёт средств, перечисленных Единым государственным фондом социального страхования ПМР, расчёт налога на доходы от торговой деятельности.

Информация о сроках сдачи Ответчиком финансовой отчётности содержится в справке Налоговой инспекции, имеющейся в материалах настоящего дела.

Изложенное свидетельствует о доказанности Истцом неисполнения Обществом более 12 месяцев обязанности, предусмотренной подпунктом г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР». Данной нормой закреплена обязанность налогоплательщиков представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки финансовую отчётность и расчёты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов. Обязанность, предусмотренная данным пунктом, возникает не позднее одного месяца после государственной регистрации.

Подпункт в) части третьей пункта 11 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» обязывает налоговые органы обращаться в Арбитражный суд с иском о ликвидации в случае непредставления налогоплательщиками отчётов, расчётов и других предусмотренных нормативными актами ПМР документов учёта в налоговые органы в течение 12 (двенадцати) и более месяцев после установленного срока при условии отсутствия установленных законодательным актом, определяющим порядок государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР, признаков для признания юридического лица прекратившим свою деятельность.

Согласно данным государственного реестра юридических лиц в отношении Общества по состоянию на 20 декабря 2024 года из реестра 20 декабря 2024 года исключена запись о предстоящем исключении недействующего юридического лица – Ответчика. Указанное обстоятельство, исходя из совокупного анализа статей 45-1, 45-2

Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в ПМР» свидетельствует о невозможности исключения недействующего юридического лица из государственного реестра юридических лиц. Следовательно, наступает последствие, предусмотренное пунктом 5 статьи 45-2 названного Закона, а именно – такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Описанное выше бездействие Ответчика оценивается Арбитражным судом как грубое нарушение закона, а именно подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», в связи с чем имеется основание, предусмотренное подпунктом б) пункта 2 статьи 64 ГК ПМР, для ликвидации Общества.

Следовательно, исковое требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя исковое требование, Арбитражный суд, исходя из положений части второй пункта 3 статьи 64 ГК ПМР и Указа Президента ПМР от 16 июля 2001 года № 354, назначает в качестве ликвидатора Общества ликвидационную комиссию при Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь.

Одновременно с этим Арбитражный суд не принимает в качестве письменных доказательств представленные Истцом документы, свидетельствующие о наличии у Общества задолженности по обязательным платежам, поскольку соответствующие обстоятельства не входят в предмет исследования и доказывания при рассмотрении дела о ликвидации по приведённому выше основанию (статья 48 АПК ПМР).

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит государственная пошлина, Арбитражный суд исходил из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с Ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе в ПМР» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а исковое требование удовлетворено в полном объёме, таковая подлежит взысканию с Ответчика.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковое требование Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району.
2. Ликвидировать Общество с ограниченной ответственностью «Фитостар».
3. Назначить в качестве ликвидатора Общества с ограниченной ответственностью «Фитостар» ликвидационную комиссию при Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фитостар» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 565 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Вамич