

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении искового заявления без движения

« 20 » января 2025 г.

дело № 29/25-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству исковое заявление Государственной администрации города Тирасполь и города Днестровск (г. Тирасполь, ул. Покровская д. 101) к МУП «ЖЭУК г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. 1 мая д. 116) о признании права собственности, и изучив приложенные к нему документы

У С Т А Н О В И Л:

Исковое заявление, направляемое в Арбитражный суд ПМР, должно соответствовать требованиям статей 91 – 93 АПК ПМР.

Арбитражным судом установлено несоответствие поступивших материалов требованиям статей 91-93 АПК ПМР ввиду следующего.

1. В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР истец обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

Все документы, представленные в Арбитражный суд, прошиты Государственной администрацией с указанием: «прошито и пронумеровано 37 листов». В данном пакете документов имеются как оригиналы документов, так и копии. При этом копии документов: Карта учета государственного (муниципального) имущества, имеющегося у юридического лица, Перечень объектов недвижимости, Выписка из ГРЮЛ, Выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Решение Государственной администрации города Тирасполь и города Днестровск от 27 ноября 2024 года №3006, с приложением, Доверенность от 22 ноября 2024 года представлены в виде копий не заверенных на каждой странице документа надлежащим образом с проставлением заверительной надписи: «Верно», должности лица, заверившего копию, личной подписи, расшифровки подписи (инициалы, фамилию), даты заверения с приложением печати юридического лица. Лист фиксирующий прошитый пакет документов также не содержит сведения о том, что копии документов заверены и тем самым подтверждена идентичность копии содержанию подлинного документа.

Указанное свидетельствует о несоблюдении истцом требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, установленных для представления документов в Арбитражный суд.

2. В силу положений подпункта г) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются исковые требования.

В искомом заявлении Государственная администрация указывает: «объект административное здание по ул. Горького д. 6 в городе Тирасполь находится в муниципальной собственности в лице Государственной администрации города Тирасполь и города Днестровск». Однако в подтверждение приведенного довода истцом не представлено доказательств. Указанное свидетельствует о несоблюдении истцом требований подпункта г) статьи 93 АПК ПМР.

3. Из содержания статьи 92 АПК ПМР следует, что истец (заявитель) при предъявлении иска обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

Требование указанной статьи Государственной администрацией не выполнено. Так, в материалы дела не представлен документ, свидетельствующий направлении ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, как того требует подпункт б) статьи 93 АПК ПМР.

4. Кроме того, Государственной администрацией в нарушение требования части четвертой статьи 93 АПК ПМР в Арбитражный суд не представлен текст искового заявления на электронном носителе.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления и документов, приложенных к нему требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее иск, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление Государственной администрации города Тирасполь и города Днестровск оставить без движения.

2. Предложить истцу в **срок до 12-00 часов 3 февраля 2025 года** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.

3. Разъяснить истцу, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко