

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

30 января 2025 года

Дело № 25/25-07

г. Тирасполь

Арбитражный суд ПМР в составе судьи Калько Н.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Таврос» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 42 кв. 68) к Приднестровскому республиканскому банку (г. Тирасполь ул. 25 Октября, 71) о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 518-И/УВРиК от 18 декабря 2024 года, при участии представителей:

ООО «Таврос» – Левченко А.Ю. по доверенности б/н от 30 декабря 2024 года,

Приднестровского республиканского банка – Романченко И.Г. по доверенности б/н от 23 декабря 2024 года, Матиевич А.Г. по доверенности б/н от 23 декабря 2024 года,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 13 января 2025 года к производству Арбитражного суда ПМР принято заявление ООО «Таврос» (далее – Общество, Заявитель) к Приднестровскому республиканскому банку (далее – ПРБ) о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 518-И/УВРиК от 18 декабря 2024 года (далее – оспариваемое Постановление).

ООО «Таврос» обращение в Арбитражный суд обосновало несогласием с привлечением его оспариваемым Постановлением к административной ответственности по пункту 3-2 статьи 15.26 КоАП ПМР ввиду отсутствия у ООО «Таврос» вины во вменяемом правонарушении на основании следующего.

Согласно контракту №18/12 от 18.12.2023 ООО «Таврос» приобрело рассаду черенков Лаванды сорта «Кишиневская 90». Из-за погодных условий, не позволяющих произвести посадку саженцев, ООО «Таврос» заключило дополнительное соглашение по продлению сроков посадки, а также до принятия оспоримого Постановления направило в адрес ПРБ письмо о продлении сроков репатриации с приложением копии Дополнительного соглашения о продлении контракта №18/12 от 18.12.2023 г. Таким образом, по мнению заявителя, у ООО «Таврос» не имелась возможность для соблюдения правил, однако им были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обосновывая свою позицию, Заявитель ссылается на пункт 3 статьи 6 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле», пункт 1 статьи 2.11, статью 2.16 и подпункт «б» пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР.

Применяемая мера ответственности, по мнению заявителя, в виде наложения штрафа в размере 1 размера суммы не ввезенных в установленный срок импортных товаров не соответствует требованиям справедливости и соразмерности, так как изложенные в Постановлении обстоятельства, хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера правонарушения и предпринимаемых действий ООО «Таврос», размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и имеют все признаки малозначительного административного правонарушения, ввиду чего заявитель просит суд применить положения статьи 4.5 КоАП ПМР, назначив более мягкое административное наказание.

Заявляя требование о признании незаконным и отмене оспариваемого Постановления, заявитель указывает на то, что исполнение Постановления приведет к утрате имущества Заявителя – денежных средств, а, следовательно, нарушению имущественных прав Заявителя (права собственности; статья 225 ГК ПМР).

ПРБ просил отказать в удовлетворении заявленного требования, так как доводы ООО «Таврос» о том, что были приняты все зависящие от Общества меры для исполнения установленной Законом обязанности и об отсутствии его вины в нарушении сроков репатриации, а также доводы о малозначительности совершенного правонарушения являются несостоятельными. В полном объеме позиция ПРБ изложена в письменных пояснениях. Соответствующие доводы поддержаны его представителями в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

Арбитражный суд, заслушав представителей сторон, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности ввиду следующего.

18 декабря 2023 года ООО «Таврос» заключило контракт №18/12 с «Asterid group» S.R.L. о купле-продаже черенков лаванды (далее - Контракт). Пунктом 2.3.1. Контракта срок поставки определен с 1.10.2024 года по 30.11.2024 года. Оплата товара пунктом 2.2.2 Контракта определена частями.

Так, во исполнение условий Контракта, 26 апреля 2024 года ООО «Таврос» перечислило в пользу нерезидента ПМР «Asterid group» S.R.L. денежные средства в сумме 80 000,00 молдавских лей, что подтверждается карточкой платежа № 1000012846-000001/000002/29 от 26.04.2024 года на сумму 80 000,00 молдавских лей, составленной в соответствии с требованиями пунктов 26, 27 и Приложением №2 Инструкции ПРБ от 09.07.2010 года № 31-И «О порядке осуществления валютного контроля за платежами в иностранной валюте в пользу нерезидентов» и не оспаривается сторонами.

Таким образом, судом установлено, что срок репатриации по карточке платежа № 1000012846-000001/000002/29 от 26.04.2024 на сумму 80 000,00 молдавских лей истек 21 ноября 2024 года.

ПРБ письмом от 22 ноября 2024 года № 01-22/9255 уведомил ООО «Таврос» о нарушении срока репатриации. Факт нарушения валютного законодательства в части несоблюдения срока репатриации ООО «Таврос» письмом от 26 ноября 2024 года № 01-16/4587 подтвердило ЗАО «Приднестровский Сбербанк» (копия представлена в материалы дела).

4 декабря 2024 года согласно материалам по делу об административном правонарушении №5118-И/УВРиК, предоставленным ПРБ, таковое возбуждено в отношении Общества в связи выявлением признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 3-2 статьи 15.26 КоАП. Оспариваемое Постановление вынесено ПРБ 18 декабря 2024 года в отсутствие Общества.

Установив факт надлежащего и своевременного извещения Общества о времени и месте рассмотрения материалов дела об административном правонарушении №5118-И/УВРиК (письмо ПРБ с уведомлением № 3/112 от 9 декабря 2024 года) и, применяя положения пунктов 1, 3 статьи 26.1, пункта 1 статьи 26.3 КоАП ПМР, Арбитражный суд оценивает вынесение оспариваемого Постановления в отсутствие Общества правомерным.

Проверив порядок привлечения Общества к административной ответственности, Арбитражный суд не установил нарушений такового.

Согласно заявлению ООО «Таврос» Заявителем оспаривается Постановление, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3-2 статьи 15.26 КоАП, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1 размера суммы авансовых платежей за неосуществленный импорт, не поступившей в установленный срок на счета в банках или иных кредитных организациях, или стоимости не ввезенных в установленный срок импортных товаров, невыполненных работ, неоказанных услуг, что составляет 80 000,00 молдавских лей, что в перерасчете по официальному курсу ПРБ на дату истечения срока репатриации составляет 68 576,00 рублей ПМР.

Исходя из статей 25.2, 31.1 КоАП ПМР, Общество является лицом, имеющим право оспаривать постановление по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-18 АПК ПМР производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлечённых к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Частью второй пункта 2 статьи 130-19 АПК ПМР предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен законом. Согласно пункту 1 статьи 31.3 КоАП ПМР жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Из материалов дела следует, что копия оспариваемого Постановления получена Заявителем 30.12.2024 года (заказное письмо с уведомлением №3/526 от 18.12.2024 г.). Заявление об оспаривании Постановления поступило в Арбитражный суд 10 января 2025 года, о чём свидетельствует штемпель суда на таковом. На основании установленных обстоятельств Арбитражный суд констатирует соблюдение Заявителем срока на оспаривание решения о привлечении к административной ответственности.

Диспозиция пункта 3-2 статьи 15.26 КоАП содержит следующее описание административного правонарушения: невыполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем – резидентами ПМР обязанности возврата в ПМР в установленный срок авансовых платежей за неосуществленный импорт, не поступивших в установленный срок на счета в банках или иных кредитных организациях, или ввоза в установленный срок импортных товаров, выполнения работ, оказания услуг, если данные действия не содержат состава уголовно наказуемого деяния, что и вменяется Обществу согласно Протоколу об административном правонарушении по делу об административном правонарушении №5118-И/УВРиК от 4 декабря 2024 года и оспариваемому Постановлению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле» репатриация валютных средств при экспорте товаров, работ, услуг из ПМР, а также ввоз товаров при в ПМР в счет ранее перечисленных средств, экспортированных (отгруженных) товаров, выполненных работ, оказанных услуг для выполнения договоров (контрактов) с субъектами хозяйственной деятельности других государств производится в срок не более 210 календарных дней.

Для продления сроков репатриации, установленных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, резидент вправе обратиться с заявлением в центральный банк Приднестровской Молдавской Республики. Порядок и основания продления сроков репатриации устанавливаются центральным банком Приднестровской Молдавской Республики.

Невыполнение резидентами ПМР указанной обязанности, если данные действия не содержат состава уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, установленного пунктом 3-2 статьи 15.26 КоАП.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.11 КоАП ПМР юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Возражая против довода ПРБ о виновности Общества в совершении указанного административного правонарушения, ссылаясь на пункт 3 статьи 6 Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле», ООО «Таврос» относит несоблюдение срока репатриации в количестве 210 дней к случаю, связанному с длительностью технологического цикла производства у изготовителя и (или) ввода в эксплуатацию продукции у потребителя.

Арбитражный суд отклоняет данный довод, так как подпунктом в) пункта 2 Положения ПРБ от 18 июля 2017 года №120-П «Об утверждении порядка и оснований продления сроков репатриации» (САЗ 17-30) установлено, что в случаях, связанных с длительностью технологического цикла производства у изготовителя и (или) ввода в эксплуатацию продукции у потребителя согласно условиям внешнеэкономических договоров, сроки репатриации могут быть продлены.

Кроме того, в соответствии с Положением №120-П в случаях невозможности соблюдения сроков репатриации резидент вправе не позднее, чем за 4 календарных дня до окончания установленного срока репатриации обратиться с заявлением о продлении сроков в центральный банк. Так как Общество направило в адрес ПРБ письмо о продлении сроков репатриации с приложением копии вышеуказанного дополнительного соглашения 16.12.2024 года, то есть значительно позже, чем за 4 календарных дня до окончания установленного срока репатриации (срок репатриации истек 21 ноября 2024 года), в продлении срока ему было отказано правомерно.

Дополнительно Арбитражный суд отмечает противоречивость довода заявителя в отношении несоблюдения срока репатриации в количестве 210 дней ввиду исключительного случая, связанного с вводом в эксплуатацию продукции у потребителя, так как материалами дела установлено, что по Контракту оформлено несколько карточек платежа, сроки репатриации по которым ранее продлевались ПРБ на основании соответствующих заявлений Общества, поданным в срок. При этом, настаивая на отсутствии возможности соблюдения установленных правил в данном случае, ООО «Таврос» в своем заявлении не обосновывает причины нарушения сроков обращения за продлением сроков репатриации.

По мнению заявителя, исполнение обязанности лица по возврату авансовых платежей за неосуществленный импорт, не поступившей в установленный срок на счета в банках или иных кредитных организациях возможно при несоблюдении условий заключенного контракта контрагентом, однако на момент составления протокола срок поставки рассады контрагентом не истек, а сама поставка рассады в значительной степени зависит от погодных условий, что прямо указано в Контракте.

Принимая во внимание, что закон не связывает наличие состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3-2 статьи 15.26 КоАП, с содержанием гражданско-правового договора, Арбитражный суд отклоняет данный довод, поскольку таковой основан на ошибочном понимании норм действующего законодательства ПМР.

Более того, подпунктом в) пункта 2 статьи 13 Закона «О валютном регулировании и валютном контроле» резидентам, осуществляющим в ПМР валютные операции, обеспечение ввоза импортных товаров или возврат авансовых платежей за неосуществленный импорт вменено в обязанность. При этом Закон «О валютном регулировании и валютном контроле» не содержит исключения для исполнения резидентом данной обязанности.

Материалами дела установлено, что обязанность по возврату в ПМР в установленный срок авансовых платежей за неосуществленный импорт, не поступивших в установленный срок на счета в банках или иных кредитных организациях, или ввоза в установленный срок импортных товаров, выполнения работ, оказания услуг, общество в установленный срок не исполнило.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии возможности для соблюдения Обществом требований валютного законодательства ПМР, а также о том, что им приняты все необходимые, своевременные и достаточные меры для возврата денежных средств в целях соблюдения требований законодательства о валютном регулировании, суду не представлено.

В связи с этим бездействие Общества образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3-2 статьи 15.26 КоАП.

Приводя довод о невозможности принятия мер в судебном порядке, Обществом не указаны меры, направленные на получение стоимости непоставленного товара от нерезидента в досудебном порядке, а также иные исчерпывающие и эффективные меры, которые были необходимы для соблюдения требований норм действующего валютного законодательства ПМР, в том числе своевременное обращение в ПРБ за продлением сроков репатриации.

Учитывая приведённое выше, Арбитражный суд считает правомерным вывод ПРБ о том, что ООО «Таврос» не исполнило установленную пунктом 3 статьи 6 и подпунктом в) пункта 2 статьи 13 Закона «О валютном регулировании и валютном контроле» обязанность в сроки, установленные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, поступления на свои счета в банках валютных средств, ввоз импортных товаров в счет ранее осуществленного платежа, нарушило установленные сроки репатриации и не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Арбитражный суд находит несостоятельным и не основанным на материалах дела утверждение заявителя о том, что мера ответственности в виде штрафа в размере 1 размера суммы авансовых платежей за неосуществленный импорт не соответствует требованиям справедливости и соразмерности, ввиду того, что доказательств, свидетельствующих о том, что Общество проявило максимально возможную степень заботливости и осмотрительности по соблюдению требований валютного законодательства ПМР, а также тот факт, что нарушение валютного законодательства на сумму в эквиваленте 68 756 рублей ПМР не является малозначительным правонарушением, суду не представлено. Иные основания для применения статьи 4.5. КоАП ПМР, а также 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом также не установлены.

Суд отклоняет за необоснованностью довод заявителя о том, что исполнение оспариваемого Постановления приведет к утрате его имущества - денежных средств и, следовательно, нарушению прав собственности закрепленных статьей 225 ГК ПМ, так как указанный довод противоречит действующему законодательству ввиду того, что ГК ПМР регулирует гражданско-правовые отношения и не может быть применен к правоотношениям регулируемым законодательством об административных правонарушениях.

Суд не дает оценки доводам Общества о том, что заключение Контракта между ООО «Таврос» и «Asterid group» S.R.L. на срок более 210 календарных дней является обоснованным, а заключение дополнительного соглашения к Контракту о продлении сроков поставки является необходимой мерой для исключения рисков, связанных с приживаемостью рассады в период холодов, ввиду того, что таковые не относятся к предмету настоящего спора, а также не влияют на выводы суда, изложенные в настоящем решении.

На основании вышеизложенного, ПРБ во исполнение пункта 4 статьи 130-21 АПК ПМР доказано наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности, в том числе наличие события и состава вменённого административного правонарушения в действиях Общества.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, предоставленные ПРБ, Арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, на момент вынесения оспариваемого Постановления не истёк.

Проверяя размер административного штрафа, Арбитражный суд принял во внимание справку ПРБ об официальных курсах рубля ПМР к иностранным валютам, установленных ПРБ с 21 ноября 2024 года и пришёл к выводу о законности административного наказания и соответствия таковой санкции пункта 3-2 статьи 15.26 КоАП.

Таким образом, оспариваемым Постановлением Общество законно и обоснованно признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3-2 статьи 15.26 КоАП. Ввиду изложенного, отсутствуют основания для признания незаконным оспариваемого Постановления и его отмены. Следовательно, требование Общества подлежит оставлению без удовлетворения (пункт 3 статьи 130-22 АПК ПМР).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-22 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

Р Е Ш И Л:

отказать в удовлетворении требования ООО «Таврос» о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания по административному делу №5118-И/УВРиК от 18 декабря 2024 года, которым ООО «Таврос» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 42 кв. 68; дата регистрации: 12.07.2022; регистрационный номер: 01-023-7271) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3-2 статьи 15.26 КоАП ПМР, и привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 1 (одного) размера суммы авансовых платежей за неосуществленный импорт, не поступившей в установленный срок на счета в банках или иных кредитных организациях, или стоимости не ввезенных в установленный срок импортных товаров, невыполненных работ, неоказанных услуг, что составляет 80 000,00 молдавских лей, что в перерасчете по официальному курсу ПРБ на дату истечения срока репатриации составляет 68 576,00 рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Н.Д.Калько