

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«22» января 2025 года

Дело № 12/25-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Вамич, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) к Обществу с ограниченной ответственностью «Гигател» (г. Тирасполь, ул. Р. Люксембург, д. 13) о взыскании обязательных платежей и санкций

при участии представителей Налоговой инспекции по г. Тирасполь – Т. В. Габужи по доверенности от 08 января 2025 года и К. В. Ганган по доверенности от 16 января 2025 года,

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Гигател», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

обращение в Арбитражный суд ПМР (далее – Арбитражный суд) **Налоговой инспекции по г. Тирасполь** (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) с заявлением, в котором содержится требование о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Гигател» (далее – Общество) доначисленных налогов в сумме 99 715 рублей 41 копейки, коэффициента инфляции – 8 210 рублей 01 копейки и финансовых санкций в сумме 99 715 рублей 41 копейки.

Данные требования мотивированы неисполнением Обществом Предписания № 114-0529-24 от 04 декабря 2024 года и Решения № 214-0529-24 от 04 декабря 2024 года, вынесенных Заявителем по результатам мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказов Налоговой инспекции от 05 июля 2024 года № 408, от 21 августа 2024 года № 158, от 23 сентября 2024 года № 581. Результаты данного мероприятия оформлены актом внепланового мероприятия по контролю от 06 ноября 2024 года № 014-0529-24, в который 21 ноября 2024 года внесены изменения актом № 014-0529-24И (далее – Акт проверки).

В качестве правовых оснований для доначисления обязательных платежей Налоговая инспекция ссылается на Закон ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закон ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закон ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Постановление Правительства ПМР от 18 марта

2015 года № 63, Положение «О порядке начисления налогов и иных обязательных платежей расчётным путём», утверждённое Приказом Министерства финансов ПМР от 21 января 2015 года № 5.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, принятом к производству Арбитражного суда определением от 10 января 2025 года. Соответствующие доводы поддержаны представителями Налоговой инспекции в судебном заседании 22 января 2025 года, в котором Заявитель в порядке статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР) уменьшил размер заявленных требований. Так, Налоговая инспекция просит Арбитражный суд взыскать с Общества доначисленные налоги в сумме 82 875 рублей 34 копейки, коэффициент инфляции в сумме 6 673 рублей 20 копеек и финансовые санкции – 99 715 рублей 41 копейку.

Общество в соответствии со статьёй 98 АПК ПМР отзыв не представило в суд, а также не обеспечило явку своего представителя в назначенное судебное заседание, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу (часть первая пункта 3 статьи 102-1, подпункт в) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР). Заявления, ходатайства от него в Арбитражный суд не поступали.

Применяя к данным обстоятельствам положения пункта 1 статьи 108 и пункта 2 статьи 130-26 АПК ПМР, Арбитражный суд рассмотрел дело № 12/25-11 по существу в судебном заседании 22 января 2025 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме настоящий судебный акт изготовлен 29 января 2025 года (статья 122 АПК ПМР).

Арбитражный суд, заслушав представителей Налоговой инспекции, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с Общества доначисленных обязательных платежей, коэффициента инфляции и финансовых санкций ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определён пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчёта и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания задолженности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» Государственная налоговая служба ПМР – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством ПМР. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы ПМР являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц ПМР.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказов Налоговой инспекции от 05 июля 2024

года № 408, от 21 августа 2024 года № 158, от 23 сентября 2024 года № 581. Данными приказами определены цель проверки, её срок и объём.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены Актом проверки.

В Акте проверки содержится вывод Налоговой инспекции о том, что Обществом нарушено налоговое законодательство ПМР и в нарушение статьи 52 Конституции ПМР не исполнена обязанность по уплате налогов.

Давая оценку изложенному выше выводу Заявителя, Арбитражный суд исходил из следующего.

В силу части первой пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» обязанности налогоплательщика (которым является Общество) возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

Часть первая статьи 4 названного Закона предусматривает, что объектом налогообложения являются реализация имущества (активов), продукции, работ, услуг; имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Согласно сведениям, полученным Налоговой инспекцией от обслуживающего Общества банка (л. д. 62 – 66, 220, 221) Обществом в 2022 году – июне 2024 года перечислялись денежные средства его должностному лицу, а также физическому лицу с назначением платежа «хозяйственные расходы».

В материалах дела № 12/25-11 имеются приходные кассовые ордера, подтверждающие возврат части подотчётных денежных средств в кассу Общества (л. д. 71 – 75), а также авансовые отчёты, подтверждающие расходование денежных средств (л. д. 68 70, 76 – 217).

Однако перечисленные выше доказательства подтверждают расходование физическими лицами подотчётных денежных средств не в полном объёме. Так, расходование физическими лицами денежных средств в сумме 249 288 рублей 53 копеек не подтверждено Обществом (чеки, квитанции и прочие оправдательные документы) ввиду предоставления им в ходе мероприятия по контролю документов не в полном объёме (л. д. 29 – 32, 35, 36, 61).

Таким образом, денежные средства в сумме 249 288 рублей 53 копеек, полученные физическими лицами от Общества, верно квалифицированы Заявителем как доходы физических лиц. Данный вывод Арбитражного суда основан на пункте 1 статьи 1, статье 2, пункте 1 статьи 3, пункте 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также пунктах 21, 22 Положения Приднестровского республиканского банка от 17 января 2012 года № 108-П.

Кроме того, денежные средства в сумме 249 288 рублей 53 копейки являются объектом налогообложения по единому социальному налогу (подпункт а) пункта 1 статьи 2, пункт 2 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»).

Однако Общество указанные выше объекты не включило в налогооблагаемую базу (л. д. 222 – 233), что привело к неисчислению и неуплате как подоходного налога с физических лиц, так и единого социального налога, что является нарушением пунктов 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Учитывая изложенное, у Налоговой инспекции имелись основания для доначисления Обществу по результатам мероприятия по контролю подоходного налога с физических лиц в сумме 37 393 рублей 28 копеек и единого социального налога в сумме 62 322 рублей 13 копеек (Приложение № 2 к Акту проверки).

Расчёты и размер доначисленных платежей Арбитражным судом проверены, в том числе с учётом Положения «О порядке начисления налогов и иных обязательных платежей расчётным путём», утверждённого Приказом Министерства финансов ПМР от 21 января 2015 года № 5, и признаны верными.

Применение Налоговой инспекцией к доначисленным обязательным платежам коэффициента инфляции является правомерным и обусловлено пунктом 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и Постановлением Правительства ПМР от 18 марта 2015 года № 63. Размер применённого коэффициента инфляции Арбитражным судом проверен и признан верным.

Доначисление обязательных платежей с коэффициентом инфляции осуществлено Налоговой инспекцией посредством вынесения Предписания № 114-0529-24 от 04 декабря 2024 года (часть пятая пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)»), не исполненного Обществом в указанный срок (до 10 декабря 2024 года). Данное Предписание Обществом не оспорено в установленном законом порядке.

В материалах дела имеется письмо (исх. № 02-03-03/465 от 18 января 2024 года), подтверждающее направление Заявителем в адрес Общества Предписания № 114-0529-24 от 04 декабря 2024 года. Данное обстоятельство свидетельствует об исполнении Налоговой инспекцией пункта 2 статьи 130-24 АПК ПМР.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом принят во внимание факт частичного погашения Обществом доначисленных платежей и коэффициента инфляции (л. д. 218, 219).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об обоснованности и правомерности требования Налоговой инспекции о взыскании с Общества доначисленных обязательных платежей в сумме 82 875 рублей 34 копеек и коэффициента инфляции в сумме 6 673 рублей 20 копеек.

В соответствии с подпунктом б) пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяется финансовая санкция. Полномочия Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера по результатам мероприятия по контролю закреплены также в статье 3, пункте 3 статьи 11 названного Закона, а также следуют из положений пункта 8 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР».

Во исполнение данных нормоположений к Обществу применены финансовые санкции в сумме 99 715 рублей 41 копейки, о чём 04 декабря 2024 года Заявителем вынесено Решение № 214-0529-24.

Однако указанное Решение в установленный срок Обществом (до 04 января 2025 года) также не исполнено. Таковое также не оспаривалось Обществом.

Расчёт применённых финансовых санкций проверен Арбитражным судом и признан верным.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования Налоговой инспекции подлежат удовлетворению в полном объёме.

Удовлетворяя требования Заявителя, Арбитражным судом приняты также во внимания положения статьи 12 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», в силу которых защита прав и интересов государства осуществляется, в том числе и в судебном (арбитражном) порядке.

В рамках дела № 12/25-11 Арбитражным судом определением от 10 января 2025 года приняты обеспечительные меры, которые в соответствии с пунктом 3 статьи 67 АПК ПМР сохраняют своё действие до фактического исполнения настоящего решения.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета

пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены в полном объёме, таковая подлежит взысканию с Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд ПМР, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Тирасполь.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гигател» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. Р. Люксембург, д. 13; дата регистрации: 12 февраля 2007 года; регистрационный номер: 01-023-4414) доначисленные налоги в общей сумме 82 875 рублей 34 копейки, коэффициент инфляции – 6 673 рубля 20 копеек, финансовые санкции – 99 715 рублей 41 копейка, а всего – 189 263 рубля 95 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гигател» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 7 000 рублей 86 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Вамич