

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 27 » февраля 20 24 г.

Дело № 1186/23-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Московская, д. 17) о взыскании доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции, финансовой санкции с общества с ограниченной ответственностью «Союзинвест» (г. Бендеры, ул. Железнодорожная, д. 42) при участии представителя Налоговой инспекции по г. Бендеры - И.С. Ескина по доверенности № 08 от 10 января 2024 года

У С Т А Н О В И Л:

поданное заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция, заявитель) к обществу с ограниченной ответственностью «Союзинвест» (далее – ООО «Союзинвест», общество, должник) о взыскании налогов с учетом коэффициента инфляции определением от 26 декабря 2023 года принято к производству суда. Определением от 17 января 2024 года приостановлено производство по делу № 1186/23-06 до вступления в законную силу итогового судебного акта, которым будет окончено разбирательство по делу № 1030/23-12.

Ввиду минования обстоятельств, послуживших основанием для приостановления Налоговая инспекция направила в адрес суда заявление о возобновлении производства по делу ввиду устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления. Определением от 13 февраля 2024 года возобновлено производство по делу № 1186/23-06, судебное заседание назначено на 27 февраля 2024 года на 11.30 час.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1 части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР. Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР определение размещено на официальном сайте суда в сети Интернет.

Арбитражный суд, проверяя явку лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 104 АПК ПМР установил отсутствие ООО «Союзинвест», извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым уведомлением № 296 от 13 февраля 2024 года. Данное обстоятельство в силу пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР суд расценивает в качестве надлежащего уведомления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-26 АПК ПМР неявка общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие, поскольку суд не признал его явку обязательной.

Дело рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 27 февраля 2024 года, в котором в порядке статьи 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Представитель налоговой инспекции в судебном заседании в порядке статьи 29 АПК ПМР отказался от части заявленных требований. Так согласно заявлению от 26 февраля 2024 года № 05-07/50 налоговая инспекция по г. Бендеры, руководствуясь п.1 ст. 29 АПК ПМР, отказывается от заявленных по настоящему делу требований в части:

- взыскания доначисленных налогов в размере 1 033 951,37 руб., коэффициента инфляции в размере 51 802,81 руб. и финансовой санкции в размере 1 033 951,37 руб., ввиду установленных Арбитражным судом ПМР в рамках рассмотрения дела № 1030/23-12 обстоятельств, свидетельствующих о признании Предписания налоговой инспекции по г. Бендеры № 112-0445-23 от 24.10.2023г. недействительным в части;
- взыскания доначисленных налогов в сумме 658 283,99 руб. и коэффициента инфляции в сумме 377 564,20 руб., ввиду их оплаты.

Просил взыскать с ООО «Союзинвест» неоплаченную по состоянию на 26.02.2024г. финансовую санкцию в размере 658 283,99 руб., примененную налоговой инспекцией по г. Бендеры к ответчику за нарушения, выявленные в ходе проведенного в отношении ООО «Союзинвест» мероприятия по контролю, обозначенные в пп. 1.1., 1.2. пункта 1 заявления налоговой инспекции по г. Бендеры № 05-07/528.

ООО «Союзинвест» представителей в судебное заседание не направило, правом на предоставление отзыва, предусмотренным статьей 98 АПК ПМР, которое было разъяснено в определении от 26 декабря 2023 года, не воспользовалось.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление, изучив представленные документы, полагает возможным в силу пункта 1 статьи 108 АПК ПМР рассмотреть дело по имеющимся в нем материалам, при этом судом установлены следующие обстоятельства.

Дела о взыскании с организаций обязательных платежей и санкций по смыслу подпункта г) статьи 21-2 АПК ПМР подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке административного производства. Заявление налоговой инспекции № 05-07/528 мотивировано неисполнением ООО «Союзинвест» обязанности по уплате налогов и финансовой санкции к установленному сроку: в предписании № 112-0445-23 от 24.10.2023 года и решении № 212-0445-23 от 24.10.2023 года, что послужило основанием для обращения в суд в порядке, установленном Главой 18-5 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд в судебном заседании устанавливает: 1) имеются ли основания для взыскания суммы задолженности, 2) полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, 3) проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Определением Арбитражного суда ПМР от 17.01.2024г. производство по делу № 1186/23-06 было приостановлено до вступления в законную силу итогового судебного акта, которым будет окончено разбирательство по делу № 1030/23-12, предметом требования которого являлось признание недействительным Предписания налоговой инспекции по г. Бендеры от 24.10.2023г. № 112-0445-23.

Согласно решению по делу № 1030/23-12 предписание налоговой инспекции № 112-0445-23 от 24.10.2023г. по акту мероприятия по контролю № 012-0445- 23 от 03.10.2023г. признано недействительным в части доначисления налогов в размере 1 033 951,37 руб. и коэффициента инфляции в размере 51 802,81 руб., как несоответствующее Закону ПМР «О налоге на доходы организации», Закону ПМР «Специальный налоговый режим - упрощенная система налогообложения», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской

Республике».

Соответственно, в части доначисления налогов в размере 658 283,99 руб. и коэффициента инфляции в размере 377 564,20 руб. признано соответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»

Решение от 10 января 2023 года по делу № 1030/23-12 вступило в законную силу 01.02.2024г.

При этом как следует из заявления налоговой инспекции от 26 февраля 2024 года № 05-07/50 ООО «Союзинвест» налоги в размере 658 283,99 руб. и коэффициент инфляции в сумме 377 564,20 руб. оплачены ООО «Союзинвест» 02.02.2024г. В связи с частичной оплатой налоговая инспекция в порядке статьи 29 АПК ПМР отказалась от требований в части взыскания доначисленных налогов в размере 1 033 951,37 руб., коэффициента инфляции в размере 51 802,81 руб. и финансовой санкции в размере 1 033 951,37 руб., ввиду установленных Арбитражным судом ПМР в рамках рассмотрения дела № 1030/23-12 обстоятельств, свидетельствующих о признании Предписания налоговой инспекции по г. Бендеры № 112-0445-23 от 24.10.2023г. недействительным, а также в части взыскания доначисленных налогов в сумме 658 283,99 руб. и коэффициента инфляции в сумме 377 564,20 руб., ввиду их оплаты.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 48, пунктом 3 статьи 62 АПК ПМР факт об оплате обществом части доначисленных налогов и коэффициента инфляции, заявленный налоговой инспекцией, считает установленным. Основываясь на представленных доказательствах, судом принят отказ налоговой инспекции от части требований, о чем вынесено определение Арбитражного суда.

Статьей 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики установлена обязанность налогоплательщика оплачивать налоги и местные сборы, установленные законом. Аналогичная обязанность содержится в статье 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», согласно которой налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги, при этом обязанность юридического лица по уплате налога прекращается уплатой им налога либо отменой налога.

Проверяя полномочия налоговой инспекции на обращение в суд с требованием о взыскании финансовой санкции, суд констатирует наличие таковых, как то установлено пунктами 8, 11 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», а также подпунктом а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», согласно которым налоговая инспекция вправе обращаться с заявлениями в арбитражный суд о взыскании с налогоплательщика финансовой санкции, начисленной в виде меры ответственности за нарушение налогового законодательства, выявленного в ходе мероприятия по контролю.

В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 10 января 2024 года по делу № 1030/23-12 установлены следующие обстоятельства, не подлежащие доказыванию вновь.

«В акте мероприятия по контролю зафиксировано, что общая сумма, выданных ООО «Союзинвест» подотчетному лицу – Шайдурову М.И. в период с октября 2015 года по декабрь 2017 года, в отсутствии документов, подтверждающих понесенные им расходы на приобретение товарно-материальных ценностей, составила 1 632 550,0 рублей ПМР и является доходом физического лица, полученным в денежной форме, подлежащим налогообложению. Арбитражный суд признает обоснованным приведенный вывод налоговой инспекции.

ООО «Союзинвест» в поданном заявлении также указывает о том, что «часть денежных средств в размере 225632,45 руб., являются заемными денежными средствами, которые организация как займодавец предоставила М.И. Шайдурову на возмездной основе, что нашло своё отражение на счете 134 бухгалтерского учёта». Данный довод общества опровергается представленными в материалы дела копиями расходных кассовых ордеров и выписками по счету ЗАО «Агропромбанк», в которых содержатся указания в выплате денежных средств на хозяйственные нужды, а не в качестве займа.

Представленный в материалы дела договор займа № 1 содержит дату его заключения – 8 января 2018 года. Как указано ранее, денежные средства Шайдурову М.И. выдавались на подотчет в период с 2015 по 2017 год. Договор займа не содержит положения о распространении его положений на периоды ранее даты его заключения. В связи с чем, «зачесть» денежные средства, выданные в 2015-2017 годы, в счет договора займа от 8 января 2018 года правовых оснований не имеется. Доводы же ООО «Союзинвест», основанные на том, что часть суммы, выданной Шайдурову М.И. подотчет, следует признать заемными денежными средствами, отклоняется Арбитражным судом, как не основанный на нормах права и на доказательствах, имеющихся в деле.

В связи с чем, налоговой инспекцией правомерно сделан вывод о том, что ООО «Союзинвест» занизило объект налогообложения в размере 1 632 550,00 рублей, что повлекло не исчисление и неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 244 882,49 рублей и единого социального налога в сумме 408 137,50 рублей, также о необходимости исчисления коэффициентов инфляции к указанным налогам.

Налоговая инспекция в ходе мероприятия по контролю также пришла к выводу о том, что сумма в размере 13 160,00 рублей, зачтенная ООО «Союзинвест» в погашение дебиторской задолженности подотчетного лица – Шайдурова М.И. по сч. 227 «Краткосрочная дебиторская задолженность персонала», в отсутствие документов, подтверждающих понесенные им расходы на приобретение товарно-материальных ценностей, является доходом физического лица, полученным в денежной форме.

Доказательств, опровергающих приведенный вывод налогового органа, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Арбитражный суд признает обоснованным вывод налоговой инспекции о том, что данное нарушение привело к занижению объекта налогообложения в размере 13 160,00 рублей ПМР, и, как следствие, повлекло за собой не исчисление и неуплату в бюджет подоходного налога с физических лиц в сумме 1 974,00 рублей ПМР и единого социального налога в сумме 3 290,00 рублей ПМР.

На основании указанных выше нарушений, связанных с денежными средствами, выданными подотчетному лицу, налоговой инспекцией в оспариваемом предписании доначислены: подоходный налог в физических лиц в размере 246 856, 49 рублей с учетом коэффициента инфляции в размере 388 923,47 рублей и единый социальный налог в размере 411 427,50 рублей с учетом коэффициента инфляции к нему в размере 646 924,72 рублей.

При установлении указанных выше обстоятельств оспариваемое предписание в части начисления налогов (подоходного налога и единого социального налога) в общей сумме 658 283,99 рублей и коэффициента инфляции в размере 377 564,20 рублей признается соответствующим статьям 3, 4, 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также статье 2 и 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемым ненормативным актом налоговой инспекции прав и законных интересов ООО «Союзинвест» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Предписанием налоговой инспекции № 112-0445-23 от 24 октября 2023 на заявителя возложена обязанность в течение 5 дней уплатить доначисленные налоги. Так как доначисление налогов в части: налога с выручки в размере 2 852,39 рублей;

подходного налога с физических лиц в размере 142 054,10 рублей; единого социального налога в размере 245 689,81 рублей; обязательного страхового взноса в размере 4 020,48 рублей; налога на доходы организаций в размере 541 501,39 рублей; отчислений в ЕГФСС ПМР от налога на доходы организаций в размере 81 225,21 рублей; налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 16 607,99 рублей, и коэффициентов инфляции к перечисленным обязательным платежам в размере – 51 802,81 рублей не соответствует нормам Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «Специальный налоговый режим-упрощенная система налогообложения», Закона ПМР «О подходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закона ПМР «Об основах налоговой системы Приднестровской Молдавской Республики», следовательно, требование о перечислении указанных денежных средств незаконно возлагает обязанность на ООО «Союзинвест» по их уплате, что признается Арбитражным судом, как нарушение прав и интересов ООО «Союзинвест» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, Предписание налоговой инспекции от 24 октября 2023 года № 112-445-23 подлежит признанию недействительным в части доначисления налогов в размере 1 033 951,37 рублей и коэффициента инфляции в размере 51 802,81 рублей, как несоответствующее Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Закону ПМР «Специальный налоговый режим - упрощенная система налогообложения», Закону ПМР «О подходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы», и соответственно заявление ООО «Союзинвест» подлежит частичному удовлетворению.

Так как оспариваемое предписание в части начисления налогов (подходного налога и единого социального налога) в общей сумме 658 283,99 рублей и коэффициента инфляции в размере 377 564,2 рублей признано судом соответствующим Закону ПМР «О подходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», то в удовлетворении заявления ООО «Союзинвест» об оспаривании предписания в данной части надлежит отказать».

Таким образом, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда от 10 января 2024 года по делу № 1030/23-12 обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию в рамках рассмотрения настоящего дела, поскольку являются преюдициальными.

Арбитражный суд, изучив материалы дела с учетом Решения Арбитражного суда от 10 января 2024 года по делу № 1030/23-12, пришел к выводу о том, что требование налоговой инспекции о взыскании с ООО «Союзинвест» неоплаченную по состоянию на 26.02.2024г. финансовую санкцию в размере 658 283,99 рублей, примененную налоговой инспекцией за нарушения, выявленные в ходе проведенного в отношении ООО «Союзинвест» мероприятия по контролю, законно и обоснованно.

Учитывая, что требования налоговой инспекции подлежат удовлетворению полностью, государственная пошлина согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР подлежит взысканию с ООО «Союзинвест» в сумме 17 137,69 рублей.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Союзинвест» (г. Бендеры, ул. Железнодорожная, д.42, регистрационный номер 02-023-3029, дата регистрации 13.05.2003 года) финансовую санкцию – 658 283,99 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Союзинвест» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 17 137,69 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш