

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### Частное определение

13 марта 2024 г.

№ 17/24-02 к

г. Тирасполь

по делу №1182/23-06  
судья Цыганаш Т.И.

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району на Решение Арбитражного суда от 05 февраля 2024 года по делу № 1182/23-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аршул» (г.Рыбница, ул. Маяковского, д.14) к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о признании ненормативного акта недействительным, при участии в судебном заседании представителя Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району Таджикибаевой О.С. на основании доверенности от 04.01.2024 г. №1, в отсутствие представителя ООО «Аршул», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (почтовое уведомление № 409 от 29.02.2024 г., заявление о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 187 от 13.03.2024 г.)),

#### установил:

ООО «Аршул» обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о признании недействительным Предписания от 23.11.2023 г. № 102-0011-23.

Решением от 05 февраля 2024 г. по делу №1182/23-06 требования заявителя удовлетворены частично.

Предписание признано не соответствующим Постановлению Правительства ПМР № 136 от 13 мая 2014 года, а также Приказу Министерства финансов ПМР от 1 декабря 2020 г. № 392 «Об утверждении Регламента исполнения Государственной налоговой службой МФ ПМР государственной функции по проведению камеральных мероприятий по контролю».

Одновременно суд отказал в удовлетворении требования о признании Предписания не соответствующим Закону ПМР «О плате за землю», Закону ПМР «О паевом сборе», Положению «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)», утв.Решением сессии Рыбницкого городского и районного Совета народных депутатов № 30/4 от 24.11.2022 года.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 13 марта 2024 г. указанное решение суда первой инстанции отменено и дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Основанием к отмене решения послужило нарушение судом положений ст.112, ч.2 п.3 ст.130-12, п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116, п.3 ст.130-13 АПК ПМР.

Так, в нарушение ст.112 АПК ПМР в материалах дела отсутствует подписанный судьей протокол судебного заседания от 05 февраля 2024 г., тогда как датой составления резолютивной части решения является 05 февраля 2024 г. Соответственно, отсутствуют сведения, которые согласно ч.2 п.1 ст.112 АПК ПМР должны содержаться в протоколе судебного заседания от 05 февраля 2024 г., отражающем ход судебного разбирательства и удостоверяющем процессуальные действия, совершенные участниками судебного процесса.

Отсутствие протокола судебного заседания от 05 февраля 2024 г. в силу подп.8) п.3 ст.152 АПК ПМР является грубым процессуальным нарушением и безусловным основанием к отмене решения суда.

Кроме того, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя о признании Предписания недействительным (пункт 3 резолютивной части решения) сделан без учета ч.2 п.3 ст.130-12, п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116, п.3 ст.130-13 АПК ПМР.

Так, в соответствии с ч.2 п.3 ст.130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет *проверку оспариваемого акта и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту*, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, нарушает ли оспариваемый акт, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако требования ч.2 п.3 ст.130-12, п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР судом первой инстанции не выполнены, круг обстоятельств, имеющих значение по данной категории дел, судом не установлен.

Отказав в признании Предписания недействительным, суд в тоже время не проверил его на соответствие Законам ПМР «О плате за землю», «О паевом сборе», Положению «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)».

Как следует из п.3 ст.130-13 АПК ПМР Арбитражный суд принимает решение *об отказе в удовлетворении* заявленного требования *если установит*, что оспариваемый ненормативный правовой акт *соответствует закону* или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, *и не нарушает права и законные интересы заявителя*.

Решение об отказе в удовлетворении заявленных требований принято в нарушение указанной нормы, которая была судом проигнорирована.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в части признания предписания не соответствующим Законам ПМР «О плате за землю», «О паевом сборе», Положению «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)» необоснован.

Принятие решения при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, и нарушении норм процессуального права, в соответствии с подп.1),4) п.1, подп. 8) п.3 ст.152, подп. 3) ст. 151 АПК ПМР послужило основанием для отмены решения Арбитражного суда от 05 февраля 2024 г. кассационной инстанцией.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежении судьей нормами процессуального права, что привело к принятию незаконного и необоснованного решения вопреки требованиям п.1 ст. 113 АПК ПМР.

В силу п.1 ст.129 АПК ПМР в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина арбитражный суд вправе вынести частное определение.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, руководствуясь ст.ст.129,147 АПК ПМР.

Определил:

Указать судье Арбитражного суда ПМР Т.И.Цыганаш на грубые нарушения закона, допущенные при рассмотрении дела № 1182/23-06, возбужденного по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аршул» к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о признании ненормативного акта недействительным.

Об изложенных в определении фактах довести по сведениям Председателя Арбитражного суда ПМР.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

Е.В.Качуровская