



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
кассационной инстанции Арбитражного суда

13 марта 2024 г.

Дело №17/24-02к

г. Тирасполь

по делу №1182/23-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району на Решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2024 г. по делу №1182/23-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аршул» (г.Рыбница, ул. Маяковского, д.14) к Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о признании ненормативного акта недействительным,

при участии в судебном заседании:

представителя Налоговой инспекции Таджибаевой О.С. по доверенности от 04.01.2024 г. №1, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства ООО «Аршул» (почтовое уведомление №409 от 29.02.2024г., заявление о рассмотрении в отсутствие представителя вх.№187 от 13.03.2024г.),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Аршул» (далее – ООО «Аршул», Общество) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району №102-0011-23 от 23.11.2023г.

Решением Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2024 г. требования ООО «Аршул» удовлетворены частично.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 13 марта 2024 г. Полный текст Постановления изготовлен 18 марта 2024 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция** находит решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что не согласна с выводами суда о выходе налогового органа за пределы полномочий в рамках камерального мероприятия по контролю в части направления запросов, так как согласно п. 19 Приказа Министерства финансов ПМР от 01.12.2020г. №392 «Об утверждении Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению камеральных мероприятий по контролю» административная процедура начинается с имеющейся в ТНИ информации о финансово-хозяйственной деятельности подконтрольного лица, полученной из других источников. Как отметил кассатор, если в ходе камерального мероприятия по контролю имеются несоответствия между сведениями, содержащимися в документах, предоставленных подконтрольным лицом, то данному подконтрольному лицу выносится предписание.

В ходе камеральной проверки были выявлены нарушения, которые послужили основанием для оформления Акта.

По мнению Налоговой инспекции, содержание п. 6 Приказа Министерства финансов ПМР от 01.12.2020г. №392 «Об утверждении Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов ПМР государственной функции по проведению камеральных мероприятий по контролю» предусматривает полномочия должностных лиц ТНИ при проведении камерального мероприятия, и, с точки зрения кассатора, формулировка «вправе» не значит, что это вменено в обязанность налогового органа.

Податель кассационной жалобы также посчитал необходимым отметить, что камеральное мероприятие по контролю в силу п. 5 Постановления Правительства ПМР №136 от 13.05.2014 г., равно как и п. 5 Регламента № 392 от 01.12.2020 г., началось без какого-либо специального разрешения руководителя налогового органа, требование о предоставлении документов и запросы в исполнительные органы власти вправе подписывать только должностное лицо (начальник налоговой инспекции или его заместитель). Поскольку на запросах и требовании о предоставлении документов ставится гербовая печать, которая находится только у соответствующего должностного лица, по мнению кассатора, довод суда о том, что налоговая инспекция, а не должностное лицо, проводившее мероприятие, направляло требования и запросы, и, тем самым, нарушило положения вышеприведенных нормативных актов, не обоснован.

Кроме того, судом не проверена законность доначисленных налогов на основании Закона ПМР «О плате за землю», Закона ПМР «О паевом сборе», Положения «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)», утвержденного Решением сессии Рыбницкого городского и районного Совета народных депутатов № 30/4 от 24.11.2022 г.

На основании изложенного, кассатор просит обжалуемое решение отменить в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение.

Представитель Налоговой инспекции в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила ее удовлетворить.

ООО «Аршул», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке п. 3 ст. 102-1 АПК ПМР (почтовое уведомление №409 от 29.02.2024г.), своего представителя в судебное заседание не направило, правом на предоставление отзыва в письменном виде не воспользовалось. До начала судебного заседания в адрес суда поступило заявление (вх. №187 от 13.03.2024г.) представителя Общества, действующего на основании доверенности, о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя ООО «Аршул», в котором Общество также просило оставить обжалуемое решение суда без изменения, а кассационную жалобу налогового органа – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя Налоговой инспекции, проверив в порядке ст.149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, должностным лицом Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району в отношении ООО «Аршул» проведено камеральное мероприятие по контролю расчета земельного налога, паевого сбора, целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка) за 2023 г.

По результатам проведенного мероприятия составлен Акт от 11 ноября 2023 г. № 002-0011-23, в который Актом от 23 ноября 2023 г. внесены изменения.

Согласно Акту с учетом внесенных изменений, ООО «Аршул», обладая правом пользования земельным участком площадью 47 га (кадастровый № 55-97-000007), допустило следующие нарушения закона:

- являясь плательщиком земельного налога в силу п.1 ст.2, п.1,2 ст.7 Закона ПМР «О плате за землю», отразило в представленном расчете налог лишь за период январь – февраль 2023 г. В результате, сумма заниженного земельного налога за период март-июль 2023 г. составила 6 119,95 рублей;

- являясь плательщиком паевого сбора в силу ст.3 Закона ПМР «О паевом сборе», отразило в представленном расчете паевой сбор лишь за период январь – март 2023 г. В

результате, сумма заниженного паевого сбора за период апрель-июль 2023 г. составила 3 454,5 рублей;

- являясь плательщиком целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы в силу подп. 2) п.2 Положения «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)», утв.Решением сессии Рыбницкого городского и районного Совета народных депутатов № 30/4 от 24.11.2022 г. , в нарушение подп. р) п.1 ст.16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», отразило в представленном расчете целевой сбор лишь за период январь – март 2023 г. В результате, сумма заниженного целевого сбора за период апрель-июль 2023 г. составила 227,16 рублей.

Акт мероприятия по контролю послужил основанием для вынесения 23 ноября 2023 г. Предписания № 102-0011-23 о необходимости перечисления налогов в размере 9 801, 61 рублей, из которых:

- 6 119,95 рублей-земельный налог,
- 3 454,5 рублей-паевой сбор,
- 227,16 рублей – целевой сбор на содержание и развитие социальной сферы.

Не согласившись с результатами проверки, отсутствием, по мнению Общества, объекта налогообложения, ООО «Аршул» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании Предписания № 102-0011-23 от 23 ноября 2023 г. недействительным, не соответствующим требованиям ст.ст.2,7 Закона ПМР «О плате за землю», ст.ст.1,3,6 Закона ПМР «О паевом сборе», подп.2 п.2, п.3 Положения «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка), утв. Решением сессии Рыбницкого городского и районного Совета народных депутатов № 30/4 от 24 ноября 2022 г.

Суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные требования, а именно:

- признал Предписание не соответствующим Постановлению Правительства ПМР №136 от 13 мая 2014 г., а также Приказу Министерства финансов ПМР от 1 декабря 2020 г. № 392 «Об утверждении Регламента исполнения Государственной налоговой службой МФ ПМР государственной функции по проведению камеральных мероприятий по контролю»,
- *отказал* в удовлетворении требования о признании Предписания не соответствующим Законам ПМР «О плате за землю», «О паевом сборе», Положению «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)», утв.Решением сессии Рыбницкого городского и районного Совета народных депутатов № 30/4 от 24.11.2022 г.

Кассационная инстанция находит решение суда постановленным с нарушением норм процессуального права и при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Как следует из ст.112 АПК ПМР в судебном заседании, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания составляется протокол, в котором указываются сведения, приведенные в названной норме. Протокол ведется и подписывается председательствующим судьей не позднее следующего после заседания дня.

В нарушение приведённой нормы в материалах дела отсутствует подписанный судьей протокол судебного заседания от 05 февраля 2024 г., тогда как датой составления резолютивной части решения является 05 февраля 2024 г. Соответственно, отсутствуют сведения, которые в соответствии с ч.2 п.1 ст.112 АПК ПМР должны содержаться в протоколе судебного заседания от 05 февраля 2024 г., отражающем ход судебного разбирательства и удостоверяющем процессуальные действия, совершенные участниками судебного процесса.

Сведения о продолжении судебного заседания после перерыва, объявленного судом 01 февраля 2024 г. в соответствии с п.3 ст.106 АПК ПМР, в материалах дела отсутствуют.

Отсутствие протокола судебного заседания от 05 февраля 2024 г. в силу подп.8) п.3 ст.152 АПК ПМР является безусловным основанием к отмене решения суда.

Допущены судом первой инстанции и иные нарушения закона.

Так, в соответствии с ч.2 п.3 ст.130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд осуществляет *проверку оспариваемого акта и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту*, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Требования ч.2 п.3 ст.130-12, п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР судом первой инстанции не выполнены, круг обстоятельств, имеющих значение по данной категории дел, судом не установлен, Предписание не проверено на соответствие Законам ПМР «О плате за землю», «О паевом сборе», Положению «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)».

Как следует из п.3 ст.130-13 АПК ПМР Арбитражный суд принимает решение *об отказе в удовлетворении* заявленного требования в случае *если установит*, что оспариваемый ненормативный правовой акт *соответствует закону* или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, *и не нарушает права и законные интересы заявителя*.

Однако, в нарушение ч.2 п.3 ст.130-12, п.3 ст.130-13 АПК ПМР суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований (пункт 3 резолютивной части решения) не проверив при этом, соответствует ли оспариваемое Предписание Законам ПМР «О плате за землю», «О паевом сборе», Положению «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)».

Подлежащие доказыванию обстоятельства не могут быть признаны установленными.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в части признания Предписания не соответствующим Законам ПМР «О плате за землю», «О паевом сборе», Положению «О порядке исчисления и уплаты целевого сбора на содержание и развитие социальной сферы и инфраструктуры села (поселка)» нельзя признать обоснованным.

Принятие решения при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела и нарушении норм процессуального права, в соответствии с подп.1),4) п.1, подп. 8) п.3 ст.152, подп. 3) ст. 151 АПК ПМР является основанием для отмены решения Арбитражного суда от 05 февраля 2024 г.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствует протокол судебного заседания, фиксирующий процессуальные действия участников судебного разбирательства в заседании, состоявшемся 05 февраля 2024 г., обстоятельства, имеющие значение для дела, судом проверены не были, что не позволяет постановить новое решение или изменить решение суда первой инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, составить в соответствии с требованиями, установленными ст.112 АПК ПМР, протокол о ходе судебного заседания, правильно определить круг обстоятельств, имеющих значение при рассмотрении данной категории дел в соответствии с положениями, приведенными в ч.2 п.3 ст.130-12 АПК ПМР, и, в зависимости от представленных доказательств, постановить судебный акт в соответствии с требованиями закона, в том числе ст.130-13 АПК ПМР. Также суду следует разрешить вопрос о распределении понесенных заявителем судебных расходов.

Руководствуясь подп.3) ст.151, подп.1), 4) п.1 ст.152, ст.153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

Решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2024 г. по делу №1 182/23-06 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская