

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«16» января 2024 года

Дело № 1174/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) к Обществу с ограниченной ответственностью «Карди» (Слободзейский район, с. Кицканы, ул. Солтыса, 31 «а») о привлечении к административной ответственности, при участии представителя Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району – Е. В. Негуры по доверенности от 04 января 2024 года, в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Карди», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу, разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 19 декабря 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Слободзейскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Карди» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 04 января 2024 года.

Рассмотрение дела откладывалось в связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего извещения Общества с ограниченной ответственностью «Карди» (далее – Общество) о судебном заседании, что изложено определении Арбитражного суда от 04 января 2024 года.

В судебном заседании, состоявшемся 16 января 2024 года, Арбитражным судом в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установлены неявка Общества и факт возврата направленных в его адрес определений от 19 декабря 2024 года и от 04 января 2024 года в связи с невостребованием таковых.

Применив к установленным обстоятельствам положения подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 102-1 названного Кодекса, Арбитражным судом сделан вывод о надлежащем извещении Общества о времени и месте судебного разбирательства.

Заявления, ходатайства от Общества не поступали в Арбитражный суд.

Принимая во внимание положения пункта 3 статьи 130-16 поименованного кодифицированного Закона, Арбитражный суд не установил обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

При таких обстоятельствах дело № 1174/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 16 января 2024 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 17 января 2024 года (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР).

Налоговая инспекция по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обосновала обращение в Арбитражный суд неисполнением Обществом обязанности по представлению документов, необходимых для проведения планового мероприятия по контролю, проводимого на основании Приказа Налоговой инспекции от 29 сентября 2023 года № 612 (с учётом Приказа от 01 ноября 2023 года № 671). Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о нарушении Обществом подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Неисполнение Обществом Требования Заявителя (исх. № 01-26/6234 от 29 сентября 2023 года) о предоставлении документов послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции 23 октября 2023 года протокола № 02-б/424 об административном правонарушении (далее – Протокол) по пункту 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1 КоАП ПМР, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

Общество позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьёй 98 АПК ПМР, в определении от 19 декабря 2023 года.

Арбитражный суд, заслушав представителя Налоговой инспекции, исследовав имеющиеся в деле доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, установил ниже приведенные обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества (зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 24 мая 2002 года; регистрационный номер: 03-023-4268) проведено плановое мероприятие по контролю на основании Приказов Налоговой инспекции от 29 сентября 2023 года № 612 и от 01 ноября 2023 года № 671.

В рамках данного мероприятия по контролю Налоговой инспекцией в соответствии со статьями 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» Обществу направлено требование о предоставлении документов (исх. № 01-26/6234 от 29 сентября 2023 года).

Данному праву Заявителя корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки бухгалтерскую отчётность и расчёты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок (пункт 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Из материалов дела следует, что поименованное выше требование направлено Заявителем Обществу по адресу, указанному в государственном реестре юридических

лиц. Учитывая данное обстоятельство, а также основываясь на подпунктах б), ж) статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Общество надлежащим образом извещено о необходимости исполнения возложенной на него законом обязанности, несмотря на то, что оно не обеспечило получение корреспонденции по соответствующему адресу.

Требование Налоговой инспекции (исх. № 01-26/6234 от 29 сентября 2023 года) Обществом не исполнено. Согласно пункту 6 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в случае неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей их исполнение обеспечивается мерами ответственности, в том числе административной.

Установленные обстоятельства позволяют Арбитражному суду признать верным квалификацию Налоговой инспекцией бездействия Общества по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, который предусматривает ответственность юридических лиц за непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Протоколы по указанному административному правонарушению в силу пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР уполномочены составлять должностные лица Налоговой инспекции.

Из материалов дела следует, что рассматриваемый Протокол составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Такая возможность предусмотрена пунктом 5 статьи 29.3 КоАП ПМР, в соответствии с которым в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие, о чём в протоколе делается соответствующая запись.

Порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении установлен статьёй 26.1 КоАП ПМР. Пункт 1 названной нормы предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом, как следует из пункта 3 статьи 26.1 КоАП ПМР, место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Арбитражный суд установил, что согласно данным государственного реестра юридических лиц местом нахождения Общества является следующий адрес – Слободзейский район, с. Кицканы, ул. Солтыса, д. 31 «а». Именно по данному адресу Налоговая инспекция направила письмо (исх. № 01-26/6429 от 09 октября 2023 года) с указанием времени, даты и места составления Протокола. Однако корреспонденция возвращена организацией почтовой связи в Налоговую инспекцию по причине её невестребования (надлежащим образом заверенные копии почтового извещения и соответствующей справки имеются в материалах дела).

Согласно подпункту б) пункта 2 статьи 26.3 КоАП ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники по делу об административном правонарушении считаются извещёнными надлежащим образом, если несмотря на почтовое извещение адресат не явился за получением копии процессуального документа, о чём уведомила организация почтовой связи.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК доказано наличие основания для составления Протокола в отношении Общества.

В связи с тем, что в силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьёй 19.5 названного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда, Налоговая инспекция правомерно обратилась с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статья 27.1 названного Кодекса устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Так, юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательное наличие у Общества запрашиваемых Налоговой инспекцией документов обусловлено нормоположениями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности». На основании анализа статей 5, 9, 11, 12 названного Закона Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик обязан вести бухгалтерский учёт, являющийся обязательным при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учётных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учёта. Обязанность налогоплательщика представлять соответствующие документы Налоговой инспекции, как указано ранее в настоящем решении, закреплена в подпункте г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Таким образом, установив событие и состав вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 названного Кодекса, и, следовательно, для удовлетворения требования Налоговой инспекции.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истёк.

Основания для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности отсутствуют.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 150 РУ МЗП до 300 РУ МЗП.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 названного Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого ими административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность Общества, Арбитражным судом не установлены. В связи с этим назначение Обществу наказания в виде административного штрафа в размере 225 РУ МЗП соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Карди» (место нахождения: Слободзейский район, с. Кицканы, ул. Солтыса, д. 31 «а»; дата регистрации: 24 мая 2002 года; регистрационный номер: 03-023-4268) к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 225 РУ МЗП, что составляет 4 140 рублей 00 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100% суммы штрафа в республиканский бюджет на р/с 2181000007770000, код 2070500.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «Карди» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 (шестидесяти) дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко