

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 30 » января 2024 г.

дело № 1160/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «Этилен» (г. Рыбница ул. Кишиневская, 1) к совместному обществу с ограниченной ответственностью «Сенс» (г. Каменка ул. Ленина, 10) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителей:

истца – Добровольский В.А. по доверенности от 4 декабря 2023 года;

в отсутствие СООО «Сенс», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Этилен» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с СООО «Сенс» (далее - ответчик) долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Определением Арбитражного суда от 25 декабря 2023 года указанное исковое заявление принято к производству. Рассмотрение дела откладывалось.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 30 января 2024 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие СООО «Сенс». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 376 от 25 декабря 2023 года, подтверждающее направление ответчику определения суда о принятии заявления к производству. Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению заявления размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

При данных обстоятельствах СООО «Сенс» признается извещенным надлежащим образом. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Данное дело рассмотрено в судебном заседании 30 января 2024 года, по итогам которого оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 1 февраля 2024 года.

ООО «Этилен» в ходе судебного заседания поддержало заявленные иски и просило суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

В период с 08.09.2021 года по 09.12.2021 года включительно ООО «Этилен» продало ООО «Сенс» товары, на общую сумму 16 000 рублей (4650 руб. + 4650 руб. + 6700 руб.)

Договор стороны не заключали, но их действия установили гражданские права и обязанности, то есть стороны совершили сделку.

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 169 ГК ПМР).

Кроме того, в силу п. 5 ст. 471 ГК ПМР - к отдельным видам договоров купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных (муниципальных) нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Во исполнение п. 1 ст. 503 ГК ПМР - если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, или в порядке, им предусмотренном, или из условий договора купли-продажи не вытекает обязанность уплатить цену в определенный срок, покупатель обязан уплатить ее немедленно после передачи ему продавцом товара или товарораспорядительных документов на этот товар.

На основании ст. 326 ГК ПМР - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 327 ГК ПМР - односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Приложенной к иску справкой Рыбницкого филиала ЗАО «Приднестровский Сбербанк» № 01-13/270 от 13.12.2023 года подтверждается, что по указанным в иске накладным ответчик в период с 01.09.2021 года расчет не производил.

На основании изложенного с ответчика подлежит взысканию долг в сумме 16000 рублей.

На основании п. 1 ст. 412 ГК ПМР - за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

04.12.2023 года истец направил в адрес ответчика требование в срок до 11.12.2023 года включительно оплатить указанный в иске товар. Этим же требованием ответчик был предупрежден, что в случае не поступления денег до 17.00 часов 11.12.2023 года, будет

подан иск в Арбитражный суд ПМР с требованием о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и оплате услуг представителя.

Оплаты не поступило.

Истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования в размере 7% установленной Протоколом заседания Правления ПРБ ПМР № 8 от 14.02.2017 года.

На основании изложенного ООО «Этилен» просит взыскать задолженность, проценты за пользование чужими денежными средствами и расходы понесенные обществом в виде уплаты государственной пошлины и оплаты услуг представителя.

СООО «Сенс» возражений против удовлетворения исковых требований в Арбитражный суд не представило, равно как и не направило отзыв, оформленный в порядке статьи 98 АПК ПМР.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

ООО «Этилен» обратилось в Арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности, при этом правовым обоснованием заявленных требований в исковом заявлении указаны положения статьи 326 и 327 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР). Названные статьи определяют порядок исполнения обязательств.

При этом в соответствии с положениями статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В материалы дела истцом представлены доказательства, подтверждающие возникновение у СООО «Сенс» обязательства по уплате денежных средств. Данное обязательство возникло у ответчика в силу поставки ему товаров от истца.

Факт поставки товаров ООО «Этилен» подтверждается копиями накладных № 4980 от 9 декабря 2021 года, №3624 от 8 сентября 2021 года, № 562 от 15 октября 2021 года.

Исследуя и оценивая перечисленные накладные, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности признания таковых сделками купли-продажи, заключенными в простой письменной форме между ООО «Этилен» и СООО «Сенс».

В соответствии с положениями статьи 471 ГК ПМР по договору купли продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Перечисленные товарно-транспортные накладные, представленные истцом в материалы дела, содержат в себе наименование продавца (ООО «Этилен»), наименование покупателя (СООО «Сенс»), наименование и количество товара (то есть предмет договора), а также цену товара. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о существовании между ООО «Этилен» и СООО «Сенс» обязательств купли-продажи.

ООО «Этилен» в исковом заявлении ссылается на положения статей 523 и 533 ГК ПМР, которые регламентируют договор поставки.

При этом Арбитражный суд признает подлежащей применению норму статьи 471 ГК ПМР, согласно которой к отдельным видам договоров купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных (муниципальных) нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом,

применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В связи с чем, ссылки истца на положения о договоре поставки также подлежат применению при рассмотрении настоящего дела наряду с общими положениями о купле-продаже.

В соответствии с пунктом 1 статьи 503 ГК ПМР если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, или в порядке, им предусмотренном, или из условий договора купли-продажи не вытекает обязанность уплатить цену в определенный срок, покупатель обязан уплатить ее немедленно после передачи ему продавцом товара или товарораспорядительных документов на этот товар.

В силу указанного выше и при применении данной нормы, а также положений статей 324, 326 и 327 Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у СООО «Сенс» возникло обязательство уплатить деньги за поставленный товар, которое должно быть исполнено надлежащим образом.

Материалами дела подтверждается, что СООО «Сенс» не исполнило надлежащим образом обязанность по оплате за поставленный товар. Указанное следует из представленных в материалы дела писем ЗАО «Сбербанк» от 23 января 2024 года и от 13 декабря 2023 года, из которых следует, что в период начиная с 1 сентября 2021 года СООО «Сенс» перечисляло на расчетный счет ООО «Этилен» денежные средства только за поставленный товар по накладной № № 2777 от 7 июля 2021 года, требований по которой истец не заявлял. Также наличие задолженности СООО «Сенс» перед истцом подтверждается бухгалтерской справкой от 24 января 2024 года.

Таким образом, СООО «Сенс» не исполнено обязательство по оплате поставленного товара по накладным № 4980 от 9 декабря 2021 года, №3624 от 8 сентября 2021 года, № 562 от 15 октября 2021 года. Доказательств обратного Арбитражному суду не представлено.

Неисполнение обязанности по оплате переданного товара признается Арбитражным судом нарушением ответчиком обязательства, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

ООО «Этилен» в порядке досудебного урегулирования спора направлялось требование от 4 декабря 2023 года с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

ООО «Этилен» заявлены иски о взыскании задолженности в размере 16 000 рублей. При этом в ходе рассмотрения дела истцом дважды уменьшался размер заявленных требований со ссылкой на наличие счетной ошибки. Проверив расчет заявленных требований, изложенных в исковом заявлении и заявлении об уменьшении исковых требований от 25 января 2024 года, Арбитражный суд признает обоснованным требования в размере 15 000 рублей. Указанная сумма задолженности соответствует стоимости товара, переданного по накладным № 4980 от 9 декабря 2021 года, №3624 от 8 сентября 2021 года, № 562 от 15 октября 2021 года

При таких обстоятельствах требование ООО «Этилен» о взыскании задолженности в размере 15 000 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с СООО «Сенс» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 412 ГК ПМР установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной

ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арбитражным судом установлено, что ответчиком в нарушение требований действующего законодательства осуществлена просрочка исполнения обязательства по оплате поставленного товара. В связи с чем, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ООО «Этилен» является обоснованным.

Расчет, процентов за пользование чужими денежными средствами, изложенный в исковом заявлении и заявлении об уменьшении размера исковых требований от 25 января 2024 года, проверен Арбитражным судом и признается обоснованным.

На основании изложенного, требование ООО «Этилен» о взыскании с ООО «Сенс» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 225,55 рублей признается Арбитражным судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина, что подтверждается платежным поручением № 2874 от 14 декабря 2023 года. Так как требование ООО «Этилен» подлежит удовлетворению, то судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика ООО «Сенс», исходя из расчета взысканной суммы.

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. Данная позиция нашла свое закрепление в пункте 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов».

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя. В обоснование заявленного требования ООО «Этилен» представлено соглашение об оказании юридической помощи от 4 декабря 2023 года. Предметом данного соглашения является выполнение действий по подготовке искового заявления и представительству в Арбитражном суде истца при рассмотрении дела о взыскании задолженности с ООО «Сенс» представителем Добровольским В.А. Также истцом представлено платежное поручение № 2861 от 12 декабря 2023 года, согласно которого во исполнение соглашения от 4 декабря 2023 года истцом было перечислено 2 000 рублей ПМР.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» в случае если разумность заявленных к возмещению расходов лицами, участвующими в деле, не оспаривается, следует исходить из того, что понесенные стороной расходы предполагаются разумными пока это не опровергнуто другой стороной. Возражений относительно размера суммы судебных издержек не заявлялось, доказательств,

обосновывающих неразумность или чрезмерность указанной суммы, не представлялось. В связи с чем, Арбитражный суд требование ООО «Этилен» о взыскании с СООО «Сенс» судебных издержек истца по оплате услуг представителя в сумме 2 000 рублей признаются Арбитражным судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования ООО «Этилен» удовлетворить.
2. Взыскать с СООО «Сенс» в пользу ООО «Этилен» задолженность в размере 15 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 225,55 рублей.
3. Взыскать с СООО «Сенс» в пользу ООО «Этилен» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 025,73 рублей.
4. Взыскать с СООО «Сенс» в пользу ООО «Этилен» судебные издержки по оплате услуг адвоката в сумме 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко