

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«25» декабря 2023 года

Дело № 1153/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Балабуз» (Слободзейский район, с. Чобручи, ул. Молодёжная, д. 44) к административной ответственности при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району – О. И. Бурнусуз по доверенности от 12 января 2023 года и Е. В. Негура по доверенности от 10 января 2023 года,

Общества с ограниченной ответственностью «Балабуз» – М. Л. Власовой, руководителя (после окончания перерыва не явилась),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 19 декабря 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Балабуз», назначенное к слушанию на 21 декабря 2023 года.

Рассмотрение дела откладывалось определением от 21 декабря 2023 года по инициативе Арбитражного суда в связи с необходимостью истребования доказательств у Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция).

В судебном заседании, состоявшемся 22 декабря 2023 года, Арбитражным судом в порядке пункте 3 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) объявлен перерыв до 10.30 25 декабря 2023 года. После окончания перерыва судебное заседание продолжено.

Дело № 1153/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 25 декабря 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 04 января 2024 года (статья 122 АПК ПМР).

**Налоговая инспекция** требование о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Балабуз» (далее – Общество) к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об

административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) обосновала выявлением в ходе планового мероприятия по контролю факта неоприходования по бухгалтерскому учёту товарно-материальных ценностей (далее – ТМЦ).

В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции в отношении Общества составлен протокол № 02-6/448 об административном правонарушении от 28 ноября 2023 года (далее – Протокол).

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении и в письменных пояснениях. Соответствующие доводы поддержаны её представителями в судебных заседаниях по настоящему делу.

**Общество** позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьёй 98 АПК ПМР, в определении от 19 декабря 2023 года. Устно руководитель Общества в судебном заседании факт совершения вменяемого правонарушения признала, как и вину, раскаялась, обязавшись впредь соблюдать налоговое законодательство Приднестровской Молдавской Республики.

**Арбитражный суд**, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу о правомерности и обоснованности заявленного требования о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР ввиду следующего.

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 указанного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда. Следовательно, Налоговая инспекция правомерно обратилась в Арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Полномочия должностных лиц налоговых органов на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 15.12 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол, составленный в отношении Общества, соответствует требованиям пунктов 2, 3, 6, 8 статьи 29.3 КоАП ПМР.

Кроме того, Арбитражным судом не установлено каких-либо нарушений, которые носят существенный характер, и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утверждённого Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, Протокол составлен в связи с неоприходованием Обществом ТМЦ.

Под неоприходованием ТМЦ согласно пункту 2 Примечания к статье 15.12 КоАП ПМР понимается неотражение на счетах бухгалтерского учёта организации поступивших ТМЦ, имущества.

Вменяемое Заявителем Обществу правонарушение выявлено в ходе планового мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказа от 25 сентября 2023 года № 610.

В связи с отсутствием оснований для применения пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР и пункта 2 статьи 44 АПК ПМР при рассмотрении настоящего дела, Арбитражный суд принимает документы, полученные Заявителем в ходе проверки, а также составленные им по результатам мероприятия по контролю в качестве письменных доказательств (пункты 1, 2 статьи 27.2 КоАП ПМР, пункт 1 статьи 44 и статья 52 АПК ПМР).

Согласно материалам настоящего дела Налоговой инспекцией сделан вывод о неоприходании Обществом ТМЦ на общую сумму 58 838 рублей 85 копеек.

Давая оценку данному доводу заявления, Арбитражный суд исходил из следующего.

В материалах дела имеются ответы на запросы Заявителя, направленные в адреса поставщиков Общества ТМЦ, а именно: Общества с ограниченной ответственностью «Рилла» (исх. № 211 от 10 октября 2023 года), Общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» (исх. № 238 от 16 октября 2023 года) и Закрытого акционерного общества «Бендерский мясокомбинат» (исх. № 05-18/856 от 17 октября 2023 года). К данным письмам-ответам приложены реестры отгрузки и расчётов с Обществом, расходные накладные, товарно-транспортные накладные, товарные чеки.

Согласно поступившей информации от перечисленных юридических лиц ими за период с 2019 – 2022 годы и январь – сентябрь 2023 года поставлены Обществу ТМЦ в сумме:

- 9 028 рублей 70 копеек от Общества с ограниченной ответственностью «Рилла»;
- 91 917 рублей 23 копеек Общества с ограниченной ответственностью «Динисалл»;
- 181 880 рублей 87 копеек от Закрытого акционерного общества «Бендерский мясокомбинат».

Сопоставив данные сведения с представленными Обществом бухгалтерскими документами и товарно-транспортными накладными (далее – ТТН), Налоговой инспекцией установлено, что в 2019 – 2022 годах и январе – сентябре 2023 года Общество отразило поступление не всех ТМЦ по счёту бухгалтерского учёта 214 «Товары», а именно им не отражены ТМЦ на общую сумму 55 535 рублей 35 копеек, поступившие от:

- Общества с ограниченной ответственностью «Рилла» в сумме 764 рублей 20 копеек;
- Общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» в сумме 20 541 рубля 68 копеек;
- Закрытого акционерного общества «Бендерский мясокомбинат» в сумме 34 229 рублей 47 копеек.

Указанное обстоятельство Арбитражный суд считает доказанным Налоговой инспекцией. Данный вывод основан на имеющихся в материалах дела ТТН, реестрах реализации, балансовых отчётах о финансовом положении Общества на 31 декабря 2019 года, 31 декабря 2020 года, 31 декабря 2021 года, 31 декабря 2022 года, 30 июня 2023 года, отчёты о совокупном доходе Общества на 31 декабря 2019 года, 31 декабря 2020 года, 31 декабря 2022 года, а также акте мероприятия по контролю от 13 ноября 2023 года № 022-0052-23, составленным Заявителем во исполнение пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Кроме того, Арбитражным судом принят во внимание факт предоставления Обществом в ходе мероприятия по контролю истребованных Налоговой инспекцией документов не в полном объёме (требование Заявителя исх. № 01-26/6139 от 25 сентября 2023 года; опись документов, переданных в Налоговую инспекцию; решение Арбитражного суда от 03 ноября 2023 года № 958/23-09).

Более того, учтены письменные объяснения руководителя Общества от 28 ноября 2023 года и её устные пояснения, данные при рассмотрении настоящего дела.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности вывода Заявителя о неприходовании Обществом ТМЦ на общую сумму 55 535 рублей 35 копеек.

Арбитражный суд также считает доказанным Заявителем довода о неоприходовании Обществом ТМЦ на сумму 3 305 рублей 50 копеек. Данный вывод Арбитражного суда основан на исследовании и оценке результатов обследования помещения – магазина, расположенного по адресу: Слободзейский район, с. Чобручи, ул. Дружбы, б/н и отсутствия доказательств исполнения Обществом обязанности по оприходованию соответствующих ТМЦ. Кроме того, учтены устные пояснения, данные руководителем Общества при рассмотрении настоящего дела, и её письменные объяснения от 28 ноября 2023 года.

Арбитражный суд соглашается с позицией Заявителя о том, что указанные выше факты хозяйственной жизни подлежали отражению в бухгалтерском учёте Общества, что следует из анализа во взаимосвязи пункта 2 статьи 1, подпунктов г), о), н), ф) статьи 2, пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 12, пункта 1

статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».

Указанные ТМЦ подлежали отражению Обществом по счёту бухгалтерского учёта 214 «Товары», что следует из Плана счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учёта, утверждённых Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2011 года № 182.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что Заявителем исполнена обязанность, предусмотренная частью первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР.

Налоговой инспекцией доказано не только событие вменяемого Обществу правонарушения, но и его состав.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, регулируемые законодательством о бухгалтерском учёте и финансовой отчётности.

Объективная сторона правонарушения выразилась в бездействии, а именно в неоприходовании Обществом по бухгалтерскому учёту ТМЦ.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из того, что у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части отражения поступивших ТМЦ на счета бухгалтерского учёта, но им не предприняты меры по их соблюдению. Данный вывод Арбитражным судом сделан на основе системного анализа положений Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», приведённых выше в настоящем решении, с учётом применённого ранее подзаконного нормативного правового акта.

Согласно объяснению представителя Общества от 28 ноября 2023 года неотражение ТМЦ по счетам бухгалтерского учёта стало следствием недостаточного знания Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности». Данное объяснение свидетельствует об отсутствии объективных причин, не позволивших Обществу исполнить обязательные требования законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый по пункту 2 данной нормы, на момент рассмотрения дела не истёк.

В связи с изложенным имеются все необходимые основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом не установлены.

Таким образом, требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Неоприходование по бухгалтерскому учёту ТМЦ в организации является административным правонарушением, совершение которого юридическими лицами независимо от формы собственности в силу пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР влечёт наложение административного штрафа в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных ТМЦ, которая определяется в соответствии с примечанием к статье 3.5 КоАП ПМР и в соответствии со статьёй 3.14 названного Кодекса.

Определяя во исполнение пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР меру административной ответственности Общества за совершённое им административное правонарушение, Арбитражный суд исходил из:

- целей административного наказания. Так, согласно пункту 1 статьи 3.1 КоАП ПМР административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения

правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами;

- общих правил назначения наказания, предусмотренных пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР, – при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

- принципа справедливости, согласно которому наказание за совершение административного правонарушения должно быть справедливым, то есть соразмерным характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствам совершения правонарушения, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим административную ответственность, личности виновного лица, его имущественного и финансового положения (статья 1.6 КоАП ПМР).

Суду статьёй 4.5 КоАП ПМР предоставлено право назначать наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части названного Кодекса, а также назначать более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьёй, или не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Реализация указанного права возможна судом при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учётом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств (пункты 1, 2 статьи 4.5 КоАП ПМР).

При определении наказания Арбитражный суд принял во внимание то, что согласно материалам настоящего дела Общество ранее привлекалось к административной ответственности только пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Кроме того, Арбитражный суд учёл раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и оказание им содействия по делу об административном правонарушении (подпункты а), г) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР).

Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что неоприходованные Обществом ТМЦ реализованы, и им получен доход, который не включён (полностью или частично) в налогооблагаемую базу. Согласно Акту проверки, виновное бездействие Общества не привело к занижению и/или сокрытию объекта налогообложения и к неуплате обязательных платежей, т.е. имущественный вред отсутствует. При оценке данных обстоятельств Арбитражным судом учтена презумпция невиновности (пункт 4 статьи 1.5 КоАП ПМР), в связи с чем таковые признаются исключительными.

Таким образом, вменяемое административное правонарушение совершено Обществом впервые, отсутствует причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия Приднестровской Молдавской Республики, безопасности государства, отсутствует угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

Совокупность данных обстоятельств в силу пункта 2 статьи 3.4 КоАП ПМР является основанием для применения такой меры административного наказания как предупреждение, которое выражается в официальной порицании юридического лица (пункт 1 статьи 3.4 КоАП ПМР).

В связи с этим несмотря на то, что санкция пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа, Арбитражный суд, применяя статью 4.5 названного Кодекса, назначает Обществу более мягкий вид наказания, а именно предупреждение.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в данном случае предупреждение является соразмерным наказанием совершённому

административному правонарушению и соответствует целям административного наказания, предусмотренным статьёй 3.1 КоАП ПМР.

Арбитражный суд отклоняет в качестве письменного доказательства представленный Заявителем протокол № 02-06-449 от 28 ноября 2023 года, поскольку таковой не соответствует статье 48 АПК ПМР. Кроме того, руководитель Общества на момент принятия решения по делу № 1153/23-11 не привлечена к административной ответственности (пункты 1, 2 статьи 1.5 КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что отражено в части четвёртой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» от 21 сентября 2012 года № 1.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также статьёй 4.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Балабуз» (место нахождения: Слободзейский район, с. Чобручи, ул. Молодёжная, д. 44; дата государственной регистрации: 06 августа 2004 года; регистрационный номер: 03-023-3249) к административной ответственности на основании пункта 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**