

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи

«16» января 2024 г.

Дело № 1150/23-12

г. Тирасполь

Заместитель Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровская Е.В., рассмотрев заявление об отводе судьи Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Григоращенко И.П., поданное представителем ООО «Шафран» Корецкой В.В. в рамках дела №1150/23-12 (судья Григоращенко И.П.), возбужденного по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь ул. 25 Октября д. 101) к ООО «Шафран» (г. Тирасполь, ул. Правды, д. 4) о взыскании финансовых санкций,

Установил:

Налоговая инспекция по г. Тирасполь обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением к ООО «Шафран» о взыскании финансовых санкций.

Определением Арбитражного суда ПМР от 18 декабря 2023 г. заявление принято к производству судьи Арбитражного суда ПМР И.П.Григоращенко.

В состоявшемся 16 января 2024 г. судебном заседании представителем ООО «Шафран» Корецкой В.В., действующей на основании доверенности от 20 сентября 2023 г., в письменном виде подано заявление об отводе судьи Арбитражного суда ПМР И.П.Григоращенко. Отвод заявлен в соответствии с подп.2) п.1 ст.15, ст.18 АПК ПМР в связи с наличием обстоятельств, которые, по мнению представителя ООО «Шафран», вызывают сомнения в беспристрастности судьи, рассматривающего дело.

А именно, согласно заявлению об отводе, Арбитражным судом под председательством судьи Григоращенко И.П. было рассмотрено дело № 753/23 -12 по заявлению ООО «Шафран» о признании недействительным предписания налоговой инспекции по г.Тирасполь от 27 июля 2023 г., на которое ссылается налоговый орган в заявлении о взыскании финансовых санкций, на основании которого возбуждено настоящее дело.

Заявитель указывает, что судья Григоращенко И.П. в рамках дела № 753/23-12 давала оценку представленным доказательствам и предreshала исход дела. 08 ноября 2023 г. судьей Григоращенко И.П. было вынесено решение, которым требования ООО «Шафран» оставлены без удовлетворения. Высказанная судьей Григоращенко И.П. правовая позиция в решении по делу № 753/23-12, по мнению ООО «Шафран», может ограничить ее свободу и независимость при разрешении настоящего дела, а также повлиять на объективность и беспристрастность при постановлении решения по настоящему делу. Считает, что повторное участие одного и того же судьи при рассмотрении настоящего дела, оценка ею ранее исследованных обстоятельств по делу № 753/23-12 недопустимо и противоречит принципам независимости суда (ст.ст.7,7-1 АПК ПМР), непосредственности судебного разбирательства (ст.10 АПК ПМР), ст.51 АПК ПМР.

Кроме того, как указал заявитель, личное убеждение судьи Григоращенко И.П. в отношении действительных обстоятельств дела, мнение, выраженное в решении от 08 ноября 2023 г. по делу № 753/23-12, в определении об обеспечении заявления от 28 декабря 2023 г.,

свидетельствует о высказанной позиции судьи Григорашенко И.П. по заявленным требованиям налогового органа и о наличии объективных причин сомневаться в ее беспристрастности.

Представитель Налоговой инспекции по г.Тирасполь, согласно протоколу судебного заседания от 16 января 2023 г., возражал против удовлетворения заявления об отводе.

Рассмотрев заявление об отводе судьи Арбитражного суда ПМР в порядке ст.19 АПК ПМР, оснований для его удовлетворения не усматриваю, исходя из следующего.

В соответствии подп.2) п.1 ст.15 АПК ПМР, на который ссылается представитель ООО «Шафран», судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу и (или) самоотводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

По делам о признании ненормативного акта недействительным и по делам о взыскании финансовых санкций АПК ПМР закрепляет различные предметы доказывания.

Так, согласно ч.2 п.3 ст.130-12 АПК ПМР по делам о признании ненормативного акта недействительным суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п.6 ст.130-26 АПК ПМР при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд устанавливает, имеются ли основания для взыскания суммы задолженности, полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Само по себе участие судьи при рассмотрении иного дела, в котором участвовали те же лица, его выводы, изложенные в судебных актах, не могут свидетельствовать о предвзятости и небеспристрастности судьи, поскольку такие действия обусловлены необходимостью исполнения обязанности по осуществлению правосудия в соответствии с требованиями АПК ПМР и не свидетельствуют о неспособности судьи объективно рассмотреть настоящее дело.

Исходя из пункта 1 статьи 45 АПК ПМР, каждое из обстоятельств при ссылке на него, как на основание заявления об отводе судьи, подлежит доказыванию лицом, которое заявило о наличии таковых. Вместе с тем, заявление об отводе судьи не содержит указания на какие-либо доказательства, подтверждающие обоснованность поданного заявления и наличие оснований для удовлетворения заявления об отводе судьи.

Поскольку заявителем не представлены доказательства небеспристрастности судьи, необъективности, предвзятости, либо какой-либо заинтересованности при рассмотрении дела № 1150/23-12, наличия заранее сложившихся предпочтений, предубеждений в отношении участников судебного разбирательства, равно как и доказательства, свидетельствующие о наличии иных оснований для отвода судьи, предусмотренных ст.ст.15,17 АПК ПМР, заявление об отводе удовлетворению не подлежит.

Доводы о том, что рассмотрение другого дела одним и тем же судьей, оценка ранее исследованных ею обстоятельств по делу № 753/23-12 противоречит принципам, закрепленным в ст.ст.7,7-1,10,51 АПК ПМР о равноправии, состязательности сторон, непосредственности судебного разбирательства, об оценке доказательств, несостоятельны, основаны на неверном толковании норм АПК ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19, 128 АПК ПМР, заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР

Определил:

В удовлетворении заявления представителя ООО «Шафран» об отводе судьи Арбитражного суда ПМР И.П.Григорашенко по делу № 1150/23-12 отказать за необоснованностью.

Настоящее определение обжалованию не подлежит и вступает в законную силу немедленно.

Заместитель

Председателя Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики

Е.В.Качуровская