



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

05 марта 2024 г.

№11/24-08к

г. Тирасполь

по делу №1149/23-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, первого заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стройполив» (Григориопольский район, пос. Маяк, ул. Мира, д. 10, кв. 19) на Решение Арбитражного суда ПМР от 23 января 2024 года по делу №1149/23-11 (судья Е.А. Кушко), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Стройполив» к Фонду государственного резерва ПМР (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) о сохранении права аренды на земельный участок, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика – Правительства ПМР (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 45) и Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (г. Тирасполь, ул. Юности, д. 58/3), при участии представителя ООО «Стройполив» – Куницкого В.С. (директор, выписка из ГРЮЛ по состоянию на 05.03.2024 г.), представителя Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР – Скляр Л.В. (по доверенности от 22.01.2024 г. №06-11и/74), в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания Фонда государственного резерва ПМР (почтовое уведомление №226 от 27.02.2024г.), Правительства ПМР (заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя вх.№165 от 05.03.2024г.),

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Стройполив» (далее – истец, ООО «Стройполив», податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Фонду государственного резерва ПМР (далее – ответчик, Фонд гос. резерва) о сохранении права аренды на земельный участок.

Определением от 20 декабря 2023 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, привлечены Правительство ПМР и Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.

Решением от 23 января 2024 года по делу №1149/23-11 исковые требования ООО «Стройполив» оставлены судом без удовлетворения.

Истец, не согласившись с принятым решением, подал кассационную жалобу, в которой просит указанный судебный акт отменить и передать дело на новое рассмотрение.

27 февраля 2024 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, после устранения подателем кассационной жалобы процессуальных нарушений, повлекших оставление ее без движения (Определение от 20.02.2024г.), принял кассационную жалобу ООО «Стройполив» к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 05 марта 2024 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 05 марта 2024 года. Полный текст Постановления изготовлен 12 марта 2024 года.

ООО «Стройполив» полагает, что обжалуемое решение является незаконным, вынесенным при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, по следующим основаниям.

Так, податель жалобы считает ошибочным вывод суда первой инстанции о неверном выборе ООО «Стройполив» способа защиты права, поскольку полагает, что п. 11 ст. 74 ЗК ПМР императивно не установлено, что права на земельный участок сохраняются за залогодателем только при вынесении решения о взыскании задолженности, а не путем самостоятельного обращения в суд.

Согласно позиции подателя жалобы, выплата банку суммы, равной невозвращенной части ссуды и годовых процентов на нее, является подлежащей защите гарантией сохранения за ним прав на земельный участок. Вывод суда о том, что только при разрешении спора о неисполнении залогодателем обязательств по договору о залоге прав на земельный участок данный спор мог быть разрешен, по мнению ООО «Стройполив», не соответствует действительности, так на день обращения в суд с иском обязательства по договору залога со стороны истца не исполнены.

Податель жалобы посчитал также необходимым указать, что по смыслу п. 1 ст. 14.3. Закона ПМР «О фонде государственного резерва ПМР» фонд наделен полномочиями на предоставление кредитов (беспроцентных займов) хозяйствующим субъектам ПМР, то есть, выполняет тождественные с банками функции, в связи с чем ООО «Стройполив» полагает, что к настоящему делу подлежат положения п. 11 ст. 74 ЗК ПМР. Помимо прочего, судом в решении указано о непредставлении доказательств того, обладает ли ответчик полномочиями банка, несмотря на ссылку истца на п. 1 ст. 5 Закона ПМР «О фонде государственного резерва ПМР».

С точки зрения ООО «Стройполив», в ходе рассмотрения дела судом не было задано ни одного вопроса лицам, участвующим в деле, направленного на выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, что повлекло, в свою очередь, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела. Лишение истца возможности сохранения права на земельный участок в течении года, по его мнению, является нарушением прав, которые Общество и пыталось защитить в суде.

В судебном заседании директор ООО «Стройполив» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 23 января 2024 года по делу №1149/23-11 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Ответчик - Фонд государственного резерва ПМР, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (почтовое уведомление №226 от 27.02.2024г.), в судебное заседание не явился, представителей не направил, правом на предоставление письменного отзыва по существу рассматриваемой кассационной жалобы в порядке ст. 143 АПК ПМР не воспользовался.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика - Правительство ПМР в судебное заседание также не явилось, направив в адрес суда заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя (вх. № 165 от 05.03.2024г.), из которого также следует, что Правительство ПМР обжалуемое решение считает законным, обоснованным, вынесенным при полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а изложенные в решении выводы – соответствующими обстоятельствам дела.

В связи с приведенными обстоятельствами и в соответствии со ст. 108 во взаимосвязи со ст. 147 АПК ПМР, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие Фонда государственного резерва ПМР и Правительства ПМР.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика - Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР правом на представление письменного отзыва в порядке ст. 143 АПК ПМР по существу поданной кассационной жалобы не воспользовалось. В судебном заседании представитель министерства просила оставить кассационную жалобу ООО «Стройполив» без удовлетворения, полагая решение суда законным и обоснованным, вынесенным при полном

и всестороннем исследовании материалов дела и имеющихся доказательств, при правильном применении норм материального и процессуального права, поддерживая позицию Фонда гос. резерва по делу.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст. 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда ПМР от 11 августа 2023 года по делу № 372/23-11 с ООО «Стройполив» в пользу Фонда гос.резерва взыскана: задолженность по Договору беспроцентного займа № 01-р-20 от 03 февраля 2020 года в сумме 7 420,00 Евро, что составляет 128 397,90 рублей ПМР; оставшаяся сумма займа по указанному Договору в размере 25 348,00 Евро, что составляет 438 629,40 рублей ПМР и пеня за несвоевременный возврат беспроцентного займа в сумме 1 609,52 Евро, что составляет 27 851,62 рублей ПМР.

При этом, согласно резолютивной части упомянутого решения, взыскание должно быть произведено за счёт переданного в залог имущества в качестве обеспечения по Договору беспроцентного займа № 01-р-20 от 03 февраля 2020 года, а именно: права аренды земельного участка, кадастровый номер: 40-42-000108, общей площадью 1 312 890 кв.м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешённое использование: для использования в сельскохозяйственном производстве, выращивание зерновых и иных сельскохозяйственных культур, расположенного в Григориопольском районе, п. Карманово.

Основываясь на наличии решения Арбитражного суда ПМР от 11 августа 2023 года по делу №372/23-11 и руководствуясь п. 11 ст. 74 ЗК ПМР, ООО «Стройполив» обратилось суд с иском к Фонду гос.резерва о сохранении права аренды на земельный участок, на право аренды которого обращено взыскание.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Обществом в нарушение п. 1 ст. 45 АПК ПМР не доказано наличие у него права на обращение в Арбитражный суд (ст. 4 АПК ПМР).

Суд кассационной инстанции находит приведенный вывод суда первой инстанции правомерным, а решение от 23 января 2024 года по делу № 1149/23-11 не подлежащим отмене ввиду следующего.

Так, в силу ст. 4 АПК ПМР заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными ст. 12 ГК ПМР, а также иными способами, предусмотренными законом.

При этом истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца (ст. 2 АПК ПМР во взаимосвязи с п.1 ст. 11 ГК ПМР).

Однако, как обоснованно отмечено судом первой инстанции в оспариваемом решении, нарушения каких-либо прав истца, а в рассматриваемом случае – права аренды на земельный участок, не установлено и ООО «Стройполив» не доказано.

Напротив, вопреки доводам подателя жалобы, из материалов дела однозначно усматривается, что обращение взыскания на основании решения арбитражного суда от 11 августа 2023 года по делу №372/23-11 на право аренды земельного участка, кадастровый номер: 40-42-000108, общей площадью 1 312 890 кв.м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешённое использование: для использования в сельскохозяйственном производстве, выращивание зерновых и иных сельскохозяйственных культур, расположенного в Григориопольском районе, п. Карманово, принадлежащего истцу,

направлено на восстановление нарушенного права Фонда гос.резерва по Договору беспроцентного займа № 01-р-20 от 03 февраля 2020 года.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что вступивший в законную силу судебный акт не может нарушать права и законные интересы кого бы то ни было, а значит и истца – правомерен.

Равно правомерным находит кассационная инстанция и вывод суда первой инстанции о том, что п. 11 ст. 74 ЗК ПМР не предусмотрен такой самостоятельный способ защиты прав залогодателя как обращение в суд с иском о сохранении за ним прав на земельный участок в случае наличия неисполненного обязательства по договору о залоге.

В силу положений ст. 346 ГК ПМР залог представляет собой один из способов обеспечения исполнения обязательств. Он является своего рода гарантией финансовых интересов залогодержателя (кредитора), поскольку направлен на удовлетворение его требований, а не должника. Соответственно оснований для признания самостоятельным способом защиты гражданских прав залогодателя сохранение за ним прав на земельный участок при наличии неисполненного обязательства по договору о залоге прав на земельный участок, не имеется.

Анализ содержания п.11 ст. 74 ЗК ПМР, с точки зрения кассационной инстанции, позволил суду первой инстанции правомерно указать на то, что вопрос о сохранении за залогодателем прав на земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения может быть разрешён при рассмотрении спора о неисполнении залогодателем обязательств по договору о залоге прав на земельный участок.

Суд кассационной инстанции полагает, что предусмотренная п. 11 ст. 74 ЗК ПМР возможность сохранения прав залогодателя на земельный участок в течение года при условии исполнения им своего обязательства посредством выплаты банку суммы, равной невозвращенной части ссуды и годовых процентов на нее, по своей правовой направленности можно считать изменением способа исполнения судебного акта. В пользу этого свидетельствует то, что посредством применения п. 11 ст. 74 ЗК ПМР происходит замена одного вида исполнения решения другим. В рассматриваемом случае речь идет о замене обращения взыскания на предмет залога (права на земельный участок сельскохозяйственного назначения) и реализации его путем проведения публичны торгов, погашением залогодателем самостоятельно суммы, равной невозвращенной части ссуды и годовых процентов на нее, денежными средствами.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, имеющих в деле доказательств, суд первой инстанции обоснованно оставил без удовлетворения иски требования ООО «Стройполив».

Приведенные истцом в кассационной жалобе доводы не содержат ссылок на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда, и свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Несогласие же с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 23 января 2024 года по делу №1149/23-11 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стройполив» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
Первый заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская