

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«14» февраля 2024г.

№ 5/24-08к

г. Тирасполь

по делу № 1148/23-09

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, первого заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Известняк» (Слободзейский район, с. Парканы, Карьер «Комаровая балка») на Решение Арбитражного суда ПМР от 22 января 2024 года по делу №1148/23-09 (судья А.А. Шевченко) возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Известняк» к Государственному таможенному комитету ПМР (г. Тирасполь ул. Украинская, 15а) об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (Постановления ГТК ПМР о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №01/990/23/0658 от 06.12.2023г.), при участии представителей административного органа Капкан О.М. (по доверенности от 12.10.2023г. №10) и Топольняк И.Е. (по доверенности от 17.07.2023г. №109), а также представителя лица, привлеченного к административной ответственности Дынул С.М. (по доверенности от 04.12.2023г.),

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «Известняк» (далее – податель жалобы, заявитель, лицо, привлеченное к административной ответственности, ООО «Известняк») обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности – Постановления Государственного таможенного комитета ПМР о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/23/0658 от 06 декабря 2023 года.

Решением от 22 января 2024 года по делу №1148/23-09 суд оставил требование заявителя без удовлетворения.

ООО «Известняк», не согласившись с указанным судебным актом, 31 января 2024 года подало кассационную жалобу, в которой просит Решение Арбитражного суда ПМР от 22 января 2024 года по делу №1148/23-09 отменить и принять новое.

Определением от 07 февраля 2024 года указанная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначена к рассмотрению на 14 февраля 2024 года.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 14 февраля 2024 года. Полный текст Постановления изготовлен 19 февраля 2024 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Известняк»** считает вынесенное судом решение незаконным, исходя из следующего.

Так, заявитель полагает, что поскольку при рассмотрении дела им были представлены письменные пояснения, с указанием на то, что силу подп. б) п. 2 ст. 224 ТК ПМР необходимыми и достаточными для таможенных целей являются документы, подтверждающие совершение внешнеэкономической сделки - договор и фискальная налоговая

декларация, а счет-фактура, являясь коммерческим документом, может считаться документом, необходимым для таможенных целей только в случае отсутствия внешнеэкономической сделки, то счет-фактура не является документом, необходимым для таможенных целей.

Соответственно, резюмирует податель жалобы, представление дополнительного документа – счет-фактуры, не являющегося документом, необходимым для таможенных целей, при наличии внешнеэкономической сделки, не образует состава правонарушения, предусмотренного ст. 16.3 КоАП ПМР в действиях ООО «Известняк».

В виду этого, отмечает лицо, привлеченное к административной ответственности, вывод суда о том, что счет-фактура в рамках предмета настоящего дела является документом, необходимым для таможенных целей, опровергается материалами дела, а также подп. б) п. 2 ст. 224 ТК ПМР.

На основании изложенного податель жалобы просит: решение Арбитражного суда ПМР от 22 января 2024г. по делу № 1148/23-09 отменить полностью и принять новое.

В судебном заседании представитель ООО «Известняк» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

ГТК ПМР в отзыве на кассационную жалобу, представленном в порядке ст. 143 АПК ПМР, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Предоставление таможенному органу при таможенном декларировании товара и транспортных средств, перевозящих товар, таможенной декларации (ЭТД № 700/050923/063120), документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения, включая счет-фактуру (инвойс) - e-Fatura) № CON2023000000182 от 24 августа 2023 года, подчеркнул административный орган, свидетельствует о факте совершения ООО «Известняк» действий, направленных на ввоз товаров и транспортных средств на таможенную территорию ПМР, а равно о их перемещении (подп. г) и подп. я-1) п. 1 ст. 37 ТК ПМР).

В силу ст.ст. 188-1, 232 ТК ПМР сведения о товарах (подп. г) п. 1 ст. 223-2 ТК ПМР), а также о документах, указанных в графе 44 таможенной декларации, подлежат подтверждению посредством предоставления таможенному органу при таможенном декларировании, а также при прибытии на таможенную территорию ПМР документов, перечень которых определен п. 1 ст. 188-1, ст. 224 ТК ПМР. Одним из документов, необходимых для таможенных целей, согласно подп. б) части первой п. 2 ст. 224 ТК ПМР, акцентировал внимание кассационной инстанции ГТК ПМР, является, в частности, счет-фактура (инвойс) как документ, используемый при осуществлении внешнеэкономической деятельности и одновременно подтверждающий совершение внешнеэкономической сделки (подп. о) п. 1 ст. 37 ТК ПМР).

В представленной заявителем ЭТД № 700/050923/063120 во исполнение п. 2 ст. 223, п. 1 ст. 223-2 ТК ПМР, п. 44 Приложения № 2 к Приказу ГТК ПМР от 30 ноября 2017 года № 474 «О таможенном декларировании и таможенных операциях, связанных с подачей, регистрацией и отзывом таможенных деклараций, изменением (дополнением) сведений, заявленных в таможенных декларациях», подчеркнул административный орган, ООО «Известняк» в графе 44 указаны сведения о документах, на основании которых заполнена ЭТД. В частности, указан и представлен таможенному органу счет-фактура (инвойс) - (e-Fatura) № CON2023000000182 от 24 августа 2023 года коммерческий документ, необходимый для таможенных целей, содержащий недостоверные сведения (о фактурной стоимости товара, контрагенте).

Таким образом, по мнению ГТК ПМР, доводы ООО «Известняк» о том, что счет-фактура (инвойс) не является документом, необходимым для таможенных целей, а также о том, что ООО «Известняк» не осуществляло перемещение товара «IHR28 Ковшовая мойка песка СКУ- 80», являются необоснованными.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке ст. 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В рамках круга обстоятельств, подлежащих обязательному исследованию (п. 6 ст. 130-21 АПК ПМР), судом первой инстанции установлены следующие фактические обстоятельства:

1) 05 сентября 2023 года в 11 часов 34 минут ООО «Известняк» перемещен через таможенную границу ПМР в ЗТК ТПП «Бендеры» товар «IHR28 Ковшовая мойка песка SKY-800» согласно провозной ведомости № 02/305/23/037314;

2) 05 сентября 2023 года в 15 часов 45 минут ООО «Известняк» в ЦЭД ГТК ПМР подана ЭТД №700/50923/063120 в соответствии с таможенной процедурой «выпуск для внутреннего потребления» на товар «IHR28 Ковшовая мойка песка SKY-800» с предоставлением документов, содержащих недостоверные сведения, а именно счет-фактуры (e-Fatura) № CON2023000000182 от 24 августа 2023 года;

3) 06 декабря 2023 года, в соответствии с требованиями ст. ст. 23.5, 30.11 и 30.12 КоАП ПМР ГТК ПМР вынесено Постановление №01/990/23/0658 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым ООО «Известняк» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 16.3 КоАП ПМР и назначено наказание в виде штрафа в размере 1/10 (одно десятой) размера стоимости товара, являющегося предметом административного правонарушения, т.е. 67 403,33 руб.

Не согласившись с названным Постановлением, ООО «Известняк» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о его оспаривании.

Судом первой инстанции осуществлена проверка законности оснований привлечения ООО «Известняк» к административной ответственности, в ходе которой суд посчитал, что ГТК ПМР обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях заявителя события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 16.3 КоАП ПМР, а именно факта перемещения через таможенную границу товара «IHR28 Ковшовая мойка песка SKY-800» с предоставлением таможенному органу в качестве документа, необходимого для таможенных целей счета-фактуры (e-Fatura) № CON2023000000182 от 24 августа 2023 года, содержащего недостоверные сведения о стоимости товара и контрагенте.

Кассационная инстанция находит приведенный вывод суда первой инстанции законным и обоснованным, поскольку таковой сделан при правильном применении норм материального и процессуального права, а также при полном выяснении судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, ввиду следующего.

Из системного толкования норм ст. 1.5, п. 2 ст. 2.1, подп. а) и в) ст. 27.1 КоАП ПМР следует, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд, в рамках установления наличия законных оснований для привлечения к административной ответственности, обязан выяснить имеется ли событие административного правонарушения и имеется ли вина лица, привлеченного к административной ответственности, в его совершении.

Ст. 16.3 КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность в том числе за перемещение через таможенную границу ПМР товаров и (или) транспортных средств с представлением таможенному органу в качестве документов, необходимых для таможенных целей документов, содержащих недостоверные сведения.

Как следует из положений п.1 ст. 232 ТК ПМР лица, перемещающие товары через таможенную границу ПМР, к числу которых в силу подп. ж) п. 1 ст. 37 ТК ПМР, относится декларант, обязаны представлять таможенным органам ПМР документы и сведения, необходимые для таможенного контроля.

В силу п. 1 ст. 224 ТК ПМР подача таможенной декларации должна сопровождаться предоставлением таможенному органу ПМР необходимых для таможенных целей документов и сведений, на основании которых заполнена таможенная декларация.

Необходимыми для таможенных целей являются документы и сведения, предоставления которых достаточно для завершения таможенного оформления таможенными органами ПМР. В частности, такими документами являются: документы, подтверждающие совершение внешнеэкономической сделки (подп. б) п. 2. ст. 224 ТК ПМР) и документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость товаров в соответствии с выбранным методом определения таможенной стоимости товаров (подп. к) п. 2 ст. 224 ТК ПМР).

Обязанность декларанта, как лица, фактически перемещающего товар, представить таможенному органу ПМР в случаях, предусмотренных настоящим ТК ПМР, документы,

подтверждающие сведения, заявленные в таможенной декларации равным образом следует из подп. б) п. 2 ст. 223 ТК ПМР.

К числу документов, используемых при осуществлении внешнеэкономической и иной деятельности, а также для подтверждения совершения сделок, связанных с перемещением товаров через таможенную границу ПМР как следует из подп. о) п. 1 ст. 37 ТК ПМР относятся коммерческие документы, в частности счет-фактура (инвойс). Эти же документы являются необходимыми для определения таможенной стоимости товара, в том числе по резервному методу (подп. а) п. 1 ст. 162 во взаимосвязи с подп. в) п. 3 ст. 157 ТК ПМР).

Исходя из приведенных норм следует, что вопреки доводам подателя жалобы, счет-фактура (e-Fatura) № CON2023000000182 от 24 августа 2023 года, является необходимым для таможенных целей документом, на основании которого ООО «Известняк» была заполнена таможенная декларация ЭТД №700/50923/063120 от 05 сентября 2023 года, поскольку она (счет-фактура) представляет собой документ, подтверждающий совершение сделки, связанной с перемещением товара и заявленную таможенную стоимость этого товара.

Соответственно, ГТК ПМР, установив, что сведения относительно таможенной стоимости перемещенного ООО «Известняк» через таможенную границу ПМР товара - «IHR28 Ковшовая мойка песка SKY-800», указанные в счет-фактуре (e-Fatura) № CON2023000000182 от 24 августа 2023 года – 28 000 Евро, представленной для целей таможенного декларирования, являются недостоверными, поскольку не соответствуют его стоимости, указанной во внешнеэкономическом договоре №22-23 от 25 августа 2023 года, в соответствии с которым декларантом был приобретен поименованный товар (772 000 лей РМ), правомерно пришел к выводу о наличии в действиях лица, привлеченного к административной ответственности события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 16.3 КоАП ПМР.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно оставил требование ООО «Известняк» без удовлетворения.

Кассационная инстанция считает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (п. 2 ст. 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу п. 3 ст. 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 января 2024 года по делу №1148/23-09 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Известняк» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
первый заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская