



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«02» апреля 2024 г.

№19/24-08к

г. Тирасполь

по делу №1133/23-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, первого заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Закрытого акционерного общества «Элкомсат» (г. Бендеры, ул. Т. Кручок, д. 83 «а») на Решение Арбитражного суда ПМР от 14 февраля 2024 года по делу №1133/23-06 (судья Т.И. Цыганаш), возбужденному по заявлению Закрытого акционерного общества «Элкомсат» о признании недействительным ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Московская, 17), при участии представителя ЗАО «Элкомсат» Челябинника В.В. (по доверенности от 12.12.2023 г.), а также представителя налогового органа Буларга А.Д. (по доверенности от 05.01.2023г. №3),

Установил: закрытое акционерное общество «Элкомсат» (далее – заявитель, ЗАО «Элкомсат», податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта – Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – НИ по г. Бендеры, налоговый орган) от 15 ноября 2023 года №122-0471-23.

Решением Арбитражного суда ПМР от 14 февраля 2024 года в удовлетворении заявления ЗАО «Элкомсат» отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, заявитель обратился в суд с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда по делу отменить и принять новое решение об удовлетворении требований ЗАО «Элкомсат» в полном объеме.

Определением от 12 марта 2024 года указанная кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда и дело назначено к судебному разбирательству на 02 апреля 2024 года.

Кассационная жалоба рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена лицам, участвующим в деле, 02 апреля 2024 года. Полный текст Постановления изготовлен 08 апреля 2024 года.

ЗАО «Элкомсат» находит оспариваемое решение суда необоснованным, полагает, что судом при его вынесении были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, в связи с чем просит отменить принятый судебный акт по следующим основаниям.

1. При вынесении решения суд не дал оценку доводам ЗАО «Элкомсат» относительно законности и обоснованности представительства Пынзарь С.Н. в ООО «Вертикаль-Стройсервис», ООО «Ликс Групп», ООО «Кумпель».

2. Суд не высказался относительно имеющих, по мнению подателя жалобы, противоречий в показаниях Пынзарь С.Н. от 28 июля 2023 года материалам проверки. К этим показаниям, по мнению ЗАО «Элкомсат», суду следовало отнестись критически, поскольку

они не согласуются с другими имеющимися в материалах дела письменными доказательствами.

3. Суд преждевременно, без оценки имеющихся в материалах дела доказательств, пришел к выводу о непоступлении ЗАО «Элкомсат» ТМЦ, невыполнении Обществом работ и неоказании услуг, ссылаясь лишь на объяснения Пынзарь С.Н.

4. Вывод суда о получении Волосниковым В.К. дохода в размере 1 488 309 рублей 93 копейки является незаконным и необоснованным, поскольку материалы проверки не содержат доказательств, подтверждающих получение им денежных средств в указанном размере. Показания свидетеля Пынзарь С.Н. также не содержат таких сведений. Факт получения либо неполучения Волосниковым В.К. являлся обстоятельством, подлежащим проверке налоговым органом, которые актом мероприятия не установлены и не доказаны, в том числе, и результатами рассмотрения уголовного дела.

5. Судом первой инстанции к материалам дела приобщены доказательства (балансовые отчеты ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Ликс Групп», ООО Кумпель»), которым не была дана оценка налоговым органом в рамках проведенного мероприятия по контролю. В виду этого, полагает заявитель, суд не мог основывать свои выводы в части отсутствия осуществления поставок ТМЦ на этих документах, поскольку оспариваемое предписание не основано на балансовых отчетах указанных организаций, они не были истребованы налоговым органом в рамках контрольного мероприятия и им не была дана оценка в ходе проведенной проверки.

6. Суждение суда об обстоятельствах дела выводятся из несуществующего доказательства, т.е. обстоятельств, существование которых само являлось предметом доказывания, что, по мнению подателя жалобы, противоречит п.2 ст. 130-1 АПК ПМР. Судом неправомерно установлено то, что заявителем не доказаны несуществующие обстоятельства.

7. Согласно доводам, изложенным в дополнении к кассационной жалобе, ЗАО «Элкомсат» также не согласно с тем, что суд первой инстанции отклонил доводы заявителя, основанные на положениях п. 6 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы Приднестровской Молдавской Республики» и ст. 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». С точки зрения заявителя суд в данной части сослался на нормы права, не подлежащие применению в указанных судом обстоятельствах (положения о сроках давности по взысканию налогов и иных обязательных платежей, которые вступили в силу с 01 января 2024 года), то есть, фактически, правовую оценку доводам заявителя не дал, при том, что ЗАО «Элкомсат» о сроках давности не заявлялось.

В судебном заседании представитель ЗАО «Элкомсат» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнении к таковой, просил ее удовлетворить, Решение Арбитражного суда ПМР от 14 февраля 2024 года по делу №1133/23-06 отменить и принять новое решение о признании оспариваемого предписания налогового органа недействительным.

НИ по г. Бендеры в порядке ст. 143 АПК ПМР представила письменный отзыв на поданную кассационную жалобу, в соответствии с которым возражает против ее удовлетворения, полагая Решение Арбитражного суда ПМР от 14 февраля 2024 года по делу №1133/23-06 законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы о преждевременности вынесения решения без оценки всех имеющихся в материалах дела доказательств – несостоятельными и необоснованными.

Суд кассационной инстанции, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке ст. 149 АПК ПМР, не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения кассационной жалобы.

При этом кассационная инстанция находит правомочной позицию суда первой инстанции, основанную на материалах дела, о том, что государственным органом на основе представленных доказательств в совокупности доказан факт занижения объекта налогообложения в сумме 1 488 309,93 рублей, повлекший неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 223 246,49 рублей, а также занижения объекта налогообложения

по единому социальному налогу в размере 547 392,00 рублей, повлекшее неуплату единого социального налога в размере 136 848 рублей, исходя из следующего.

Как указано в решении суда первой инстанции и следует из акта внепланового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «Элкомсат» за период с 01 января 2014 г. по 31 декабря 2017 г., обстоятельством, послужившим основанием для принятия оспариваемого ненормативного правового акта – Предписания №122-0471-23 от 15 ноября 2023 г., обязывающего ЗАО «Элкомсат» перечислить означенные налоги, явился установленный налоговым органом факт занижения заявителем объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и по единому социальному налогу в виде денежных средств в размере 1 488 309,93 рублей, перечисленных на счета ООО «Ликс Групп», ООО «Кумпель» и ООО «Вертикаль-стройсервис», с назначением платежа за оказанные услуги и за поступившие в адрес подконтрольной организации различные товарно-материальные ценности, фактически обналиченных и оставшихся в распоряжении Волосникова В.К. за минусом комиссии за обналичивание денежных средств названных организаций в размере 3%.

В подтверждение указанных обстоятельств налоговым органом приобщены к материалам дела: копии карточки счета: 521.1.: контрагенты – ООО «Ликс Групп» за период 01.01.2013г. – 24.03.2023г., ООО «Вертикаль-стройсервис» за период 01.01.2013г. – 24.03.2023г., ООО «Кумпель» за период 01.01.2013г. – 24.03.2023г.; выборки из выписок по счету, открытому ЗАО «Элкомсат» в Бендерском филиале АКБ «Ипотечный» и в Бендерском филиале ОАО «Эксимбанк» (расчеты с ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Ликс Групп» и ООО «Кумпель»), копии договора купли-продажи №02/12 от 02.12.2013г. между ООО «Вертикаль-стройсервис» и товарно-транспортных накладных на 8-ми листах; копия договора подряда №03/12 от 25.12.2012г. с ООО «Вертикаль-стройсервис» с приложениями на 9-ти листах; копия договора субподряда №01/09-15 от 12.09.2015г. с ООО «Кумпель» с приложениями на 20-ти листах; копия расходных накладных ООО «Ликс Групп» на 8-ми листах; копии балансовых отчетов о финансовом положении ООО «Вертикаль-стройсервис» на 30 июня 2014г., на 31 декабря 2014г. и 30 июня 2015г.; копии балансовых отчетов о финансовом положении ООО «Кумпель» на 31 декабря 2015г.; копии балансовых отчетов о финансовом положении ООО «Ликс Групп» на 31 декабря 2015г., на 30 июня 2016г., на 31 декабря 2016г., на 30 июня 2017г. и на 31 декабря 2017г.; копия протокола допроса свидетеля Пынзарь С.Н. от 28.07.2023г.; копия Акта повторной выборочной документальной ревизии в отношении ЗАО «Элкомсат» за период с 01.01.2014г. по 31.12.2017., составленного уполномоченными сотрудниками ОН ИП УБЭПиК МВД ПМР.

Исходя из оценки перечисленных, а также иных имеющихся в материалах дела доказательств, руководствуясь положениями подп. а) п. 1) ст. 1, п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 3, п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 15, п. 1 и п. 2 ст. 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подп. а) п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 3, ст. 7 Закона ПМР «О едином социально налоге и обязательном страховом взносе» суд первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, обоснованно пришел к заключению о соответствии оспариваемого Предписания налоговой инспекции нормам действующего законодательства, поскольку обстоятельства, послужившие основаниями для вынесения НИ по г. Бендеры Предписания №122-0471-23 от 15 ноября 2023 г., нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Давая оценку доводам ЗАО «Элкомсат» о том, что суд первой инстанции не дал оценку доводам заявителя относительно законности и обоснованности представительства Пынзарь С.Н. в ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Ликс Групп» и ООО «Кумпель», а также не высказался относительно якобы имеющихся противоречиях в показаниях Пынзарь С.Н. от 28 июля 2023 года материалам проверки, кассационная инстанция считает таковые необоснованными.

Так, из мотивировочной части решения однозначно усматривается, что судом первой инстанции как при рассмотрении дела, так и при оценке представленных налоговым органом доказательств было установлено отсутствие оснований полагать, что опрошенный сотрудниками УБЭПиК МВД ПМР в качестве свидетеля Пынзарь С.Н. давал не соответствующие действительности показания о том, что он являлся представителем ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Ликс Групп» и ООО «Кумпель», тем более, что как

правомерно отмечено судом первой инстанции, свидетель был предупрежден перед допросом об уголовной ответственности по ст. 304 УК ПМР за дачу ложных показаний.

Следовательно, доводы подателя жалобы, касающиеся оценки судом показаний свидетеля Пынзарь С.Н., подлежат отклонению.

Кроме того, приведенные доводы подлежат отклонению и в связи с тем, что заявителем не приведено ни одного довода, ни одной ссылки на нормы права, которые позволили бы считать свидетельские показания доказательством, полученным с нарушениями закона, в то время, как в соответствии с п. 3 ст. 44 АПК ПМР не допускается использование в ходе судопроизводства в арбитражном суде именно доказательств, полученных с нарушением закона.

Подлежащим отклонению находит кассационная инстанция и довод ЗАО «Элкомсат» относительно преждевременного характера вывода суда первой инстанции о непоступлении заявителю ТМЦ, невыполнении им работ и неоказании услуг, со ссылкой лишь на объяснения Пынзарь С.Н.

Вопреки мнению подателя жалобы из мотивировочной части оспариваемого им решения усматривается, что в основу такового положена оценка судом не только показаний свидетеля, но и оценка всех представленных НИ по г. Бендеры доказательств, в том числе балансовых отчетов о финансовом положении ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Ликс Групп» и ООО «Кумпель». Из содержания копий балансовых отчетов поименованных юридических лиц следует, что таковые в период якобы наличия у них договорных взаимоотношений с заявителем, не совершали и не могли совершать какие-либо финансово-хозяйственные операции по причине отсутствия у них материальных и нематериальных активов.

Названное обстоятельство свидетельствует о правомерности вывода суда первой инстанции о неподтвержденности факта совершения операций (сделок) между ЗАО «Элкомсат» и ООО «Вертикаль-стройсервис», ООО «Ликс Групп» и ООО «Кумпель».

Приобщение судом первой инстанции в материалы дела копий балансовых отчетов о финансовом положении контрагентов заявителя, не является, с точки зрения кассационной инстанции, нарушением процессуальных норм.

Тот факт, что в силу требований ст. 130-12 АПК ПМР бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, лежит на органе, который принял оспариваемый акт, вовсе не означает, что он лишен возможности в рамках предоставленного ему, как лицу, участвующему в деле, правомочия на представление доказательств (ст. 25 АПК ПМР), представлять их в порядке ст. 45 АПК ПМР в ходе судебного разбирательства.

Тем более, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (п.3 и п.4 ст. 51 АПК ПМР).

Оценивая довод подателя жалобы, приведенный в дополнении к кассационной жалобе относительно отклонения судом первой инстанции доводов ЗАО «Элкомсат», основанных на положениях п. 6 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и ст. 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», якобы со ссылкой на нормы права, не подлежащие применению, кассационная инстанция отмечает.

Действительно подателем жалобы при рассмотрении дела в суде первой инстанции был заявлен довод о том, что в нарушение п. 6 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», налоговым органом принят обжалуемый правовой акт о беспорном порядке взыскания с ЗАО «Элкомсат» недоимки за пределами 6-ти летнего срока, то есть с момента вменяемого нарушения налогового законодательства.

Отклоняя приведенный довод, суд первой инстанции посчитал, что заявителем сделан акцент на истечении срока, за пределами которого взыскание недоимки по налогам и другим обязательным платежам не может быть произведено в беспорном порядке, т.е., что заявлено о сроке давности.

Однако, как указало ЗАО «Элкомсат» в дополнении к кассационной жалобе, Общество, ссылаясь на п. 6 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и иные нормы, приводило доводы о том, почему, по его мнению, Предписание является

фактическим взысканием налогов и иных обязательных платежей за пределами 6 (шести) лет.

Таким образом, имеется различная интерпретация смысла довода, приведенного ЗАО «Элкомсат» в суде первой инстанции. Данное обстоятельство не является в силу процессуальных положений основанием для того, чтобы считать применение судом норм материального права при оценке довода ЗАО «Элкомсат» неправомерным.

Более того, если исходить из смысла довода заявителя, воспринятого судом первой инстанции, то, по мнению кассационной инстанции, таковой был отклонен с применением соответствующих норм материального права.

Если же давать оценку доводу подателя жалобы исходя из смысла, заложенного им самим, то таковой равным образом подлежит отклонению.

Так, исходя из буквального смысла п. 6 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы», а также п. 3 ст. 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», в редакциях, действующих на момент вынесения оспариваемого предписания, эти нормы не подлежат применению в рамках рассмотрения настоящего дела, поскольку вопрос о взыскании доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции по результатам мероприятия по контролю, не входит в круг обстоятельств, подлежащих исследованию по делам об оспаривании ненормативных правовых актов.

Подвергая проверке оспариваемое подателем кассационной жалобы решение суда первой инстанции по прочим доводам, приведенным в тексте кассационной жалобы, кассационная инстанция находит целесообразным отклонить их по той причине, что таковые не свидетельствуют о допущении судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права при принятии решения.

Каких-либо иных фактов чем те, которые были уже проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, заявителем не приведено.

В связи с изложенным, кассационная инстанция полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся материалов дела, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 14 февраля 2024 года по делу №1133/23-06 без изменения, а кассационную жалобу Закрытого акционерного общества «Элкомсат» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
первый заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская