

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«21» февраля 2024 года

Дело № 1128/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сванис» (г. Дубоссары, ул. Сазонова, д. 7, кв. 1) к Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (г. Дубоссары, ул. Дзержинского, д. 4) о признании недействительным Предписания от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23 и незаконным Решения от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23 при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Сванис» – О. Д. Гарницкого по доверенности от 04 декабря 2023 года,

Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району – О. В. Подлесной по доверенности № 1 от 08 января 2024 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 12 декабря 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сванис» к Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району о признании недействительным Предписания от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23 и незаконным Решения от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23, назначенное к слушанию на 22 декабря 2023 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определениях Арбитражного суда от 22 декабря 2023 года, 17 января 2024 года, 08 февраля 2024 года.

Дело № 1128/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 21 февраля 2024 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 29 февраля 2024 года.

**Общество с ограниченной ответственностью «Сванис»** (далее – Заявитель, Общество) обращение в Арбитражный суд обосновало несогласием с начислением ему по результатам мероприятия по контролю Предписанием от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23 (далее – оспариваемое Предписание) налога на доходы организаций и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района). Заявитель также не согласен с применёнными к нему финансовыми санкциями на основании Решения от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23 (далее – оспариваемое Решение).

Заявителем оспариваются Предписание и Решение по следующим причинам:

- Налоговой инспекцией по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (далее – Налоговая инспекция) в ходе проверки произведён анализ документов, которые выходят за пределы объёма проверки, что свидетельствует о нарушении подпункта г) пункта 2 статьи 7, пункта 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и пунктов 40, 44 Приложения к Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении Регламента Государственной налоговой службой Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства Приднестровской Молдавской Республики» от 01 декабря 2020 года № 390 (далее – Регламент);

- Налоговой инспекцией сделан преждевременный вывод о том, что доля дивидендов (627 006 рублей 50 копеек), от которых отказался один из учредителей Общества (А. А. Широков), является безвозмездно полученным доходом Общества. Обосновывая данную позицию, Заявитель ссылается на пункт 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», Приказ Общества от 01 июня 2023 года № 8, платёжные поручения № 397 от 02 октября 2023 года, № 993 от 30 ноября 2023 года.

Изложенный выше подход Налоговой инспекции Заявитель оценивает как требование данного органа уплатить налог, который фактически уплачен, что является недопустимым в силу части второй статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»;

- не основанным на документах является вывод Налоговой инспекции о том, что у Общества имеется кредиторская задолженность в сумме 20 000 рублей 00 копеек, которая по истечении 3 (трёх) лет не была включена в объект налогообложения налогом на доходы организаций.

Отсутствие указанной выше задолженности, по мнению Заявителя, опровергается первичными документами.

При изложенных обстоятельствах Заявитель просит Арбитражный суд признать оспариваемое им Предписание недействительным, а Решение – незаконным, поскольку они не соответствуют подпункту г) пункта 2 статьи 7, пункту 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», части второй статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», подпункту а) статьи 3, подпунктам 5), 8) пункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», пункту 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктам 40, 44 Регламента.

В полном объёме позиция Общества изложена в заявлении, доводы которого поддержаны его представителем в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

**Налоговая инспекция** просила Арбитражный суд отказать в удовлетворении требования Общества по следующим основаниям.

В отношении Заявителя проведено совместное плановое мероприятие на основании Приказов от 17 августа 2023 года № 247 и от 22 сентября 2023 года № 307. Результаты проверки оформлены Актом, в котором указаны выявленные нарушения Обществом налогового законодательства, а именно:

- в нарушение подпункта а) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» в 2019 году Общество не включило в объект налогообложения налогом на доходы организаций денежные средства в сумме 388 830 рублей 00 копеек, полученные от выполнения сельскохозяйственных работ для ООО «Рафлезия». В связи с этим Налоговая инспекция доначислила Обществу налог на доходы организаций с учётом коэффициента инфляции в сумме 11 875 рублей 86 копеек (Приложение № 1 к Акту проверки).

Указанное выше нарушение также повлекло занижение налога на содержание жилищного фонда в сумме 948 рублей 94 копеек (Приложение № 5 к Акту проверки). В обоснование данной позиции Налоговая инспекция ссылается на подпункт и) пункта 1 статьи 16 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Положение о порядке взимания и расходования налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории Дубоссарского района и города Дубоссары, утверждённого Решением от 27 сентября 2012 года 16 сессии 24 созыва Совета народных депутатов Дубоссарского района и г. Дубоссары;

- неправомерное применение льготы по налогу на доходы организаций в сумме 939 440 рублей 00 копеек, в результате чего сумма заниженного налога на доходы организаций за 2019 года составила 22 358 рублей 67 копеек (Приложение № 2 к Акту проверки). Обосновывая доначисление данного обязательного платежа, Налоговая инспекция апеллирует к подпункту а) статьи 3, подпункту а) пункта 2 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года № 228;

- в нарушение подпункта 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» Обществом не включён в состав объекта налогообложения налогом на доходы организаций доля дивидендов, от которой отказался один из учредителей Общества. Данное обстоятельство привело к занижению указанного обязательного платежа, который был доначислен по результатам мероприятия по контролю (Приложение № 3 к Акту проверки);

- в нарушение подпункта 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» Обществом по истечению 3 (трёх) лет не включена в состав объекта налогообложения налогом на доходы организаций кредиторская задолженность. В связи с изложенным Налоговой инспекцией доначислен указанный обязательных платёж в сумме 1 656 рублей 00 копеек (Приложение № 4 к Акту проверки).

В полном объёме позиция Налоговой инспекции оформлена письменно в виде отзыва, приобщённого к материалам настоящего дела. Его доводы поддержаны представителем Налоговой инспекции в состоявшихся судебных заседаниях по настоящему делу.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 130-10 АПК ПМР организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения органов государственной власти, если полагают, что оспариваемые акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответствующее заявление может быть подано, как указано в части первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, в течение 3 (трёх) месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении её прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Из материалов дела следует, что Обществом оспариваемые Предписание и Решение получены 24 ноября 2023 года. Заявление подано Обществом в Арбитражный суд 11 декабря 2023 года. Следовательно, Заявителем соблюден трёхмесячный срок, установленный частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР.

Соответствие оспариваемого Предписания, Решения закону или иному нормативному правовому акту, наличие у органа или лица надлежащих полномочий на их принятие, а также наличие обстоятельств, послуживших основаниями для их принятия,

доказывает орган, который принял соответствующий акт (часть первая пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 45, пунктом 2 статьи 130-1 названного Кодекса).

При этом на Заявителя возложена обязанность доказать то, что оспариваемые Предписание и Решение нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на него какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 1 статьи 130-10 АПК ПМР).

Кроме того, исходя из пункта 1 статьи 45 АПК ПМР, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов настоящего дела следует, что оспариваемые Предписание и Решение вынесены Налоговой инспекцией в связи с выявлением нарушений налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики со стороны Общества. Соответствующие нарушения выявлены в ходе проведения Налоговой инспекцией проверки на основании Приказов от 17 августа 2023 года № 247 и от 22 сентября 2023 года № 307.

Порядок проведения совместных плановых мероприятий по контролю определен Законом Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», а также Регламентом.

Во исполнение статьи 10 названного Закона результаты проведенной проверки отражены Налоговой инспекцией в акте № 012-0041-23 от 08 ноября 2023 года (далее – Акт проверки). Исследовав содержание указанного Акта, сопоставив его с доводами заявления, Арбитражный суд установил, что Обществом фактически оспариваются Предписание и Решение в части. Однако на это отсутствует указание в просительной части заявления. В ходе судебного разбирательства по делу Арбитражный суд обращал внимание Заявителя на данное обстоятельство. Несмотря на это, Обществом не была уточнена просительная часть и/или не были дополнены доводы заявления.

Вместе с этим по рассматриваемой категории дел Арбитражный суд связан доводами заявления касательно проверки оспариваемого акта, решения на их соответствие законам и иным нормативным правовым актам, на которые указывает Заявитель, а также кругом обстоятельств, подлежащих установлению на основании части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР, а именно: наличие полномочий у органа, который принял оспариваемые акт и решение, наличие нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности как следствие принятия оспариваемых акта, решения либо отсутствие таковых.

По мнению Заявителя, Налоговая инспекция в нарушение подпункта г) пункта 2 статьи 7, пункта 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и пунктам 40, 44 Регламента вышла за пределы предмета и объёма проверки.

Данный довод связан с тем, что вывод Налоговой инспекции о занижении Обществом объекта налогообложения по налогу на доходы организаций на сумму 388 830 рублей 00 копеек основан на договоре от 18 марта 2019 года № 1 и акте сдачи-приёмки работ № 1 от 31 августа 2019 года, в то время как проверяемый период исчисляется с 01 декабря 2019 года.

Оценивая изложенный выше довод Заявителя, Арбитражный суд исходил из следующего.

Подпункт г) пункта 2 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусматривает, что в решении о проведении проверки должны быть указаны цели, предмет и объём проводимого мероприятия по контролю.

Из материалов настоящего дела следует, что такое решение принято Налоговой инспекцией в виде Приказа № 247 от 17 августа 2023 года, в который впоследствии внесены изменения Приказом от 22 сентября 2023 года № 307.

Изложенное свидетельствует о том, что приведённая выше норма не относится ни к оспариваемому Предписанию, ни к оспариваемому Решению. Следовательно, указанные акт и решение не должны и не могут соответствовать подпункту г) пункта 2 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». В связи с изложенным Арбитражный суд считает необоснованным довод Заявителя о том, что оспариваемые им Предписание и Решение не соответствуют указанной выше норме.

Одновременно с этим Арбитражный суд отмечает, что Приказом Налоговой инспекции № 247 от 17 августа 2023 года определены:

цель проверки – контроль за соблюдением Обществом действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики (в пределах компетенции налоговых органов) (пункт 2);

предмет проверки – проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью организации Общества, а также обследование производственных, торговых, складских и иных помещений, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности Общества (пункт 3);

объём проверки – документы в количестве за период с 2019 года по 2023 года, необходимые для проведения проверки, а также обследование производственных, торговых, складских и иных помещений, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности Общества (пункт 4).

В силу пункта 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» орган государственного контроля (надзора) во время проведения контрольного мероприятия не вправе изменять и (или) расширять первоначальные цели, предмет и (или) объём проводимого мероприятия по контролю, за исключением случаев, оговоренных в названном Законе.

Аналогичные нормы содержатся в подпункте г) пункта 44 Регламента.

Частью первой пункта 40 Регламента предусмотрено, что при проведении планового мероприятия по контролю должностными лицами Налоговой инспекции, уполномоченными на проведение мероприятия по контролю, проверяется, устанавливается, истребуется, исследуется вся документация подконтрольного лица в рамках положений Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 27 мая 2020 года № 176 «Об утверждении перечней документов, требование которых возможно при проведении органами государственного контроля (надзора) планового мероприятия по контролю (надзору)» в пределах предмета и объёма мероприятия по контролю за все периоды, охваченные мероприятием по контролю.

Понятие «предмет государственного контроля (надзора)» раскрыт в разделе 4 приведённого выше Регламента. Согласно его пункту 4 предметом государственной функции является проверка соблюдения юридическими лицами, физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями, обязательных требований, установленных налоговым и иным, в пределах компетенции налоговых органов, законодательством Приднестровской Молдавской Республики, а также соответствия деятельности подконтрольного лица требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции и полномочий налоговых органов.

Заявитель считает, что Налоговая инспекция вышла за предмет и объём мероприятия по контролю, поскольку ею проведён анализ договора № 1 от 18 марта 2019 года и акта № 1 от 31 августа 2019 года, в то время как период проверки определён с 01 декабря 2019 года.

Оценивая данный довод, Арбитражный суд исходил из следующего.

В ходе проверки Обществом предоставлена Налоговой инспекции ведомость по счёту 221 «Краткосрочная дебиторская задолженность по торговым счетам за декабрь 2020 года», в которой указана общая стоимость работ (1 368 345 рублей 00 копеек), выполненных Обществом для ООО «Рафлезия».

К указанной ведомости Обществом приложен акт № 1 от 31 августа 2019 года сдачи-приёмки работ, выполненных по договору № 1 от 18 марта 2019 года. Согласно

данному акту Обществом для ООО «Рафлезия» выполнены следующие работы: вспашка (стоимость 125 895 рублей 00 копеек); выравнивание почвы (стоимость 34 335 рублей 00 копеек; посев (стоимость 45 780 рублей 00 копеек; каткование (стоимость 14 305 рублей 00 копеек); внесение удобрений (стоимость 14 006 рублей 00 копеек); опрыскивание (стоимость 28 614 рублей 00 копеек); уборка урожая (стоимость 125 895 рублей 00 копеек).

Общая стоимость выполненных работ составила 388 830 рублей 00 копеек, которая вошла в состав суммы 1 368 345 рублей 00 копеек, указанной в ведомости по счёту 221 «Краткосрочная задолженность по торговым счетам за декабрь 2020 года».

Таким образом, Общество подтвердило отражение в бухгалтерском учёте факта хозяйственной жизни (подпункты г), к), н), у), ф) статьи 2, подпункта а) пункта 2 статьи 3, пунктов 1, 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности»).

Приложенные к ведомости документы раскрывают правоотношения, в результате которых Обществом получены денежные средства. Приложение к ведомости соответствующих документов в рассматриваемом случае Арбитражный суд оценивает как реализацию Обществом права, предусмотренного подпунктом а) статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», а именно право налогоплательщика давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки. Данное право корреспондируется с правом, а в оговоренных случаях с обязанностью Налоговой инспекции получать необходимые объяснения, справки и сведения по вопросам, возникающим при проверках (пункт 1 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе в Приднестровской Молдавской Республике»).

Изложенное свидетельствует об ошибочности позиции Общества о том, что договор № 1 от 18 марта 2019 года и акт по договору № 1 от 31 августа 2019 года получены с нарушением закона. Следовательно, отсутствуют основания для применения пункта 2 статьи 44 АПК ПМР, на которую ссылается Заявитель.

Арбитражный суд считает, что установление отношений, в результате которых Обществом получены денежные средства в проверяемом периоде, не расширило и не изменило первоначально определённые предмет и объём мероприятия по контролю. Анализ актов, приложенных к ведомости по счёту 221, как и договора, на основании которого эти акты составлены, не привёл к тому, что Налоговой инспекцией проверено соблюдение Обществом налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики за период, предшествующий 01 декабря 2019 года.

Кроме того, вывод Налоговой инспекции о нарушении Обществом подпункта а) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» во взаимосвязи с подпунктом а) пункта 60, пунктом 90 Приложения к Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении Инструкции о порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций» от 29 декабря 2011 года № 228, сделан не только на основании анализа договора № 1 от 18 марта 2019 года и акта № 1 от 31 августа 2019 года, но и ведомости по счёту, отчётов Общества о совокупном доходе за 2019 год по состоянию на 01 января 2020 года и на 31 декабря 2020 года, пояснительной записки к отчётности, предоставленной за 2019 год, расчёта\* 1 налога на доходы от продаж продукции, работ, услуг за 2019 год уточнённый, расчёта налога на другие операционные доходы, доходы от инвестиционной деятельности, доходы от финансовой деятельности за 2019 года уточнённый.

Таким образом, Налоговая инспекция не выходила ни за предмет, ни за объём мероприятия по контролю.

Дополнительно Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что позиция Общества о невозможности исследования Налоговой инспекцией документов, предшествующих периоду проверки, опровергается им самим в дальнейшем при доказывании отсутствия объекта налогообложения налогом на доходы организаций в отношении кредиторской задолженности при апеллировании к договору № 02-19з от 20 мая 2019 года и выписке по лицевому счёту за 20 мая 2019 года.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает необоснованным и несостоятельным довод Общества о том, что оспариваемые им Предписание и Решение не соответствуют пункту 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», пунктам 40, 44 Регламента. В связи с этим в данной части требование Общества не подлежит удовлетворению.

Одновременно с этим Арбитражный суд отмечает, что им не проверялась правильность определения Налоговой инспекцией суммы доначисленного Обществу налога на доходы организаций (с учётом коэффициента инфляции 2 621 рубль 70 копеек – Приложение № 1 к Акту проверки), так как соответствующего довода не заявлено Обществом.

Другой довод Заявителя заключается в том, что Предписание и Решение не соответствуют пункту 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», части второй пункта 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», поскольку дивиденды, выплаченные А. А. Широкову – одному из учредителей Общества неправомерно признаны Налоговой инспекцией объектом налогообложения по налогу на доходы организаций со ссылкой на подпункт 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций». Более того, А. А. Широкову дивиденды выплачены и с данного дохода уплачен подоходный налог с физических лиц.

Приведённый Заявителем в обоснование своей позиции Закон Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяет правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества (пункт 1 статьи 1). Следовательно, оспариваемые Предписание и Решение не могут и не должны соответствовать ему. В связи с этим Арбитражный суд отклоняет соответствующий вывод Заявителя за необоснованностью.

Одновременно с этим Арбитражный суд отмечает следующее.

Статьёй 28 названного выше Закона предусмотрено право Общества распределять прибыль между своими участниками. Согласно пункту 1 названной нормы решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Согласно выписке из государственного реестра юридических лиц в отношении Заявителя по состоянию на 06 декабря 2023 года учредителями (участниками) Общества являются И. Д. Дёготь и А. А. Широков (по 50% доля участия каждого). Согласно примечанию в выписке никаких изменений в составе участников с момента учреждения Общества не происходило.

В материалах дела имеется протокол 01 июня 2023 года, подтверждающий реализацию участниками Общества права, предусмотренного пунктом 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью». Согласно данному протоколу А. А. Широков отказался от получения дивидендов в сумме 640 366 рублей 50 копеек (1 280 733 рублей 00 копеек /2). Следовательно, денежные средства остались у Общества.

В рассматриваемом случае Арбитражный суд считает верным квалификацию денежных средств в сумме 640 366 рублей 50 копеек в качестве дохода Общества. Ввиду того, что указанная сумма денежных средств получена Обществом безвозмездно, что следует из буквального содержания протокола собрания учредителей от 01 июня 2023 года, Налоговой инспекцией обосновано применены положения подпункт 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций».

Одновременно с этим Арбитражный суд обращает внимание на то, что Приказ Общества № 8а от 01 июня 2023 года изменяет решение учредителей, что является недопустимым, исходя из содержания статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Арбитражный суд отклоняет в качестве письменных доказательств представленное Обществом дополнение к протоколу б/н от 01 июня 2023 года, принятое на собрании 29 сентября 2023 года, а также платёжные поручения № 937 от 02 октября 2023 года, № 993 от 30 ноября 2023 года, № 1009 от 21 декабря 2023 года, № 1005 от 21 декабря 2023 года, № 995 от 20 декабря 2023 года, № 994 от 20 декабря 2023 года, поскольку таковые отсутствовали на момент проведения мероприятия по контролю и, следовательно, связаны с налогообложением за период, который не проверялся Налоговой инспекцией (статья 48 АПК ПМР). В виду изложенного довод Заявителя о наличии двойного налогообложения со ссылкой на часть вторую статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» является ошибочным.

Таким образом, вывод Налоговой инспекции, отражённый во исполнение статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в Акте проверки, о занижении Обществом налога на доходы организаций в сумме 51 916 рублей 14 копеек (Приложение № 3 к Акту проверки), Арбитражный суд оценивает как обоснованный и правомерный.

В виду того, что размер доначисленного обязательного платежа Заявителем не оспаривался, таковой Арбитражным судом не проверялся, поскольку по данной категории дел суд связан доводами, изложенными в заявлении, как указывалось ранее в настоящем решении.

Арбитражный суд считает необходимым отметить, что при разрешении настоящего дела им применялись Закон Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», Закон Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», Закон Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и Приказ Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года № 228 в редакциях, соответствующих проверяемому периоду.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд считает неверным довод Общества о несоответствии оспариваемых Предписания и Решения пункту 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», части второй пункта 4 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», подпункту 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций». В связи с этим в указанной части требования Общества подлежат оставлению без удовлетворения.

Изложенное выше свидетельствует о том, что Налоговой инспекцией выявлены нарушения Обществом в проверяемом периоде налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, которые зафиксированы в Акте проверки. Из материалов дела следует, что Заявитель реализовал право, предусмотренное частью второй пункта 3 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике». Налоговая инспекция, рассмотрев письменно оформленное несогласие Общества с изложенными в Акте проверки фактами (акт разногласий вх. № 01-26/2016 от 17 ноября 2023 года), пришла к выводу об отсутствии оснований для внесения изменений в Акт проверки (письмо исх. № 01-26/2016 от 21 ноября 2023 года).

В силу части пятой пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений, наносящих иным лицам, в том числе государству, прямой непосредственный ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения Налоговая инспекция обладает правом давать проверяемым юридическим лицам обязательные для исполнения предписания.

Соответствующее полномочие реализовано Налоговой инспекцией посредством вынесения оспариваемого Предписания, которым Обществу правомерно доначислен налог на доходы организаций в общей сумме 61 170 рублей 29 копеек (9 254 рублей 15 копеек + 51 916 рублей 14 копеек).

Наличие у Налоговой инспекции полномочий по взысканию недоимок по налогам также следует из частей первой и третьей статьи 1, пункта 9 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики».

Принимая во внимание законность доначисления налога на доходы организаций в общей сумме 61 170 рублей 29 копеек, Арбитражный суд констатирует то, что оспариваемое Предписание не нарушает прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не возлагает незаконно на него обязанностей по уплате данного обязательного платежа.

Обобщая изложенное выше, а также учитывая пункт 3 статьи 130-13 АПК ПМР, Арбитражный суд отказывает в удовлетворении требований Заявителя в части признания Предписания недействительным как несоответствующего подпункту г) пункта 2 статьи 7, пункту 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», части второй статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пункту а) статьи 3, подпункту 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», пункту 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктам 40, 44 Регламента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяется финансовая санкция. Полномочия Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера по результатам мероприятия по контролю закреплены также в статье 3, пункте 3 статьи 11 названного Закона, а также следуют из положений пункта 8 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики».

Во исполнение данных норм положений, в том числе подпунктов б), в) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» к Обществу применены финансовые санкции в общей сумме 61 170 рублей 29 копеек вынесено оспариваемое Решение.

В связи с правомерным доначислением обязательных платежей, применение Налоговой инспекцией к Обществу финансовых санкций Арбитражный суд также оценивает основанным на нормах действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, Арбитражный суд считает неподлежащим удовлетворению требование Общества в части признания незаконным оспариваемого Решения как несоответствующего подпункту г) пункта 2 статьи 7, пункту 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», части второй статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пункту а) статьи 3, подпункту 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», пункту 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктам 40, 44 Регламента.

Одновременно с этим Арбитражный суд считает правомерным довод Общества об отсутствии у него объекта налогообложения налогом на доходы организаций, предусмотренного подпунктом 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций».

В силу части первой пункта 1 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» обязанности налогоплательщика (которым является Общество) возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

Часть первая статьи 4 названного Закона предусматривает, что объектом налогообложения являются реализация имущества (активов), продукции, работ, услуг; имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Арбитражный суд соглашается с лицами, участвующими в деле, о том, что с 01 апреля 2019 года суммы кредиторской и депонентской задолженности (кроме задолженности по среднесрочным и долгосрочным кредитам и займам, а также задолженности хозяйственных обществ по невыплаченным дивидендам или нераспределённой прибыли) по истечении 3 (трёх) лет с момента возникновения кредиторской и депонентской задолженности, за исключением сумм кредиторской задолженности, зафиксированной и (или) реструктуризированной в порядке, предусмотренном законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики, признаются объектом налогообложения по налогу на доходы организаций как другой операционный доход в силу подпункта 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» с учётом изменений и дополнений, внесённых Законом от 30 декабря 2019 года № 263-ЗИД-VI.

Из Акта проверки следует, что вывод Налоговой инспекции о наличии у Общества кредиторской задолженности как объекта налогообложения налогом на доходы организаций сделан без оценки первичных документов, несмотря на то, что они предоставлены Обществом в ходе мероприятия по контролю.

Так, согласно договору № 02-19з от 20 мая 2019 года в редакции дополнительного соглашения к нему № 1 от 29 декабря 2019 года Заявитель принял обязательство по поставке товара ИООО «Грэйи-Ойл» на сумму 70 000 рублей в срок до 31 мая 2021 года. В день заключения договора ИООО «Грэйи-Ойл» оплатило товар в полном объёме, что подтверждается выпиской по счёту Заявителя на 20 мая 2019 года.

Исходя из подпунктов г), к) статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» обязательства, к которым отнесена задолженность организации, подлежат отражению в бухгалтерском учёте, представляющим собой упорядоченную систему непрерывного и сплошного документального отражения информации о состоянии и движении имущества, обязательств и капитала организации методом её двойной записи в денежном выражении на счетах бухгалтерского учёта хозяйственной деятельности организации в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

В материалах дела имеется ведомость по счёту 523 «Краткосрочные авансы, полученные за декабрь 2019 года», согласно которой сальдо на 01 января 2020 года в пользу ИООО «Грэйи-Ойл» составляет 70 000 рублей 00 копеек. Данное отражение задолженности соответствует фактически сложившимся отношениям сторон, поскольку таковые прекращены исполнением 06 апреля 2021 года, что подтверждается товарно-транспортной накладной (далее – ТТН) № 0219 01 и актом сверки от 08 апреля 2021 года. Указанные документы не приняты во внимание Налоговой инспекцией, что привело к ошибочному определению объекта налогообложения налогом на доходы организаций.

Как следует из ведомости по счёту 523 «Краткосрочные авансы, полученные за апрель 2021 года» за апрель 2021 года прекращение указанных выше правоотношений не нашло самостоятельного отражения, как и отношения, возникшие на основании договора № 03-21 от 06 апреля 2021 года. Согласно указанному договору Заявитель в срок до 30 апреля 2021 года должен был поставить ИООО «Грэйи-Ойл» товар на общую сумму 113 044 рублей 00 копеек. Данный договор также исполнен 06 апреля 2021 года, что подтверждено ТТН № 0321 01. Однако он исполнен в части на сумму 93 044 рублей 00 копеек (акт выполненных работ от 08 апреля 2021 года по договору № 03-21 от 06 апреля 2021 года). Следовательно, задолженность Общества перед ИООО «Грэйи-Ойл» составила 20 000 рублей 00 копеек, что уже отражено в ведомости по счёту 523 «Краткосрочные авансы, полученные за июль 2021 года».

Наличие задолженности Заявителя перед ИООО «Грэйи-Ойл» отражалась также как и указанных выше ведомостях в балансовых отчётах Общества о финансовом

положении на 01 января 2020 года, 31 декабря 2020 года, на 31 декабря 2021 года, на 31 декабря 2022 года, 30 июня 2023 года.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что кредиторская задолженность Заявителя в сумме 20 000 рублей 00 копеек образовалась перед ИООО «Грэйн-Ойл» в 2021 году на основании договора № 03-21 от 06 апреля 2021 года, а не в 2019 году на основании договора № 02-19з от 20 мая 2019 года, как ошибочно полагает Налоговая инспекция.

Исходя из подпункта 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» кредиторская задолженность становится объектом налогообложения только по истечению 3 (трёх) лет. Ввиду того, что данный критерий не относится к указанной выше заложенности, таковая не являлась объектом налогообложения налогом на доходы организаций в проверяемом периоде.

При изложенных обстоятельствах довод Заявителя о том, что оспариваемое Предписание не соответствует приведённой выше норме, является законным и обоснованным, а, значит, неправомерно возлагает на Общество обязанность уплатить доначисленный налог на доходы организаций в сумме 1 656 рублей 00 копеек с применением коэффициента инфляции в сумме 67 рублей 90 копеек (Приложение № 4 к Акту проверки), что нарушает имущественные права Заявителя.

Учитывая изложенное выше, а также применяя пункт 3 статьи 130-12 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что требование Заявителя в части признания недействительным оспариваемого Предписания как несоответствующего подпункту 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» подлежит удовлетворению.

Следовательно, отсутствуют основания и для применения предусмотренной пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» финансовой санкции, а оспариваемое Решение подлежит признанию несоответствующим подпункту 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций».

АПК ПМР содержит указание на то, что для признания решения незаконным необходимо установить нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или незаконное возложение на него каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (пункт 1 статьи 130-10, часть вторая пункта 3 статьи 130-12).

Отсутствие законных оснований для применения финансовых санкций свидетельствует о неправомерном возложении на Общество обязанности уплатить таковые в сумме 1 656 рублей 00 копеек, что нарушает имущественные права Заявителя.

При таких обстоятельствах требование Заявителя о признании незаконным Решения как несоответствующего подпункту 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» в части применения финансовой санкции в сумме 1 656 рублей 00 копеек подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд отклоняет иные доводы Налоговой инспекции, изложенные в отзыве, поскольку соответствующие выводы, изложенные в Акте проверки, на основании которых доначислен налог на доходы организаций и налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района), а также применены финансовые санкции, не оспариваются Заявителем.

Согласно пунктам 7, 8 статьи 130-13 АПК ПМР решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда. Со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Учитывая данные нормоположения, а также пункт 3 статьи 67 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии основания для отмены принятой определением от 12 декабря 2023 года по делу № 1128/23-11 обеспечительной меры.

Разрешая во исполнение части восьмой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР вопрос о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворённым требованиям.

Заявителем, чьи требования удовлетворены частично, при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в размере, установленном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» (квитанция № 29001-45830 за 08 декабря 2023 год).

Принимая во внимание изложенное выше, а также результаты рассмотрения настоящего дела по требованиям неимущественного характера и факт освобождения Налоговой инспекции от уплаты государственной пошлины (статья 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпункт 8) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине»), часть уплаченной Обществом государственной пошлины в сумме 754 рублей 00 копеек ((942 рубля 50 копеек + 565 рублей 50 копеек)/2) подлежит возврату из республиканского бюджета в соответствии со статьёй 82 АПК ПМР на основании справки Арбитражного суда.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 3 статьи 67, статьёй 82, пунктом 1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 4 статьи 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить частично требования Общества с ограниченной ответственностью «Сванис».

2. Признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23 как несоответствующее подпункту 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» в части доначисления налога на доходы организаций в сумме 1 656 рублей 00 копеек и применения коэффициента инфляции в сумме 67 рублей 90 копеек.

3. Отказать в удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «Сванис» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району от 24 ноября 2023 года № 112-0041-23 как несоответствующего подпункту г) пункта 2 статьи 7, пункту 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», части второй статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пункту а) статьи 3, подпункту 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», пункту 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктам 40, 44 Приложения к Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 01 декабря 2020 года № 390 «Об утверждении Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

4. Признать незаконным Решение Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району от 24 ноября 2023 года № 212-0041-23 как

несоответствующее подпункту 5) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» в части применения финансовой санкции в сумме 1 656 рублей 00 копеек.

5. Отказать в удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «Сванис» о признании незаконным Решения Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району от 24 ноября 2023 года № 212-0041-23 как несоответствующего подпункту г) пункта 2 статьи 7, пункту 4 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», части второй статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», пункту а) статьи 3, подпункту 8) подпункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», пункту 1 статьи 28 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктам 40, 44 Приложения к Приказу Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 01 декабря 2020 года № 390 «Об утверждении Регламента исполнения Государственной налоговой службой Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

6. Отменить обеспечительную меру, принятую определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 12 декабря 2023 года по делу № 1128/23-11.

7. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Сванис» из республиканского бюджета часть уплаченной государственной пошлины в сумме 754 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**