

исх. № _____
от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Об изменении способа и порядка исполнения судебного акта в части

«05» ноября 2024 г.

Дело № 24/24-08к

г. Тирасполь

Арбитражный суд ПМР, в составе судьи, первого заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Закрытого акционерного общества «Агропромбанк» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 65/1) об изменении способа и порядка исполнения судебного акта – Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 16 апреля 2024 года по делу № 24/24-08к, возбужденного по кассационной жалобе Закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (г. Рыбница, ул. Запорожца, 1) на Решение Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2024 года по делу №1111/23-05, при участии представителя взыскателя ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» - Блашук Л.Ю. (по доверенности от 06.08.2024г. № 01/2-864/1), представителя должника ЗАО «Агропромбанк» - Чернецкого И.Н. (по доверенности от 26.12.2023г. № 345) и старшего судебного исполнителя Рыбницкого и Каменского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 130 «а») – Додул Ю.В. (по доверенности от 15.07.2024г. № 01-26/1039),

Установил: в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта – Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 16 апреля 2024 года по делу № 24/24-08к, возбужденного по кассационной жалобе Закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (далее – ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат») на Решение Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2024 года по делу №1111/23-05, обратился должник Закрытое акционерное общество «Агропромбанк» (далее – ЗАО «Агропромбанк»).

Определением от 28 октября 2024 года указанное заявление было принято судом к производству и назначено к рассмотрению на 01 ноября 2024 года. В судебном заседании 01 ноября 2024 года в целях направления судом запроса в ЗАО «Агропромбанк» объявлялся перерыв до 13 часов 05 ноября 2024 года в порядке пункта 3 статьи 106 АПК ПМР. После перерыва рассмотрение заявления должника было продолжено. Окончательно заявление ЗАО «Агропромбанк» разрешено по существу 05 ноября 2024 года.

Требование заявителя, мотивировано следующим.

Так, ЗАО «Агропромбанк», ссылаясь на положения статей 876, 877, 887 ГК ПМР, отмечает, что в отсутствие прямого указания в судебном акте на необходимость произвести списание денежной суммы в размере 59 601 рубля 33 копеек со счета клиента и перечислить ее в пользу ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат», исполнение судебного акта - Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 16 апреля 2024 года по делу № 24/24-08к затруднено.

На основании изложенного должник просит суд изменить способ и порядок исполнения указанного судебного акта, обязав ЗАО «Агропромбанк» осуществить списание денежных средств с текущего счета в рублях ПМР, открытого Петруку Александру Николаевичу в ЗАО «Агропромбанк» и перечислить в пользу ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат»: излишне зачисленные денежные средства в размере 59 601 рубля 33 копеек, возмещение расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 104 рублей 45 копеек и 1 552 рублей 23 копеек.

Взыскатель – ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» относительно изменения способа и порядка исполнения Постановления кассационной инстанции от 16 апреля 2024 года по делу №24/24-08к в части взыскания с должника суммы неосновательного обогащения в размере 59 601 рубля 33 копеек не возражал. В части изменения способа и порядка исполнения названного судебного акта в части возмещения истцу (взыскателю) государственной пошлины в размерах 3 104 рублей 45 копеек и 1 552 рублей 23 копеек путем списания денежных средств в текущего счета в рублях ПМР, открытого Петруку А.Н. в ЗАО «АПБ» просил суд отказать в удовлетворении заявления ответчика (должника) в силу прямого противоречия данного требования статье 84 АПК ПМР.

Судебный исполнитель оставил разрешение заявления должника на усмотрение суда.

Арбитражный суд, заслушав представителя должника, принимая во внимание мнение взыскателя, а также информацию, предоставленную по запросу суда ЗАО «Агропромбанк» об остатках денежных средств, находящихся на текущем счёте № 2226050000202939 в рублях ПМР, открытом на имя Петрука Александра Николаевича в ЗАО «Агропромбанк», филиал в г. Рыбница, находит заявление должника подлежащим частичному удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 АПК ПМР Арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Основанием для такого обращения должны быть обстоятельства, которые затрудняют исполнение судебного акта.

В силу статьи 18 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, судебный исполнитель по своей инициативе или заявлению сторон, а также сами стороны вправе обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке или рассрочке его исполнения, а также об изменении способа и порядка исполнения.

Арбитражный процессуальный кодекс ПМР и Закон ПМР «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, поэтому арбитражный суд в каждом конкретном случае должен определять есть ли действительная необходимость в изменении способа и порядка исполнения судебного акта, с учетом всех обстоятельств дела, а также прав и законных интересов сторон исполнительного производства. При этом заявитель должен доказать факт наличия обстоятельств, делающих невозможным исполнение судебного акта.

Постановлением кассационной инстанции от 16 апреля 2024 года по делу №24/24-08к арбитражным судом принято решение, которым с ЗАО «Агропромбанк» в пользу ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» взыскано неосновательное обогащение в виде суммы возмещения вреда, излишне зачисленной после смерти Петрука Александра Николаевича на его расчетный счет, открытый в ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница, в размере 59 601 рубля 33 копеек, а также возмещение расходов по государственной пошлине в размере 3 104 рублей 45 копеек. Помимо этого, с должника, как с ответчика взыскано в пользу взыскателя (истца) возмещение расходов по государственной пошлине в размере 1 552 рублей 23 копеек за рассмотрение дела в кассационной инстанции.

На принудительное исполнение постановления кассационной инстанции 22 апреля 2024 года взыскателю – ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» выданы исполнительные листы, на основании которых судебным исполнителем Рыбницкого и Каменского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР возбуждены исполнительные производства, должником по которым выступает ЗАО «Агропромбанк».

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая отсутствие прямого указания в судебном акте на необходимость должнику осуществить списание денежных средств в размере 59 601 рубля 33 копеек, излишне зачисленных на текущий счёт № 2226050000202939 в рублях

ПМР, открытый на имя Петрука Александра Николаевича в ЗАО «Агропромбанк», филиал в г. Рыбница, и перечисления их в пользу ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат», имеются объективные свидетельства затруднения исполнения судебного акта по настоящему делу в указанной части.

Таким образом, учитывая, что изменение способа и порядка исполнения судебного акта, является исключительной мерой, направленной на соблюдения баланса интересов как взыскателя, так и должника, суд считает, что испрашиваемый ЗАО «Агропромбанк» способ и порядок исполнения судебного акта по настоящему делу в части взыскания неосновательного обогащения направлен на защиту интересов ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат».

Оснований для изменения способа и порядка исполнения Постановления кассационной инстанции от 16 апреля 2024 года по делу №24/24-08к в части взыскания с должника в пользу ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» возмещения расходов по государственной пошлине суд не усматривает, поскольку в противном случае это повлечет нарушение требований статьи 84 АПК ПМР, регламентирующей распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле.

При таких обстоятельствах суд находит заявление должника подлежащим удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 181, 128 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Определил:

1. Заявление Закрытого акционерного общества «Агропромбанк» об изменении способа и порядка исполнения судебного акта – Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 16 апреля 2024 года по делу №24/24-08к, удовлетворить частично в части взыскания суммы неосновательного обогащения в размере 59 601 рубля 33 копеек.

В части изменения способа и порядка взыскания расходов по государственной пошлине в размере 3 104 рублей 45 копеек и в размере 1 552 рублей 23 копеек отказать.

2. Изменить способ и порядок исполнения Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 16 апреля 2024 года по делу №24/24-08к в части взыскания суммы неосновательного обогащения в размере 59 601 рубля 33 копеек, а именно:

Закрытому акционерному банку «Агропромбанк» осуществить списание с текущего счёта № 2226050000202939 в рублях ПМР, открытого Петруку Александру Николаевичу в ЗАО «Агропромбанк» и перечислить в пользу Закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» излишне зачисленные денежные средства размере 59 601 рубля 33 копеек.

Судья,
первый заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская