

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е кассационной инстанции Арбитражного суда

16 апреля 2024 г.

№24/24-08к

г. Тирасполь

по делу №1111/23-05

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, первого заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (г. Рыбница, ул. Запорожца, 1) на Решение Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2024 года по делу №1111/23-05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по исковому заявлению ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» к ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница (г. Рыбница, ул. Гагарина, 8) о взыскании неосновательного обогащения в виде сумм возмещения вреда и процентов за пользование чужими денежными средствами, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Петрук Е. (г. Кишинев, ул. К. Брынкуш, д. 110 «б», кв.55; г. Рыбница, ул. Садовая, д. 18), при участии представителя ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» – Блащук Л.Ю. (по доверенности №01/2-1405 от 01.12.2023 года), в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница (почтовое уведомление №149 от 25.03.2024г.), Петрук Е. (почтовые уведомления №148 и №156 от 25.03.2024г.),

установил: Закрытое акционерное общество «Рыбницкий цементный комбинат» (далее – истец, ЗАО «РЦК», податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Закрытому акционерному обществу «Агропромбанк» филиал г. Рыбница (далее – ответчик, ЗАО «Агропромбанк») о взыскании неосновательного обогащения в виде суммы возмещения вреда, излишне зачисленной после смерти Петрука А.Н. на его расчетный счет, открытый в ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница в размере 59 601 рубль 33 копейки и процентов за пользование чужими денежными средствами, излишне зачисленными после смерти Петрука А.Н. на его расчетный счет, открытый в ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница по дате вынесения решения.

По инициативе суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечен Петрук Евгений (далее – Петрук Е., третье лицо).

Решением от 21 февраля 2024 года по настоящему делу требования истца оставлены судом без удовлетворения.

ЗАО «РЦК», не согласившись с принятым решением, обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и передать дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Податель жалобы полагает, что судебное решение вынесено необоснованно и незаконно, в результате ненадлежащей оценки представленных доказательств, а также не истребования юридического дела Петрука А.Н., находящегося у ответчика.

По мнению ЗАО «РЦК», при принятии решения судом первой инстанции сделан

преждевременный вывод о том, что ЗАО «Агропромбанк» является ненадлежащим ответчиком, в связи с чем исковые требования о возврате денежных средств в порядке универсального правопреемства необходимо было предъявить к наследнику умершего Петрука А.Н., а не к банку.

В подтверждение доводов, приведенных в кассационной жалобе, ЗАО «РЦК» апеллирует к п. 1 ст. 1144 во взаимосвязи с положениями п. 2 ст. 1146 ГК ПМР, а также ссылается на имеющиеся в материалах дела доказательства (копии наследственного дела №470, копия запроса государственного нотариуса №678 от 10.07.2017г. в адрес ЗАО «Агропромбанк» и ответ на запрос от 11.07.2017г.), согласно которым Петруку Е. было выдано Свидетельство о праве на наследство по закону только на те денежные средства (979,67 руб.), которые находились на день смерти Петрука А.Н. на счёте №2226050000202939, открытом на его имя в Рыбницком филиале ЗАО «Агропромбанк». Данные денежные средства, указывает истец, к предмету настоящего дела не относятся, а потому доводы суда о ненадлежащем ответчике считает необоснованными и противоречащими Гл. 62 ГК ПМР «Общие положения о наследовании».

В судебном заседании представитель ЗАО «РЦК» поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

Ответчик - ЗАО «Агропромбанк» в судебное заседание не явился, отзыв по существу кассационной жалобы истца, отвечающий требованиям п. 2 ст. 143 АПК ПМР – не представил.

Поступивший на электронную почту Арбитражного суда ПМР непосредственно перед судебным заседанием документ, озаглавленный как «Отзыв на кассационную жалобу ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» на Решение Арбитражного суда ПМР по делу № 1111/23-05 от 21.02.2024 г.», в силу прямого несоответствия указанной процессуальной норме не подлежит оценке судом кассационной инстанции в качестве отзыва. В виду этого суд не дает оценку доводам, содержащимся в нем.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Петрук Е. правом на предоставление письменного отзыва по существу рассматриваемой кассационной жалобы в порядке ст. 143 АПК ПМР не воспользовалось.

Суд кассационной инстанции, заслушав доводы истца, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке ст. 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению в части отмены решения по настоящему делу. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела ЗАО «РЦК» в период с 12 апреля 2012 года по 13 октября 2023 года производило выплаты сумм возмещения вреда с учётом индексации Петруку Александру Николаевичу путём ежемесячного перечисления на открытый расчётный счёт в ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница (р/с № 2226050000202939). 01 июля 2017 года Петрук А.Н. умер.

Истец указывает, что поскольку о смерти получателя возмещения вреда ему стало известно 23 октября 2023 года из ответа начальника Управления ЗАГС г. Рыбница от 20 октября 2023 года, то соответствующие суммы в общем размере 59 601 рубль 33 копейки, перечисленные на расчётный счет Петрука А.Н. в ЗАО «Агропромбанк» за период с 01 июля 2017 года по 13 октября 2023 года, являются излишне выплаченными.

27 октября 2023 года ЗАО «РЦК» в адрес ЗАО «Агропромбанк» направлена претензия №01/2-1280 о возврате излишне перечисленных после смерти получателя возмещения вреда денежных средств в размере 59 601 рубль 33 копейки.

Поскольку ответчик добровольно не вернул излишне перечисленные денежные средства, истец обратился в суд, основывая свое требование на положениях ст. ст. 8, 12, 400, 435, 875, 876, 877, 881, 885, 1136, 1146, 1147 ГК ПМР.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ч. 2 п. 2 ст. 235 ГК ПМР, полагая, что отсутствуют нормы, позволяющие банку списывать со счета клиента без его распоряжения излишне зачисленные денежные средства, пришел к выводу, что право

распоряжения денежными средствами, находящимися на счете физического лица, принадлежит в случае его смерти – наследникам, в связи с чем посчитал, что банк (ответчик) не может быть признан лицом, ответственным за возврат ЗАО «РЦК» спорной суммы со счета умершего, т.е. является ненадлежащим ответчиком. Исходя из изложенного суд первой инстанции отказал истцу во взыскании с ЗАО «Агропромбанк» денежных средств в сумме 59 601 рубль 33 копейки как неосновательного обогащения, указав, что после смерти Петрука А.Н. требования о возврате денежных средств в порядке универсального правопреемства необходимо предъявлять его наследникам, а не к банку.

Также суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении требования о взыскании с ЗАО «Агропромбанк» процентов за пользование денежными средствами, излишне зачисленными после смерти Петрука А.Н. на его расчетный счёт, открытый в ЗАО «Агропромбанк» с 27 октября 2023 года по дату вынесения решения по настоящему гражданскому делу.

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции неправомерными, сделанными при неправильном применении норм материального права, а также без учета фактических обстоятельств дела.

Так, на основании п. 2 ст. 435 ГК ПМР обязательство прекращается смертью кредитора, если исполнение предназначено лично для кредитора, либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью кредитора.

Поскольку Петрук А.Н. умер, обязанность истца по выплате ему возмещения вреда, причиненного здоровью, прекратилась, и перечисление соответствующих выплат на расчетный счет в ЗАО «Агропромбанк» за период с 01 июля 2017 года по 13 октября 2023 года указанному лицу является ошибочным.

Согласно ст. 400 ГК ПМР переход к другому лицу прав о возмещении вреда, причиненного здоровью, не допускается.

В силу п. 2 ст. 1146 ГК ПМР в состав наследства не входят права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности, право на возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина.

Следовательно, к наследнику умершего Петрука А.Н. – Петруку Е. (третьему лицу) не перешло и не могло перейти право на возмещение вреда, а значит и право на распоряжение денежными средствами, ошибочно перечисленными ЗАО «РЦК» в период с 01 июля 2017 года по 13 октября 2023 года на расчетный счет умершего, открытый в ЗАО «Агропромбанк».

С учетом изложенного выводы суда первой инстанции, сделанные в рамках разрешения рассматриваемого спора о том, что право распоряжения денежными средствами (выплатами возмещения вреда), находящимися на счете физического лица, принадлежит в случае его смерти – наследникам, и требования о возврате денежных средств в порядке универсального правопреемства необходимо предъявлять его наследникам – неправомерны, сделаны при неправильном применении норм материального права и без учета фактических обстоятельств дела.

В виду того, что право Петрука А.Н. на получение возмещения вреда здоровью прекратилось вследствие смерти с 01 июля 2017 года и не перешло к его наследнику – Петруку Е., ошибочно перечисленная сумма принадлежит истцу. В виду этого отказ в удовлетворении искового требования ЗАО «РЦК» о взыскании спорной суммы с ответчика как неосновательного обогащения является необоснованным.

Исходя из положений ст. 1136 ГК ПМР под неосновательным обогащением понимается приобретение или сбережение имущества за счет другого лица (обогащение) без каких-либо правовых оснований на это. Неосновательное приобретение предполагает приобретение того или иного права на чужое имущество в отсутствие для этого законных оснований.

Принимая во внимание, что правовые основания для перечисления на расчетный счет в счет Петрука А.Н. в ЗАО «Агропромбанк» возмещения вреда здоровью со стороны ЗАО «РЦК» прекратились с 01 июля 2017 года, спорные денежные средства, ошибочно перечисленные после его смерти, нельзя квалифицировать как возмещение вреда

Петруку А.Н. и их нахождение на расчетном счете, открытом на его имя в ЗАО «Агропромбанк» лишено законных оснований.

В то же время, нахождение спорных денежных средств на счете, открытом в ЗАО «Агропромбанк» и наличие у ответчика возможности их использования от своего имени, как это следует из положений ст. ст. 1, 5 Закона ПМР «О банках и банковской деятельности», а также п.19 Инструкции «О порядке открытия, ведения, переоформления и закрытия счетов в банках Приднестровской Молдавской Республики» от 08 августа 2006 года №17-И, свидетельствует о неосновательном приобретении ответчиком права распоряжения чужим имуществом, в рассматриваемом случае – денежными средствами ЗАО «РЦК».

Принимая во внимание установленные обстоятельства дела и приведенные нормы, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что в результате ошибочного перечисления денежных средств истцом, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Таким образом, исковое требование истца к ответчику в части взыскания неосновательного обогащения обосновано, правомерно и подлежит удовлетворению.

Исковое же требование ЗАО «РЦК» о взыскании с ответчика в его пользу процентов за пользование чужими денежными средствами кассационная инстанция находит не подлежащим удовлетворению, в виду следующего.

Требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами основано на общих положениях об ответственности за неисполнение денежного обязательства, предусмотренных п.1 ст. 412 ГК ПМР.

Начисление процентов за пользование чужими средствами на сумму неосновательного денежного обогащения, как следует из п. 2 ст. 1141 ГК ПМР, подлежит с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Вместе с тем из доказательств, положенных истцом в основу иска, не представляется возможным достоверно установить, что ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств, излишне перечисленных после смерти Петрука А.Н. на его расчетный счет, открытый в ЗАО «Агропромбанк», именно 27 октября 2023 года, а не ранее.

Истцом не представлена в материалы дела банковская справка, подтверждающая размер ставки рефинансирования, используемой при расчете исковых требований, как это требуется в соответствии с Разъяснением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со ст. 412 ГК ПМР».

Помимо этого, требование ЗАО «РЦК» о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами не было оплачено государственной пошлиной при подаче иска, а значит оснований для принятия и последующего рассмотрения иска ЗАО «РЦК» в указанной части у суда первой инстанции не имелось.

По указанным основаниям Решение Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2024 года по делу №1111/23-05 подлежит отмене, как вынесенное при несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также как принятое в нарушение норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах учитывая, что фактические обстоятельства дела судом кассационной инстанции изучены в полном объеме он приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования ЗАО «РЦК» в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения. Для удовлетворения искового требования о взыскании с ЗАО «Агропромбанк» процентов за пользование чужими денежными средствами в рамках настоящего дела, по мнению кассационной инстанции, оснований не имеется.

Ввиду этого кассационная инстанция полагает обоснованным состоявшееся по делу решение суда первой инстанции отменить, без направления дела на новое рассмотрение и принять новое решение.

В соответствии со ст. 84 АПК ПМР расходы, понесенные истцом при подаче кассационной жалобы, подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь пунктом 2) статьи 151, подпунктами 2) и 3) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

1. Кассационную жалобу Закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат», удовлетворить частично.

2. Решение Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2024 года по делу №1111/23-05, отменить. Принять новое решение:

«1. Исковое требование Закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат», удовлетворить частично.

2. Взыскать с ЗАО «Агропромбанк» в пользу ЗАО «РЦК» неосновательное обогащение в виде суммы возмещения вреда, излишне зачисленной после смерти Петрука Александра Николаевича на его расчетный счет, открытый в ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница, в размере 59 601 рубль 33 копейки.

3. В части взыскания с ЗАО «Агропромбанк» в пользу ЗАО «РЦК» процентов за пользование чужими денежными средствами, излишне зачисленными после смерти Петрука Александра Николаевича на его расчетный счет, открытый в ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница по дату вынесения решения, отказать.

4. Взыскать с ответчика в пользу истца возмещение расходов по государственной пошлине в размере 3 104 рубля 45 копеек».

3. Взыскать с ответчика в пользу истца возмещение расходов по государственной пошлине за рассмотрение дела в кассационной инстанции в размере 1 552 рубля 23 копейки.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
первый заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская