

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационной инстанции Арбитражного суда
об оставлении без движения кассационной жалобы

«18» марта 2024г.

№24/24-08к

г. Тирасполь

по делу №1111/23-05

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, первого заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Рыбницкий цементный комбинат» (г. Рыбница, ул. Запорожца, 1) на Решение Арбитражного суда ПМР от 21 февраля 2024 года по делу №1111/23-05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по исковому заявлению ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» к ЗАО «Агропромбанк» филиал г. Рыбница (г. Рыбница, ул. Гагарина, 8) о возврате сумм возмещения вреда, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Петрук Е. (г. Кишинев, ул. К.Брынкуш, д. 110 «б», кв.55; г. Рыбница, ул. Садовая, д. 18),

Установила: закрытое акционерное общество «Рыбницкий цементный комбинат» (далее – истец, ЗАО «РЦК», податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Агропромбанк» филиал г. Рыбница (далее – ответчик, ЗАО «Агропромбанк») о возврате сумм возмещения вреда.

В судебном заседании 10 января 2024 года по инициативе суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечен Петрук Евгений (далее – Петрук Е., третье лицо), о чем суд, руководствуясь п.1 ст.31 во взаимосвязи со ст. 128 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР), указал в определении об отложении рассмотрения дела.

Решением от 21 февраля 2024 года по делу №1111/23-05 требования истца оставлены судом без удовлетворения.

ЗАО «РЦК», не согласившись с принятым решением, обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Обязательные требования к кассационной жалобе установлены ст. 141 АПК ПМР.

В соответствии с пп. в) части 1 п. 3 ст. 141 АПК ПМР к кассационной жалобе прилагаются документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы или кассационного представления и документов, которые у них отсутствуют.

Как усматривается из содержания поступившей кассационной жалобы и приложенных к ней документов, ЗАО «РЦК» оригинал квитанции, подтверждающий направление в адрес третьего лица Петрук Е. копии поданной кассационной жалобы, равно как и иных документов, не приложены.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция приходит к выводу о том, что подателем кассационной жалобы в полной мере требования ст. 141 АПК ПМР не соблюдены.

В соответствии с п. 1 ст. 143-1 АПК ПМР, если кассационная жалоба подана с нарушением требований, установленных ст.141 АПК ПМР, кассационная инстанция арбитражного суда выносит определение об оставлении кассационной жалобы без движения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 128, 139, 143-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции

Определил:

1. Оставить кассационную жалобу ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» без движения.

2. Предложить ЗАО «Рыбницкий цементный комбинат» в срок до 27 марта 2024 года исправить указанный в настоящем определении недостаток.

3. Документы, подтверждающие устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, должны поступить непосредственно в Арбитражный суд ПМР не позднее **12.00 часов 27 марта 2024 года**.

4. Разъяснить, что в случае не устранения недостатка поданной кассационной жалобы, таковая будет возвращена на основании пп. д) п.1 ст. 144 АПК ПМР.

Судья,
Первый заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская