

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«16» мая 2024 г.

№21/24-02к

г. Тирасполь

по делу №1110/23-12

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БЕНАВ» на Решение Арбитражного суда ПМР от 19 февраля 2024 г. по делу №1110/23-12 (судья Григорашенко И.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «БЕНАВ» (г. Бендеры, ул. Ревенялэ, д. 2А) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Московская, 17) о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры, при участии представителей:

Налоговой инспекции – Ескин И.С. по доверенности от 10 января 2024г. №08,

ООО «БЕНАВ» – Кириченко О.В. по доверенности от 8 января 2024 г., Барбулат В.А. по доверенности от 4 января 2024 г.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БЕНАВ» (далее – ООО «БЕНАВ», Общество) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 5 декабря 2023 г. № 122-0482-23.

Решением Арбитражного суда ПМР от 19 февраля 2024 г. требования ООО «БЕНАВ» оставлены судом без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Общество обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на вышеуказанное решение, в которой просит его отменить.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «БЕНАВ»** считает решение незаконным, необоснованным, вынесенным при неполном исследовании обстоятельств дела и неправильном применении норм материального и процессуального права. Кассатор указывает, что судом к материалам дела в нарушение п.1 ст. 44, п.2 ст. 52 АПК ПМР, п. 3.25. Государственного стандарта ПМР «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», был приобщен ряд письменных документов в виде светокопий, без надлежащего отражения в протоколе заседания, и в последующем неправомерно обосновал на таковых выводы в обжалуемом решении.

По мнению кассатора, вывод суда со ссылкой на ст. 7 и п.1 ст.8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР», позволяющий налоговому органу давать квалификацию договорных отношений, основан на неверном толковании норм материального права. С точки зрения ООО «БЕНАВ», вывод суда об отсутствии подтверждения оплаты со стороны физических лиц иностранным продавцам указывает на неполноту проверки налоговым органом и не может быть вменено в нарушение

деятельности, поскольку фактических обстоятельств реального получения Обществом дохода в размере 13 402 561, 80 руб. в Акте проверки не приведено.

По мнению ООО «БЕНАВ», суд в обжалуемом решении не дал правовую оценку расчету, представленному заявителем, что указывает на нарушение судом требований ст.113, 114, 116 АПК ПМР, и следовательно, указывает на необходимость отмены решения суда. Кроме того, кассатор также считает, что суд в нарушение ст. 114, 115 АПК ПМР необоснованно и немотивированно отклонил доводы Общества, не дав каждому из них надлежащей правовой оценки, что является безусловным основанием для отмены решения.

Кассатор просит решение суда отменить и принять новое решение, которым заявленные ООО «БЕНАВ» требования удовлетворить.

Представители ООО «БЕНАВ» в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили ее удовлетворить.

Налоговая инспекция по г. Бендеры представила письменный отзыв на поданную кассационную жалобу, считает обжалуемое решение законным и обоснованным.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст.149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Налоговой инспекцией по г.Бендеры на основании Приказа от 14 августа 2023 г. № 430 в отношении ООО «БЕНАВ» проведено внеплановое мероприятие по контролю.

По результатам проверки в соответствии с п.1 ст.10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» 03 ноября 2023 г. составлен Акт №022-0482-23, согласно которому ООО «БЕНАВ» в период с 01 декабря 2021 г. по 31 мая 2023 г. в нарушение подп.а) ч.1 ст.3, п.8 ст.5, п.1 ст.7, п.6 ст.7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», подп.и) п.1 ст.16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» не был включен в полном объеме в объект налогообложения доход в размере 13 402 561,8 рублей, полученный от реализации транспортных средств, что повлекло неисчисление и неуплату налога на доходы организаций в размере 1 587 743,23 рубля, с учетом коэффициента инфляции -1 696 831,68 рублей, налога на содержание жилищного фонда объектов социально –культурной сферы и благоустройства территории города (района) в размере 27 684,55 рублей, с коэффициентом инфляции -29 557,83 рубля (Приложения №1,2 к Акту).

05 декабря 2023 г., по результатам рассмотрения указанного Акта, в отношении ООО «БЕНАВ» зам. начальника НИ по г.Бендеры в соответствии с п.3 ст.11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено Предписание №122-0482-23, в соответствии с которым Обществу надлежало уплатить доначисленный налог на доходы организаций в размере 1 587 743,23 рубля, налог на содержание жилищного фонда объектов социально –культурной сферы и благоустройства территории города (района) в размере 27 684,55 рублей, и сумму коэффициента инфляции.

В силу подп.а) ч.1 ст.3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» для организаций объектом налогообложения являются доходы от продаж (выручка от реализации) продукции, товаров.

Согласно ч.2 п.8 ст.5 названного Закона, при импорте товаров в ПМР для организаций, реализующих приобретенные импортируемые товары, налогооблагаемый доход (валовой доход) определяется в виде разницы между выручкой от реализации товаров и стоимостью (ценой) их приобретения с учетом уплаченных контрактных цен продавца (при реализации товаров, приобретенных с отсрочкой платежа – с учетом стоимости (цены) приобретения, подлежащей уплате по контракту (договору)), уплаченных таможенных платежей, транспортных расходов и других расходов, связанных с доставкой до места (склада) назначения, понесенных покупателем как на территории Приднестровской Молдавской Республики, так и за пределами Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – стоимость (цена) приобретения). Все расходы должны быть документально подтверждены.

Анализ представленных суду первой инстанции доказательств, приведенных в оспариваемом решении, позволил суду прийти к правомерному выводу о том, что ООО «БЕНАВ», выступал покупателем транспортных средств в отношениях с иностранными контрагентами, и продавцом - во взаимоотношениях с покупателями, находящимися на территории ПМР.

Оформление ООО «БЕНАВ» с иностранными контрагентами именно договоров купли-продажи транспортного средства не оспаривалось представителями ООО «БЕНАВ» и подтверждается копиями договоров, предоставленными ООО «БЕНАВ» к проверке и обзренными судом первой и кассационной инстанции.

Каких-либо доказательств перечисления третьими лицами денежных средств непосредственно иностранному контрагенту за транспортные средства суду не представлено.

При таких данных у суда первой инстанции не имелось оснований квалифицировать сделки ООО «БЕНАВ» с иностранными контрагентами как договоры комиссии. Доказательств заключения ООО «БЕНАВ» сделок купли-продажи транспортных средств от имени, в интересах и за счет третьих лиц материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно признал обоснованными выводы налогового органа о получении ООО «БЕНАВ» дохода от реализации импортируемых транспортных средств в размере 13 402 561,8 рублей, который не был включен в полном объеме в объект налогообложения в нарушение подп.а) ч.1 ст.3, п.8 ст.5, п.1 ст.7, п.6 ст.7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», подп.и) п.1 ст.16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Соответственно суд посчитал правомерным и доначисление налоговым органом налога на доходы организаций в размере 1 587 743,23 рубля, налога на содержание жилищного фонда объектов социально –культурной сферы и благоустройства территории города (района) в размере 27 684,55 рублей, отказав в удовлетворении заявленных Обществом требований о признании Предписания недействительным.

Доначисление налогов с учетом коэффициента инфляции соответствует п.6 ст.10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Представленный ООО «БЕНАВ» расчет дохода судом обоснованно не принят.

Несоблюдение налоговой инспекцией при составлении Акта от 3 ноября 2023 г. требования, установленного подп.е) ч.3 п.1 ст.10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и описание в Акте одного из выявленных нарушений без ссылки на нормы права, не является основанием для признания оспариваемого Предписания недействительным.

Налог на содержание жилищного фонда объектов социально –культурной сферы и благоустройство территории доначислен налоговым органом правомерно, на основании подп.и) п.1 ст.16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Положения «О порядке исчисления и уплаты налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории Бендерского городского Совета народных депутатов», утвержденного Решением Бендерского городского Совета народных депутатов № 17 от 03.10.2019г.

Расчет доначисленных налогов проверен судом первой и кассационной инстанции и признан верным.

Ссылка на нормативный правовой акт (Закон ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», вышеуказанное Положение) в оспариваемом Предписании имеется. Содержание Предписания соответствует утвержденной типовой форме (Приложение № 4 к Регламенту исполнения Министерством финансов ПМР государственной функции по проведению документальных мероприятий по контролю за соблюдением налогового и иного, в пределах компетенции налоговых органов, законодательства ПМР, утв. Приказом Министерства финансов ПМР от 1 декабря 2020 г. № 390).

Приведение кассатором положений Распоряжения от 16 ноября 2001 г. № 234Р/А Об утверждении Государственного стандарта Приднестровской Молдавской Республики

«Унифицированные системы документации. унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» является необоснованным.

Указанный правовой акт отменен Распоряжением Администрации Президента ПМР 22 января 2022 г. № 5 р/а.

Подлинные документы, представленные налоговым органом для обзора в кассационную инстанцию для проверки соответствия имеющихся в деле копий, не являются дополнительными доказательствами. Сведения, содержащиеся в этих документах, уже были предметом исследования и оценки суда первой инстанции (копии имеются в материалах дела).

Доводы кассатора о том, что представленные налоговым органом в суд первой инстанции копии документов в нарушение п.43 Приложения № 1 к Приказу Государственной службы управления документацией и архивами ПМР от 15 января 2008 г. № 2 «Об утверждении и введении в действие Государственной системы документационного обеспечения управления в ПМР» не заверены надлежащим образом, ввиду чего не могут быть приняты судом в качестве доказательств, подлежат отклонению как несостоятельные.

Заверение документов специалистом налоговой инспекции по г. Бендеры, проводившим проверку на основании Приказа № 430 от 14 августа 2023 г. после сличения с оригиналами документов, представленных ООО «БЕНАВ» к проверке, не могло быть признано судом первой инстанции ненадлежащим.

Заявлений о фальсификации доказательств, представленных Налоговым органом и исключении их из числа доказательств по делу, ООО «БЕНАВ» в порядке ст.107-1 АПК ПМР не заявляло.

При таких данных у суда не имелось оснований для исключения представленных налоговым органом документов из числа доказательств.

Податель кассационной жалобы также указывает, что суд не обосновал возможность налогового органа применять стоимость транспортного средства, указанную в таможенной декларации для расчета валового дохода и исчисления налога на доходы организаций.

Однако, учитывая непредставление Обществом к проверке всех документов, в том числе части договоров купли-продажи с иностранными контрагентами, налоговый орган при исчислении валового дохода правомерно использовал сведения о стоимости транспортного средства, содержащиеся в таможенной декларации, как это предусмотрено подп.а) п.4, подп.в) п.9 названного Положения о порядке начисления налогов и иных обязательных платежей расчетным путем (приложение к Приказу Министерства финансов ПМР» от 21 января 2015 г. № 5).

Доводы кассатора о незаконном доначислении налогов, отсутствии доказательств реального получения ООО «БЕНАВ» дохода в размере 13 402 561,8 рублей, несостоятельны.

Согласно Акту проверки, в соответствии с учетной политикой ООО «БЕНАВ», последнее в проверяемом периоде для учета выручки использовало метод начисления (стр.5 Акта).

В силу п.1 ст. 4 Закона ПМР «О налоге на доходы организации» доходы признаются согласно методу начисления, то есть в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод заявителя о неправильном применении налоговым органом курса валют при расчете доходов, выраженных в иностранной валюте и определении налогооблагаемой базы.

Доказательств тому, что курс валют на дату признания дохода (заключения сделки) и на дату, указанную в таможенной декларации отличался, суду не представлено.

Доводы кассатора по существу полностью повторяют его позицию при разбирательстве дела в суде первой инстанции, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и получили надлежащую оценку с подробным правовым обоснованием.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Требования п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены или изменения судебного акта (ст. 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Аргументов, указывающих на допущение судом первой инстанции норм материального либо процессуального права, являющихся основанием к отмене решения, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь подп.1) ст.151, ст.153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 февраля 2024 года по делу №1110/23-12 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БЕНАВ» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская