

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о прекращении производства по делу

«25» декабря 2023 года

Дело №1104/23-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Спортивный клуб «Сокол» (далее – ООО «СК «Сокол») (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, д. 159/2) о признании незаконным постановления о наложении ареста на имущество, при участии:

представителя заявителя ООО «СК «Сокол» – Челябинника В.В., действующего на основании доверенности от 29 ноября 2023 года,

представителя заинтересованного лица СК ПМР – Оранчук Е.А., действующей на основании доверенности №6 от 25 декабря 2023 года,

у с т а н о в и л :

ООО «СК «Сокол», в лице представителя по доверенности Челябинника В.В., обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании незаконным постановления о наложении ареста на имущество. Ссылаясь на пункт 2 статьи 3 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», статью 321, пункт 1 статьи 225 ГК ПМР, статьи 21-2, 44, 48, 130-10, 130-11 АПК ПМР, просило суд:

- признать незаконным постановление старшего следователя по ОВД ГСУ СК ПМР подполковника юстиции С.И. Ищенко от 05 июля 2022 года о наложении ареста на имущество,

- возратить из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 565 рублей 50 копеек.

Определением суда от 12 декабря 2023 года заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 25 декабря 2023 года.

В судебном заседании представитель заявителя считал, что подданное заявление не может быть рассмотрено в рамках статьи 195 УПК ПМР, поскольку Общество не является участником уголовного судопроизводства и не является гражданином.

Представитель заинтересованного лица полагала, что заявленные требования должны быть рассмотрены в рамках статьи 195 УПК ПМР.

Изучив материалы дела, заслушав мнения участников процесса, Арбитражный суд приходит к следующему.

Так, статьей 193 УПК ПМР установлено, что действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Согласно статье 195 УПК ПМР постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районном (городском) суде по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Из Постановления Пленума Верховного суда ПМР №5 от 25 февраля 2022 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики» следует, что по смыслу статей 193 и 195 УПК ПМР жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель. Представителем заявителя, не имеющего статус подозреваемого или обвиняемого, может быть лицо, не принимавшее участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномоченное заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом, доверенностью, оформленной в соответствии с требованиями ГК ПМР. Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например, поручитель (статья 76 УПК ПМР), залогодатель (статья 77-1 УПК ПМР), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 8 статьи 97 УПК ПМР), лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки. Заявителем может быть, как физическое лицо, так и представитель юридического лица.

Анализ содержания заявления представителя ООО «СК «Сокол», предмет и основания заявленных им требований свидетельствует о том, что правоотношения, которым необходимо дать юридическую оценку, связаны с вынесенным старшим следователем по ОВД ГСУ СК ПМР подполковником юстиции С.И. Ищенко от 05 июля 2022 года постановлением о наложении ареста, вынесенного в рамках уголовного дела №2018060147 на досудебной стадии производства.

Поставленные заявителем вопросы не являются предметом судопроизводства в рамках главы 18-3 АПК ПМР, регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства.

Согласно подпункту 1) статьи 74 АПК ПМР арбитражный суд прекращает производство по делу, если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявление представителя ООО «СК «Сокол» не подлежит рассмотрению в рамках арбитражного судопроизводства, в связи с чем производство по данному делу подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 82 АПК ПМР государственная пошлина подлежит возврату в соответствии с законом.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью, в том числе, в случае прекращения производства по делу, если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно приложенной к заявлению квитанции №39353087/1 от 05 декабря 2023 года, заявителем при подаче заявления оплачена государственная пошлина в размере 565 рублей 50 копеек.

Таким образом заявителю подлежит возврату сумма оплаченной им при подаче данного заявления государственная пошлина в размере 565 рублей 50 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 74, статьями 75, 82, 128 АПК ПМР,

о п р е д е л и л :

прекратить производство по делу №1104/23-05, возбужденному по заявлению ООО «СК «Сокол» о признании незаконным постановления о наложении ареста на имущество.

Вторичное обращение в Арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Выдать заявителю ООО «СК «Сокол» справку на возврат государственной пошлины в размере 565 рублей 50 копеек, уплаченной согласно квитанции ОАО «ЭксимБанк» №39353087/1 от 05 декабря 2023 года через налоговую инспекцию по г. Тирасполь.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь