

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о возвращении кассационной жалобы

«19» февраля 2024 г.

Дело № 7/24-02 к

г.Тирасполь

по делу № 1090/23-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев вопрос о принятии кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Молочникова С.Н. на Решение Арбитражного суда от 11 января 2024 года по делу № 1090/23-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району (г.Рыбница, ул.Кирова, 134/1) о взыскании с индивидуального предпринимателя Молочникова Сергея Николаевича (г.Рыбница, ул.Вальченко, д.9, кв.80) обязательных платежей и санкций,

Установил:

Решением Арбитражного суда ПМР от 11 января 2024 г. удовлетворены требования Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району, с индивидуального предпринимателя Молочникова С.Н. взысканы недоимка по налогам, пеня и государственная пошлина.

Не согласившись с вынесенным решением, Молочников С.Н. подал кассационную жалобу, которая поступила в Арбитражный суд ПМР 01 февраля 2024 г.

Определением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 07 февраля 2024 г. кассационная жалоба оставлена без движения, так как подана с нарушением требований, установленных подпунктом в) пункта 3 статьи 141 АПК ПМР, а именно, к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие направление или вручение копии кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району.

Подателю кассационной жалобы предоставлен срок для устранения допущенных недостатков до 12.00 часов 19 февраля 2024 г.

Копия определения в соответствии с п.3 статьи 102-1 АПК ПМР направлена в адрес Молочникова С.Н. по адресу, указанному в выписке из государственного реестра, что подтверждается имеющимся в материалах дела почтовым уведомлением № 5/247 от 08 февраля 2024 г., которое возвращено в суд с подписью о его получении адресатом 09 февраля 2024 г.

Однако в установленный определением суда кассационной инстанции срок, и по состоянию на 12.00. часов 19 февраля 2024 г., указанные в определении недостатки подателем кассационной жалобы не устранены. Информация об устранении кассатором данного обстоятельства, также послужившего основанием для оставления жалобы без движения, отсутствует.

Подпунктом д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР установлено, что если не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения в срок, установленный в определении суда, Арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу.

При таких данных, кассационная жалоба индивидуального предпринимателя Молочникова С.Н. подлежит возврату в соответствии с подпунктом д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

Согласно пунктам 26,27 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 февраля 2013 г. № 01 -Р/2013 «О применении Арбитражного процессуального кодекса ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанций Арбитражного суда» направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так, что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведёт к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств.

Если кассационная жалоба оставлена без движения и по истечении установленного срока суд кассационной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления её без движения, то при наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления кассационной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу со ссылкой на подпункт д) пункта 1 статьи 144 АПК ПМР.

Государственная пошлина в размере 158,8 рублей (квитанция № 42083-4392 за 01.02.2024 г. получатель НИ по г.Рыбница и Рыбницкому району), уплаченная Молочниковым С.Н. при подаче кассационной жалобы в Арбитражный суд ПМР подлежит возврату в соответствии со ст.82 АПК ПМР, подп.2) п.4 ст.6 Закона ПМР «О государственной пошлине» на основании выданной судом справки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом д) пункта 1, пунктом 2 статьи 144, ст.82 АПК ПМР, подп.2) п.4 ст.6 Закона ПМР «О государственной пошлине», кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР,

Определила:

Возвратить индивидуальному предпринимателю Молочникову Сергею Николаевичу кассационную жалобу на Решение Арбитражного суда ПМР от 11 января 2024 года по делу № 1090/23-04, с приложенными к ней документами.

Выдать индивидуальному предпринимателю Молочникову Сергею Николаевичу справку о возврате уплаченной им при подаче кассационной жалобы государственной пошлины в сумме 158,8 рублей (квитанция № 42083-4392 за 01.02.2024 г. получатель НИ по г.Рыбница и Рыбницкому району).

Приложение: кассационная жалоба, оригинал квитанции об оплате госпошлины на сумму 158,8 рублей, справка о возврате госпошлины, приложение к жалобе (всего на 8 листах).

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

Е.В.Качуровская