

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«27» декабря 2023 года

Дело № 1066/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Днестрнерудпром» (г. Бендеры, ул. Индустриальная, д. 16 А/1) к Государственному таможенному комитету Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15 а) о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/23/0766 от 15 ноября 2023 года, при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Днестрнерудпром» – С. М. Дынула по доверенности № 37 от 20 октября 2023 года,

Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики – Я. С. Сороколетова по доверенности № 124 от 22 июня 2022 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 30 ноября 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Общества с ограниченной ответственностью «Днестрнерудпром» к Государственному таможенному комитету Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР) о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 01/990/23/0766 от 15 ноября 2023 года (далее – оспариваемое Постановление), назначенное к слушанию на 15 декабря 2023 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении от 15 декабря 2023 года.

Дело № 1066/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 27 декабря 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 08 января 2024 года.

Общество с ограниченной ответственностью «Днестрнерудпром» (далее – Общество, Заявитель) обращение в Арбитражный суд обосновало несогласием с привлечением его оспариваемым Постановлением к административной ответственности по статье 16.3 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

ГТК ПМР сделан вывод о том, что Общество перемещало через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики транспортные средства с предъявлением таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики в качестве документов, необходимых для таможенных целей, в том числе документов, относящихся к другим товарам и транспортным средствам.

Однако Общество указывает на то, что им транспортное средство – полуприцеп марки «SCHMITZ» не перемещался. Соответствующие сведения, которые указало Общество в декларации во исполнение подпункта в) пункта 1 статьи 223-2 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР) и пункта 20 приказа ГТК ПМР от 30 ноября 2018 года № 543, предоставлены ему перевозчиком – SRL «VANSERTRANS».

При условиях FCA ответственность снимается с грузоотправителя в том момент, когда он передаёт товар перевозчику, нанятому покупателем. Дальнейшие риски по транспортировке груза покупатель несёт самостоятельно.

В обоснование изложенной позиции Заявитель также апеллирует к подпункту я) пункта 1 статьи 37, подпункту а) пункта 1 статьи 188-1 ТК ПМР.

Общество указывает на то, что ГТК ПМР не собраны доказательства о перемещении полуприцепа марки «SCHMITZ» (в том числе, перемещён ли он именно Обществом, кто является его собственником), а также не учтены письменные объяснения Общества и объяснения SRL «VANSERTRANS».

Кроме того, вывоз указанного выше полуприцепа с территории Приднестровской Молдавской Республики никем не задекларирован. Общество указало в декларации полуприцеп марки «MEILLER», что свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения Заявителя к административной ответственности по статье 16.3 КоАП ПМР (отсутствует событие административного правонарушения).

Обосновывая свою позицию, Заявитель ссылается на подпункты д), ж) я-1), я-16), я-20), я-22) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР.

Заявляя требование о признании незаконным и отмене оспариваемого Постановления, Общество указывает на то, что Постановление возлагает на Заявителя обязанность по оплате денежных средств, чем нарушаются права, предусмотренные статьёй 37 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, статьёй 225 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

В полном объёме позиция Общества изложена в заявлении и письменных пояснениях. Соответствующие доводы поддержаны его представителем в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

ГТК ПМР просило отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в отзыве и возражениях на пояснения Общества.

Общество в рассматриваемом случае является декларантом и обязано соблюдать обязанности, предусмотренные статьями 223, 223-1 ТК ПМР.

Таможенная декларация (далее – ТД) с момента регистрации и присвоения ей номера является документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

В силу статей 195-1, 232 ТК ПМР в ТД указываются сведения о транспортных средствах и подлежат подтверждению посредством предоставления таможенному органу при таможенном декларировании, а также при убытии с таможенной территории Приднестровской Молдавской Республики документов, перечень которых определён пунктом 1 статьи 195-1 и статьёй 224 ТК ПМР.

Транспортные средства, перевозящие товары, декларируются одновременно с товарами (подпункты д), я-1), я-22) пункта 1 статьи 37, статья 219 ТК ПМР).

ГТК ПМР, анализируя подпункты д), я-1) пункта 1 статьи 37, пункт 1 статьи 42, пункт 2 статьи 223, пункт 1 статьи 223-2 ТК ПМР, пункт 18 Приложения № 2 к Приказу ГТК ПМР от 30 ноября 2017 года № 474, пункт 51 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 30 ноября 2023 года № 543, указывает на то, что электронная таможенная декларация № 700/220823/058868 от 22 августа 2023 года (далее – ЭТД) свидетельствует о совершении Обществом действий, направленных на вывоз с таможенной территории Приднестровской Молдавской Республики товара в транспортных средствах – автомобиле

марки «IVECO» гос. номер CR1841 с полуприцепом марки «SCHMITZ» с установленным на нём номерным знаком ААВ199. При этом Обществом предоставлены документы, относящиеся к другому транспортному средству – полуприцепу марки «MEILLER» гос. номер ААВ.

О том, что собственником указанного полуприцепа является именно Общество, свидетельствуют предоставленные им документы в ГТК ПМР.

ГТК ПМР обращает внимание на подпункт б) пункта 2 статьи 91 и пункт 4 статьи 93 ТК ПМР, на основании которых им сделан вывод о том, что передача декларантом временно ввезённых товаров и (или) транспортных средств во владение и пользование иным лицам допускается с разрешения таможенного органа. Такое разрешение в отношении полуприцепа марки «MEILLER» ГТК ПМР не давало. Следовательно, перевозчиком в рассматриваемом случае могло быть исключительно Общество.

Данный вывод также сделан ГТК ПМР ввиду наличия Договора аренды транспортных средств № 18/23 от 29 июня 2023 года, по которому Общество является арендатором. Следовательно, при перемещении через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики товаров и транспортных средств по ЭТД Общество выступает исключительно в качестве перевозчика.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Общества события и состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьёй 16.3 КоАП ПМР.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив таковые в соответствии со статьёй 51 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования ввиду следующего.

Заявителем оспаривается Постановление, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 16.3 КоАП ПМР, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 2/10 размера стоимости транспортных средств, являющихся предметами административного правонарушения, т.е. 17 104 рублей 64 копеек без их конфискации и без взыскания стоимости.

Исходя из статей 25.2, 31.1 КоАП ПМР, Общество является лицом, имеющим право оспаривать постановление по делу об административном правонарушении.

В силу подпункта г) пункта 1 статьи 31.2 названного Кодекса постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом о наложении административного взыскания на юридическое лицо в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, может быть обжаловано в вышестоящем органе, у вышестоящего должностного лица либо в Арбитражном суде Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 10 статьи 31.2 КоАП ПМР предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом, обжалуется в арбитражном суде в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-18 АПК ПМР производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлечённых к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Частью второй пункта 2 статьи 130-19 АПК ПМР предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен законом. Согласно пункту 1 статьи 31.3 КоАП ПМР жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Из материалов дела следует, что копия оспариваемого Постановления получена Заявителем 18 ноября 2023 года (письмо ГТК ПМР исх. № 05-06/3704 от 16 ноября 2023

года с приложенными к нему почтовыми уведомлениями). Заявление об оспаривании Постановления поступило в Арбитражный суд 24 ноября 2023 года, о чём свидетельствует штамп судьи на таковом.

На основании установленных обстоятельств Арбитражный суд констатирует соблюдение Заявителем срока на оспаривание решения о привлечении к административной ответственности.

В силу пункта 7 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объёме.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности Арбитражный суд на судебном заседании в соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР: проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения; устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение; устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности; проверяет, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности; проверяет, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности; устанавливает иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Оспариваемое Постановление вынесено должностным лицом ГТК ПМР, наличие соответствующих полномочий у которого следует из статьи 23.5 КоАП ПМР.

Согласно материалам по делу об административном правонарушении №01/990/23/0766, предоставленным ГТК ПМР, таковое возбуждено в отношении Общества в связи выявлением признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьёй 16.3 КоАП ПМР, Постановлением от 18 октября 2023 года (статья 29.1 КоАП ПМР). 08 ноября 2023 года должностным лицом ГТК ПМР составлен протокол по статье 16.3 КоАП ПМР в отношении Общества (статья 29.3 КоАП ПМР).

Оспариваемое Постановление, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения по статье 16.3 КоАП ПМР, вынесено ГТК ПМР 15 ноября 2023 года в отсутствие Общества.

Установив факт надлежащего и своевременного извещения Общества о времени и месте рассмотрения материалов дела об административном правонарушении №01/990/23/0766 (письмо ГТК ПМР с уведомлением от 25 октября 2023 года) и применяя положения пунктов 1, 3 статьи 26.1, пункта 1 статьи 26.3 КоАП ПМР, Арбитражный суд оценивает вынесение оспариваемого Постановления в отсутствие Общества правомерным.

Проверив порядок привлечения Общества к административной ответственности, Арбитражный суд не установил нарушений такового.

Согласно оспариваемому Постановлению Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 16.3 КоАП ПМР.

Диспозиция указанной нормы содержит описание следующих административных правонарушений: перемещение через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики товаров и (или) транспортных средств с представлением таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики в качестве документов, необходимых для таможенных целей, поддельных документов, недействительных документов, документов, полученных незаконным путём, документов, содержащих недостоверные сведения, либо документов, относящихся к другим товарам и транспортным средствам, а также использование поддельного средства идентификации либо подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и транспортным средствам.

Как следует из Протокола об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 01/990/23/0766 от 08 ноября 2023 года и оспариваемого Постановления, Обществу вменяется перемещение через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики транспортного средства с предоставлением таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики в

качестве документов, необходимых для таможенных целей, документов, относящихся к другому транспортному средству.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 статьи 45, пункта 2 статьи 130-1, пункта 4 статьи 130-21 АПК ПМР обязано доказать ГТК ПМР.

Рассматривая дело № 1066/23-11, Арбитражный суд учёл положения пункта 2 Примечания к статье 16.1 КоАП ПМР, согласно которым термины и понятия, применяющиеся в статьях главы 16 названного Кодекса, определяются в соответствии с ТК ПМР.

Обеспечение соблюдения разрешительного порядка перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики является одной из функций ГТК ПМР (подпункт к) статьи 13 ТК ПМР).

Основные принципы перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики содержатся в главе 3 ТК ПМР, проанализировав которые Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что под перемещением понимается ввоз в Приднестровскую Молдавскую Республику и вывоз из Приднестровской Молдавской Республики товаров и транспортных средств в порядке, предусмотренном названным Кодексом. Данный вывод также основан на положениях подпункта е) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 217 ТК ПМР товары и (или) транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики, подлежат таможенному декларированию, которое осуществляется декларантом.

В силу подпункта ж) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР декларантом признаётся лицо, фактически перемещающее товары, таможенный агент (брокер, посредник), декларирующие, представляющие и предъявляющие товары и (или) транспортные средства, а также лицо, декларирующее товары и (или) транспортных средств на основе договора, а также иные лица в соответствии с названным Кодексом.

Таможенное декларирование представляет собой заявление таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики по установленной форме (письменной, устной, путём электронной передачи данных или иной) точных сведений о товарах и транспортных средствах, об их таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт я-8) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР).

В материалах дела об административном правонарушении № 01/990/23/0766 имеется ЭТД, оформленная согласно Приказу ГТК ПМР от 30 ноября 2018 года № 542, и лист её прохождения. Согласно подпункту я-6) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР ТД – это таможенный документ, содержащий сведения о товарах и иные сведения, предусмотренные действующими нормативными правовыми актами Приднестровской Молдавской Республики, необходимые для выпуска товаров.

Данная ЭТД зарегистрирована 22 августа 2023 года и с этого момента стала документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение (пункт 6 статьи 224-2 ТК ПМР).

В ЭТД в качестве отправителя и декларанта указано Общество, а также указаны перемещающие товар – песчано-гравийную смесь транспортные средства, а именно: CR181\AAB199 498 и KBA242\AAB238 498, что соответствует требованию подпункта в) пункта 1 статьи 223-2 ТК ПМР и пункту 18 Приложения № 2 к Приказу ГТК ПМР от 30 ноября 2011 года № 474.

Таким образом, Арбитражный суд соглашается с выводом ГТК ПМР о том, что в рассматриваемом случае, декларантом является Общество. Данный вывод основан также на подпункте ж) пункта 1 статьи 37, подпункте а) пункта 1 статьи 221 ТК ПМР во взаимосвязи с договорами № 18/23 от 29 июня 2023 года, № 05/22 от 22 марта 2022 года. В связи с этим довод Заявителя о том, что не им перемещалось транспортное средство, опровергается материалами дела.

Арбитражный суд также считает верным при понимании термина транспортное средство в рассматриваемом случае исходить из подпункта я-22) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР, на который ссылается ГТК ПМР. Указанной нормой предусмотрено, что под транспортными средствами международной перевозки следует понимать транспортные

средства, которые используются для международной перевозки грузов, пассажиров и (или) багажа, с находящимися на них специальным оборудованием, предназначенным для погрузки, разгрузки, обработки и защиты грузов, предметами материально-технического снабжения и снаряжения, а также запасными частями и оборудованием, предназначенными для ремонта, технического обслуживания или эксплуатации транспортного средства в пути следования

Подпункт б) пункта 2 статьи 223 ТК ПМР возлагает на декларанта обязанность по представлению таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики документов, подтверждающих сведения, заявленные в таможенной декларации.

Неисполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 2 указанной выше статьи, влечёт наступление ответственности для декларанта в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики за заявление в таможенной декларации недостоверных сведений, а также за представление таможенному агенту недействительных документов, в том числе поддельных и (или) содержащих заведомо недостоверные (ложные) сведения (пункт 3 статьи 223 ТК ПМР).

Проверка ГТК ПМР таможенной декларации, иных таможенных документов, за исключением документов, составляемых таможенными органами Приднестровской Молдавской Республики, документов, подтверждающих сведения, заявленные в таможенной декларации, и иных документов, представленных таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики в соответствии с ТК ПМР, а также сведений, заявленных в таможенной декларации и (или) содержащихся в представленных таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики документах образует форму таможенного контроля. Соответствующие документы и сведения для проверки предоставляются лицами, перемещающими товары и транспортные средства через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики (пункт 2 статьи 223, статья 224, пункты 1, 2 статьи 232 ТК ПМР).

Проверяя сведения, указанные Обществом как декларантом в ЭТД, ГТК ПМР установил факт перемещения товара в транспортных средствах: автомобиле марки «IVECO» гос. номер CRI841 с полуприцепом марки «SCHMITZ» (VINWSK0000001217328) с установленным на полуприцеп номерным знаком AAB199 регистрации ПМР. Общество предоставило ГТК ПМР в качестве документов, необходимых для таможенных целей, документы, относящиеся к другому транспортному средству – полуприцепу «MEILLER» (VINW09SHL335WMM0881) гос. номер AAB199 регистрации ПМР.

Факт перемещения через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики транспортного средства с предоставлением таможенному органу Приднестровской Молдавской Республики в качестве документов, необходимых для таможенных целей, документов, относящихся к другому транспортному средству, подтверждается также данными в ходе дела об административном правонарушении объяснениями представителя Общества и физического лица М. М. Турта, рапортами с приложениями сотрудников ГТК ПМР, товарно-транспортной накладной № 3860, сведениями об оформлении ТД за период с 06 сентября 2023 года по 06 сентября 2023 года, свидетельствами о регистрации транспортных средств А0037255, А 0064634, письмом начальника РРЭО УГАИ МВД ПМР (исх. № 09/1-951 от 13 октября 2023 года) с приложенной к нему регистрационной карточкой транспортного средства, объяснениями свидетелей.

Таким образом, ГТК ПМР во исполнение пункта 4 статьи 130-21 АПК ПМР доказано наличие оснований для привлечения Общества к административной ответственности, в том числе наличие события и состава вменённого административного правонарушения в действиях Общества.

Объектом совершённого административного правонарушения является порядок перемещения через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики транспортных средств с обманным использованием документов.

Объективная сторона выражена в действии – в перемещении через таможенную границу Приднестровской Молдавской Республики транспортных средств с обманным использованием документов.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из того, что у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики, но им не предприняты меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП ПМР).

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что декларантом является Общество. Учитывая приведённые выше нормы ТК ПМР, содержащие перечень обязанностей, возложенных на декларанта, Арбитражный суд считает правомерным вывод ГТК ПМР о том, что субъектом вменённого административного правонарушения является Общество. Ввиду изложенного доводы Заявителя о том, что не оно должно нести административную ответственность отклоняются Арбитражным судом, поскольку таковые основаны на ошибочном понимании норм действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, предоставленные ГТК ПМР, Арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР, на момент вынесения оспариваемого Постановления не истёк.

В связи с изложенным имелись все необходимые основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной статьёй 16.3 КоАП ПМР.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом не установлены.

Таким образом, оспариваемым Постановлением Общество законно и обоснованно признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 16.3 КоАП ПМР.

Проверяя размер административного штрафа, Арбитражный суд принял во внимание заключение № 476/23 от 17 октября 2023 года, выполненное ГУП «Таможенный брокер» и пришёл к выводу о законности административного наказания и соответствия такого наказания санкции статьи 16.3 КоАП ПМР, а также положениям примечания к статье 3.5 КоАП ПМР и статье 3.14 названного Кодекса. Назначенный Обществу размер административного штрафа без применения дополнительного административного наказания согласуется с принципом справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР).

Ввиду изложенного, отсутствуют основания для признания незаконным оспариваемого Постановления и его отмены. Следовательно, требование Общества подлежит оставлению без удовлетворения (пункт 3 статьи 130-22 АПК ПМР).

Иные доводы лиц, участвующих в деле, как и представленные в их подтверждение документы, отклоняются Арбитражным судом в связи с тем, что таковые не относятся к предмету настоящего спора, а также не влияют на выводы суда, изложенные в настоящем решении.

В рамках дела № 1066/23-11 Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении между лицами, участвующими в деле, государственной пошлины, поскольку таковой не облагаются заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (пункт 4 статьи 130-19 АПК ПМР).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

отказать в удовлетворении требования Общества с ограниченной ответственностью «Днестрнерудпром» о признании незаконным и отмене Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №01/990/23/0766 от 15 ноября 2023 года, вынесенное заместителем начальника – начальником ОЗК УБК и НТП ГТК ПМР, которым Общество с ограниченной ответственностью «Днестрнерудпром» (место нахождения: г. Бендеры,

ул. Индустриальная, д. 16 А/1; дата регистрации: 08 января 2020 года; регистрационный номер: 02-023-4941) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 16.3. КоАП ПМР, и привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 2/10 (двух десятых) размера стоимости транспортных средств, являющихся предметами административного правонарушения, то есть 17 104,64 рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко