



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«13» декабря 2023 года

Дело № 1051/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 80 «а») к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица З. А. Гуньке (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д. 51/2, кв. 21) о взыскании долга, процентов и штрафа по кредитному договору № 187 от 25 января 2021 года

при участии представителя Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» – Е. Г. Филиппова по доверенности № 317 от 09 октября 2023 года,

в отсутствие индивидуального предпринимателя без образования юридического лица З. А. Гуньки, извещённой надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 28 ноября 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица З. А. Гуньке о взыскании долга, процентов и штрафа по кредитному договору № 187 от 25 января 2021 года, назначенное к слушанию на 13 декабря 2023 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлена неявка индивидуального предпринимателя без образования юридического лица З. А. Гуньки (далее – ИП, Ответчик). Как следует из материалов дела, направленная копия определения Арбитражного суда от 28 ноября 2023 года, возвращена организацией почтовой связи в суд по причине её невостробования. Данное обстоятельство в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса свидетельствует о надлежащем извещении Ответчика. Следовательно, его неявка не является препятствием для дальнейшего движения дела (пункт 2 статьи 108 АПК ПМР).

При изложенных обстоятельствах дело № 1051/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 13 декабря 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 20 декабря 2023 года (статья 122 АПК ПМР).

**Открытое акционерное общество «Экспортно-импортный банк»** (далее – Истец, Банк) обращение в Арбитражный суд мотивировало ненадлежащим исполнением Ответчиком кредитного договора № 187 от 25 января 2021 года (далее – Кредитный договор) в части своевременного возврата кредита и процентов.

Изложенное обстоятельство послужило основанием не только для обращения Банка в Арбитражный суд с исковым требованием о взыскании основной задолженности в сумме 1 059,01 долларов США, но также с исковыми требованиями о взыскании с ИП неуплаченных процентов в сумме 83,80 долларов США и штрафа в сумме 442,00 долларов США.

В качестве правового обоснования заявленных исковых требований Банк ссылается, кроме условий Кредитного договора, на статьи 11, 12, 324, 326, 327, 340, 346, 351, 354, 365 – 367, 378, 380, 839, пункт 2 статьи 840, статью 848 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

В полном объёме позиция Банка изложена в исковом заявлении, доводы которого поддержаны его представителем в судебном заседании по настоящему делу.

**ИП** в определении от 28 ноября 2023 года по настоящему делу Арбитражный суд предложил представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Ответчик не реализовала право, закреплённое статьёй 98 АПК ПМР.

В силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нём материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

**Арбитражный суд**, заслушав представителя Банка, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и оценив таковые в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу об обоснованности и правомерности заявленных исковых требований на основании следующего.

В силу подпункта а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 437 ГК ПМР договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Из материалов дела следует, что между Банком и ИП 25 января 2021 года заключён Кредитный договор, в соответствии с пунктом 1.1 которого кредитор в лице Истца предоставляет заёмщику – Ответчику кредит в сумме 3 100 долларов США, а заёмщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях, предусмотренными данным договором.

Анализ условий Кредитного позволяет констатировать, что между сторонами сложились отношения, регулируемые главой 43 ГК ПМР.

Так, в силу статьи 848 ГК ПМР по кредитному договору одна сторона – банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) другой стороне (заёмщику) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила названного Кодекса о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 43 ГК ПМР и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 2.1 Кредитного договора для учёта полученного ИП кредита Банк открывает ему ссудный счёт. Кредит предоставляется путём зачисления суммы кредита на

текущий счёт ИП, открытый в Банке, на основании письменного заявления Ответчика. В соответствии с пунктом 3.1 Кредитного договора датой выдачи кредита является дата перечисления денежных средств на текущий счёт ИП.

Арбитражный суд, изучив имеющийся в материалах дела мемориальный ордер № 587380 от 25 января 2021 года, приходит к выводу о том, что Истец во исполнение пункта 1 статьи 45 АПК ПМР, доказал факт предоставления Ответчику кредита в сумме 3 100 долларов США.

Следовательно, в силу статей 324, 326, 327, 331, 345, 839, 848 ГК ПМР у Ответчика возникла обязанность по погашению кредита в порядке и срок, согласованные сторонами в Кредитном договоре.

Пунктом 3.2 поименованного выше договора предусмотрено, что ИП обязуется завершить кредитуемое мероприятие и погасить предоставленный кредит 25 января 2024 года. График погашения задолженности по кредиту согласован сторонами в Приложении № 1 к Кредитному договору.

Согласно пункту 4.2. Кредитного договора погашение кредита производится согласно Графику ежемесячно в виде фиксированных выплат, в которые уже включены проценты за пользование кредитом и часть основной (ссудной) задолженности по кредиту.

В соответствии с пунктом 2.3.8 Ответчик обязуется вносить платежи в погашение кредита и процентов по нему ежемесячно в срок до 15 числа каждого месяца.

Возврат кредита и процентов по нему осуществляется ИП в валюте кредита (пункт 4.4 Кредитного договора).

В материалах дела имеются выписки по счетам ИП. Проанализировав движение по указанным счетам, Арбитражный суд считает доказанным Истцом довода о том, что ИП ненадлежащим образом исполняет принятые на себя обязательства (выплата кредита с просрочкой).

Арбитражный суд оценивает правомерным применение Банком пункта 2 статьи 840 ГК ПМР, согласно которому если договором предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Право займодавца на получение процентов на сумму займа предусмотрено пунктом 1 статьи 838 ГК ПМР, а также пунктом 4.1 Кредитного договора.

Таким образом, Истец обладает правом требования как суммы выданного, но неоплаченного кредита, так и процентов за пользование кредитом.

Проверив расчёты неоплаченной основной задолженности и процентов за сумму кредита, предоставленные Банком, Арбитражный суд оценивает их как арифметически верные.

Из материалов дела следует, что Истец направлял Ответчику претензию (б/н от 07 июля 2023 года), в которой установлен срок для погашения в добровольном порядке образовавшейся задолженности и процентов. Несмотря на то, что данная претензия получена ИП нарочно, таковая осталась без исполнения и без ответа.

На основании изложенного выше исковые требования Банка о взыскании с ИП неоплаченной основной задолженности по кредиту в сумме 1 059,01 долларов США и неуплаченных процентов в сумме 83,80 долларов США подлежат удовлетворению ввиду наличия соответствующих фактических и правовых оснований для этого.

Банком также заявлено исковое требование о взыскании с ИП неустойки.

В соответствии со статьёй 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.7 Кредитного договора предусмотрено, что при нарушении срока погашения очередного платежа по кредиту (основного долга и/или процентов по кредиту) на сумму просроченной задолженности начисляется неустойка в размере 2 (два) доллара США за каждый день просрочки, уплачиваемый в рублях ПМР по курсу, установленному Кредитором для юридических лиц, действующий на день оплаты.

Условия о договорной неустойке соответствуют положениям статей 346, 347 ГК ПМР, рассматривающим таковую одновременно и как способ обеспечения обязательства, и как меру ответственности за ненадлежащее его исполнение.

Согласно расчёту, произведенному Истцом, размер штрафа составляет 442,00 долларов США. Расчёт Арбитражным судом проверен и принят как верный.

Частью первой статьи 350 ГК ПМР предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе её уменьшить.

При этом в соответствии с частью второй пункта 1 Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утверждённого Постановлением Пленума Арбитражного суда № 13 от 24 октября 2014 года, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Таковое Ответчиком по рассматриваемому делу не заявлено.

Ввиду изложенного исковое требование о взыскании с Ответчика штрафа в сумме 442,00 долларов США также подлежит удовлетворению.

Таким образом, исковые требования Банка в общей сумме 1 584,81 долларов США, что по официальному курсу Приднестровской Молдавской Республики по состоянию на 13 декабря 2023 года составляет 25 515,44 рублей ПМР, подлежат удовлетворению в полном объёме.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, Арбитражный суд основывался на положениях статьи 78, пункта 1 статьи 84 АПК ПМР, а также принял во внимание факт оплаты Истцом при обращении в суд государственной пошлины (платёжное поручение № 4931 от 15 ноября 2023 года) и результаты рассмотрения настоящего спора.

Таким образом, расходы Банка по уплаченной государственной пошлине в сумме 1 456 рублей 81 копейки подлежат возмещению со стороны ИП.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить исковые требования Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк».

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Гуньки Зинаиды Алексеевны в пользу Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» задолженность по кредитному договору № 187 от 25 января 2021 года в сумме 1 584,81 долларов США, что по официальному курсу Приднестровской Молдавской Республики по состоянию на 13 декабря 2023 года составляет 25 515,44 рублей ПМР, из которых:

- неоплаченная основная задолженность – 1 059,01 долларов США;
- неуплаченные проценты – 83,80 долларов США,
- штрафы – 442,00 долларов США.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Гуньки Зинаиды Алексеевны в пользу Открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 1 456 рублей 80 копейки.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**