

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«07» декабря 2023 года

Дело № 1046/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К.Маркса, 146) к Обществу с ограниченной ответственностью «ОЛИСТА-УНИФЛЕКС» (г. Григориополь, ул. Якира, д. 13) о привлечении к административной ответственности,

при участии представителя Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району – М. А. Филипенко по доверенности от 10 января 2023 года, в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «ОЛИСТА-УНИФЛЕКС», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 22 ноября 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «ОЛИСТА-УНИФЛЕКС» о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 07 декабря 2023 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлены неявка Общества с ограниченной ответственностью «ОЛИСТА-УНИФЛЕКС» (далее – Общество) и факт возврата в суд направленной в его адрес корреспонденции по причине её невостребования.

Применив к установленным обстоятельствам положения подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 102-1 названного Кодекса, Арбитражным судом сделан вывод о надлежащем извещении Общества о времени и месте судебного разбирательства.

Принимая во внимание положения пункта 3 статьи 130-16 поименованного кодифицированного Закона, Арбитражный суд не установил обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

При таких обстоятельствах дело № 1046/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 07 декабря 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 07 декабря 2023 года (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР).

Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) обосновала обращение в Арбитражный суд неисполнением Обществом обязанности по представлению документов, необходимых для проведения внепланового мероприятия по контролю, проводимого на основании Приказа Налоговой инспекции от 09 ноября 2023 года № 604. Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, свидетельствует о нарушении Обществом подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

При этом право Налоговой инспекции требовать от налогоплательщика предоставления документов, относящихся к предмету мероприятия по контролю, следует из статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», пункта 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Неисполнение Обществом Требования Заявителя (исх. № 01-30/4944 от 09 ноября 2023 года) о предоставлении документов послужило основанием для составления должностным лицом Налоговой инспекции на основании пункта 5 статьи 29.4 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) 17 ноября 2023 года протокола № 512-556-23 об административном правонарушении (далее – Протокол) по статье 19.5 названного Кодекса. При этом, учитывая повторность описанного бездействия, Заявителем деяние Общества квалифицировано по пункту 3 указанной статьи КоАП ПМР.

Учитывая изложенное выше и ссылаясь на статью 23.1 названного выше Кодекса, Заявитель просит привлечь Общество к административной ответственности.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

Общество позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьёй 98 АПК ПМР, в определении от 22 ноября 2023 года.

Арбитражный суд, заслушав представителя Налоговой инспекции, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил законность и обоснованность заявленного требования ввиду следующего.

Согласно материалам дела в отношении Общества (зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 29 августа 2002 года; регистрационный номер: 04-023-1880) проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказа Налоговой инспекции от 09 ноября 2023 года № 604.

В рамках данного мероприятия по контролю Налоговой инспекцией в соответствии со статьями 7, 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» Обществу направлено требование о предоставлении документов (исх. № 01-30/4944 от 09 ноября 2023 года) в срок к 9 часам 00 минут 16 ноября 2023 года.

Данному праву Заявителя корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки бухгалтерскую отчётность и расчёты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов, в том числе и по актам проверок (пункт 2 статьи 9 Закона

Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Из материалов дела следует, что поименованное выше Требование направлено Заявителем Обществу по адресу, указанному в государственном реестре юридических лиц. Учитывая данное обстоятельство, а также основываясь на подпунктах б), ж) статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Общество надлежащим образом извещено о необходимости исполнения возложенной на него законом обязанности, несмотря на то, что оно не обеспечило получение корреспонденции по соответствующему адресу.

Требование Налоговой инспекции (исх. № 01-30/4944 от 09 ноября 2023 года) Обществом не исполнено, несмотря на то, что указанный в нём срок является разумным, а само требование законным.

Согласно пункту 6 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в случае неисполнения налогоплательщиком своих обязанностей их исполнение обеспечивается мерами ответственности, в том числе административной.

Установленные обстоятельства позволяют Арбитражному суду признать обоснованным и правомерным вывод Налоговой инспекции о том, что непредставление в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, образует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена КоАП ПМР.

Учитывая тот факт, что Общество привлекалась ранее по пункту 2 статьи 19.5 названного Кодекса, что подтверждается вступившим в законную силу и неисполненным решением Арбитражного суда от 19 сентября 2023 года по делу № 825/23-11, Заявитель верно квалифицировал бездействие Общества по пункту 3 статьи 19.5 КоАП ПМР. Данной процессуальной нормой предусмотрена административная ответственность за деяния, указанные в пункте 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, совершённые повторно. Устанавливая наличие повторности в деянии Общества, Арбитражный суд исходил из положений статьи 2.2 названного Кодекса.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Налоговой инспекцией во исполнение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР доказано наличие основания для составления Протокола в отношении Общества.

Протоколы по административному правонарушению, совершение которого вменяется Обществу, в силу пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР уполномочены составлять должностные лица Налоговой инспекции.

Из материалов дела следует, что рассматриваемый Протокол составлен в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. Такая возможность предусмотрена пунктом 5 статьи 29.3 КоАП ПМР, в соответствии с которым в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие, о чём в протоколе делается соответствующая запись.

Порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении установлен статьёй 26.1 КоАП ПМР. Пункт 1 названной нормы предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом, как следует из пункта 3 статьи 26.1 КоАП ПМР, место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Арбитражный суд установил, что согласно данным государственного реестра юридических лиц местом нахождения Общества является следующий адрес – г. Григориополь, ул. Якира, д. 13. Именно по данному адресу Заявитель направил письмо (исх. № 01-30/4944 от 09 ноября 2023 года) с указанием времени, даты и места составления Протокола. Согласно подпункту в) пункта 2 статьи 26.3 КоАП ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники по делу об административном правонарушении считаются извещёнными надлежащим образом, если копия процессуального документа не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу.

Арбитражным судом на основании имеющихся в материалах дела письменных доказательств также установлено, что во исполнение пункта 5 статьи 29.3 КоАП ПМР копия Протокола направлена Обществу.

Пунктом 3 статьи 23.1 названного Кодекса предусмотрено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренные статьёй 19.5 КоАП ПМР, рассматривают судьи Арбитражного суда. Таким образом, Налоговая инспекция правомерно обратилась с рассматриваемым заявлением в Арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом приняты во внимание положения статьи 27.1 КоАП ПМР, устанавливающие перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. К таковым относится и виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 названного кодифицированного Закона. Так, юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательное наличие у Общества запрашиваемых Налоговой инспекцией документов обусловлено нормоположениями Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности». На основании анализа статей 5, 9, 11, 12 названного Закона Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик обязан вести бухгалтерский учёт, являющийся обязательным при осуществлении финансово-хозяйственных операций, посредством соответствующего оформления первичных и сводных учётных документов и отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учёта. Обязанность налогоплательщика представлять соответствующие документы Налоговой инспекции, как указано ранее в настоящем решении, закреплена в подпункте г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Таким образом, установив событие и состав вменяемого Обществу административного правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 19.5 названного Кодекса, и, следовательно, для удовлетворения требования Налоговой инспекции.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истёк.

Основания для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности отсутствуют.

Санкция пункта 3 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность юридических лиц за указанное выше правонарушение в виде административного штрафа в размере от 300 РУ МЗП до 500 РУ МЗП.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 названного Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие и/или смягчающие административную ответственность Общества, Арбитражным судом не установлены. В связи с этим назначение Обществу наказания в виде административного штрафа в размере 400 РУ МЗП соответствует принципу справедливости (статья 1.6 КоАП ПМР) и целям административного наказания (статья 3.1 КоАП ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвёртой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «ОЛИСТА-УНИФЛЕКС» (место нахождения: г. Григориополь, ул. Якира, д. 13; дата регистрации: 29 августа 2002 года; регистрационный номер: 04-023-1880) к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 400 РУ МЗП, что составляет 7 360 рублей 00 копеек.

Порядок уплаты и реквизиты для перечисления штрафа:

- 100% в республиканский бюджет: Штрафы за нарушения, выявленные территориальными налоговыми инспекциями, код 2070500, расчётный счёт 2181000006660000, получатель НИ по г.Григориополь и Григориопольскому району ф/к 0800002308, банк получателя: куб 00, ПРБ.

В случае непредставления Обществом с ограниченной ответственностью «ОЛИСТА-УНИФЛЕКС» документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 (шестидесяти) дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения, экземпляр данного судебного акта будет направлен судебному исполнителю (статья 33.2 КоАП ПМР).

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко