

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«22» мая 2024 года

Дело № 1035/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) к Открытому акционерному обществу «Вторчермет» (г. Тирасполь, пр. Октябрьский, д. 3) о взыскании обязательных платежей при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Тирасполь – Т. В. Габужи по доверенности от 04 января 2024 года и О. И. Михайлова по доверенности от 01 апреля 2024 года,

в отсутствие Открытого акционерного общества «Вторчермет», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

обращение **Налоговой инспекцией по г. Тирасполь** (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) с заявлением, которое мотивировано неисполнением Открытым акционерным обществом «Вторчермет» (далее – Общество) обязанности по уплате обязательных платежей, доначисленных по результатам мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказов от 07 июля 2023 года № 786, от 09 августа 2023 года № 844, от 08 сентября 2023 года № 175, от 06 октября 2023 года № 1035.

Доначисление обязательных платежей с применением коэффициента инфляции Предписанием от 01 ноября 2023 года № 124-0969-23 связано с тем, что в проверяемом периоде Обществом занижены объекты налогообложения по налогу на доходы организаций, по подоходному налогу с физических лиц, по единому социальному налогу, по налогу на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройства города (района), что повлекло неуплату указанных обязательных платежей. Кроме того, занижены отчисления в доходы Единого государственного фонда социального страхования Приднестровской Молдавской Республики (далее – ЕГФСС ПМР).

В подтверждение изложенной позиции Заявитель апеллирует к статьям 4, 5, пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», пункту 6 статьи 10 и подпункту а) подпункта и) пункта 1 статьи 16 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпункту а) пункта 7 Положения «О порядке начисления и взимания

налога на содержание жилищного фонда и объектов социально – культурной сферы на территории муниципального образования г. Тирасполя и г. Днестровска», принятого Решением Тираспольского городского Совета народных депутатов от 28 ноября 2006 года № 8/1, Инструкции «О порядке исчисления и уплаты единого социального налога и обязательного страхового взноса», утверждённой Приказом Министерства финансов ПМР от 30 января 2007 года № 10.

Кроме того, в обоснование заявленного требования Налоговая инспекция ссылается на судебные акты по делу № 1043/23-05, а также на приобщённое к материалам дела в судебном заседании 22 мая 2024 года Решение Арбитражного суда от 28 ноября 2023 года по делу № 1036/23-06.

Учитывая изложенное выше, а также принимая во внимание тот факт, что доначисленные обязательные платёжи в установленный срок Обществом не уплачены, Налоговая инспекция просит Арбитражный суд взыскать таковые с учётом коэффициента инфляции в сумме 15 074 373 рублей 07 копеек.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, которое принято к производству Арбитражного суда определением от 13 ноября 2023 года.

Определением от 29 ноября 2023 года производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу № 1043/23-05. В связи с минованием обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу № 1035/23-11, таковое возобновлено определением от 15 мая 2024 года.

Дело №1035/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 22 мая 2024 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 28 мая 2024 года (статья 122 АПК ПМР).

**Общество** не оформило письменно свою позицию в отношении заявленного требования Налоговой инспекции и не обеспечило явку своего представителя в назначенное судебное заседание, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается почтовым уведомлением № 964 от 13 ноября 2023 года и присутствием представителя Общества в судебном заседании 29 ноября 2023 года (пункты 1, 3, 5 статьи 102-1, пункт 1 статьи 102-3 АПК ПМР). Заявления, ходатайства по состоянию на 22 мая 2024 года от Общества в Арбитражный суд не поступали.

Применяя к установленному обстоятельству положения части второй пункта 2 статьи 130-26 АПК ПМР, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что неявка Общества не препятствует рассмотрению заявления Налоговой инспекции.

**Арбитражный суд**, заслушав в состоявшемся 22 мая 2024 года судебном заседании представителей Налоговой инспекции, исследовав имеющиеся в деле доказательства и оценив их в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Устанавливая во исполнение пункта 6 статьи 130-26 АПК ПМР наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания заявленной суммы недоимки, Арбитражный суд исходил из указанных ниже нормоположений.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» Государственная налоговая служба ПМР – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством ПМР. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы ПМР являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц ПМР.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в

бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Согласно материалам дела № 1035/23-11 в отношении Общества на основании Приказов Налоговой инспекции от 07 июля 2023 года № 786, от 09 августа 2023 года № 844, от 08 сентября 2023 года № 175, от 06 октября 2023 года № 1035 проведено внеплановое мероприятие по контролю. Данными приказами определены цель, предмет, объем и срок проверки.

Обстоятельством для проведения внепланового мероприятия по контролю послужило заявление ликвидатора Общества (вх. № 01-12-7890 от 12 июня 2023 года) с приложениями к нему, имеющиеся в материалах настоящего дела.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены актом № 024-0969-23 от 13 октября 2023 года (далее – Акт проверки).

Частью второй пункта 3 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» предусмотрено, что в случае несогласия с изложенными в акте проверки фактами обоснование несогласия представляется в налоговый орган в письменной форме не позднее пяти рабочих дней с момента подписания акта. Данное право Общество реализовало – в материалах дела № 1035/23-11 имеется протокол разногласий и дополнения к нему (исх. № 27-10/20 от 27 октября 2023 года, исх. № 31-10/20 от 31 октября 2023 года).

В Акте проверки, как и в поданном в Арбитражный суд заявлении, указана позиция Налоговой инспекции о том, что Обществом в проверяемом периоде занижены объекты налогообложения по обязательным платежам.

Так, Заявителем вменяется Обществу занижение в период 2013 – 2018 годов налога на доходы организаций в сумме 7 112 513 рублей 11 копеек, отчислений в доходы в ЕГФСС ПМР в сумме 1 652 442 рублей 89 копеек, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 362 005 рублей 66 копеек. Указанные налоговые нарушения явились следствием неверного применения Обществом ставки налога на доходы организаций.

В подтверждение указанного довода Заявителем предоставлены объяснения А. М. Дохлика от 16 августа 2023 года, В. Ю. Андриюшина от 15 августа 2023 года, А. Ю. Церцеила от 24 июля 2023 года, выписки из государственного реестра лицензий по состоянию на 26 июля 2023 года,

Изложенные выше обстоятельства исследованы при рассмотрении дела № 1043/23-05, в рамках которого Обществом оспаривалось Предписание Налоговой инспекции от 01 ноября 2023 года № 124-0969-23 в части начисления налога на доходы организации.

В решении от 19 февраля 2024 года по названному делу содержится вывод Арбитражного суда о правомерности позиции Налоговой инспекции о неправильном применении Обществом ставки налога на доходы организаций в период 2013 – 2018 годов, «что повлекло занижение налоговых платежей на общую сумму 9 126 961 рубль 66 копеек, с учетом коэффициента инфляции – 15 025 351 рубль 70 копеек, в том числе:

- налог на доходы организаций – 7 112 513 рубль 11 копеек, с учетом коэффициента инфляции – 11 709 573 рубль 73 копейки;

- отчисления в доходы Единого государственного фонда социального страхования ПМР – 1 652 442 рубль 89 копеек, с учетом коэффициента инфляции – 2 721 094 рубль 75 копеек;

- налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) – 362 005 рублей 66 копеек, с учетом коэффициента инфляции – 594 683 рубль 22 копейки».

Решение Арбитражного суда от 19 февраля 2024 года по делу № 1043/23-05 оставлено без изменения постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда № 22/24-08к от 15 апреля 2024 года.

В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии законных оснований для доначисления Налоговой инспекцией Обществу налога на доходы организаций в сумме 7 112 513 рублей 11 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 11 709 573 рубля 73 копейки, отчислений в доходы ЕГФСС ПМР в сумме 1 652 442 рублей 89 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 2 721 094 рубля 75 копеек, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) – 362 005 рублей 66 копеек, с учётом коэффициента инфляции – 594 683 рубля 22 копейки.

Кроме того, по результатам мероприятия по контролю Налоговой инспекцией сделан вывод в Акте проверки, являющийся одним из доводов заявления, о занижении Обществом налога на доходы организации в сумме 40 920 рублей, отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) – 6 138 рублей 09 копеек, подоходного налога с физических лиц в сумме 125 рублей 40 копеек, единого социального налога в сумме 183 рублей 92 копеек.

Изложенные обстоятельства явились предметом исследования и оценки Арбитражным судом в деле № 1036/23-06, возбуждённым по заявлению Налоговой инспекции. По результатам рассмотрения данного дела Арбитражный суд 28 ноября 2023 года принял решение, в котором указано на занижение Обществом перечисленных выше обязательных платежей, в связи с чем оно было привлечено к административной ответственности на основании пункта 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Применяя положения пункта 2 статьи 50 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Налоговой инспекцией факта занижения Обществом налога на доходы организации в сумме 40 920 рублей 57 копеек, отчислений в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования (обеспечения) в сумме 6 138 рублей 09 копеек, подоходного налога с физических лиц в сумме 125 рублей 40 копеек и единого социального налога в сумме 183 рублей 92 копеек.

Доначисление обязательных платежей осуществлено Заявителем на основании Предписания от 01 ноября 2023 года № 124-0969-23.

Право Заявителя давать проверяемым юридическим лицам обязательные для исполнения предписания предусмотрено частью пятой пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». Данное право Налоговой инспекции реализуется при выявлении ею в ходе контрольных мероприятий нарушений со стороны налогоплательщика.

К доначисленным обязательным платежам Налоговой инспекцией во исполнение требований пункта 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и Постановления Правительства ПМР от 18 марта 2015 года № 63 применён коэффициент инфляции. Размер коэффициента инфляции проверен Арбитражным судом и признан верным.

В указанном выше Предписании, экземпляр которого получен представителем Общества 01 ноября 2023 года (пункт 2 статьи 130-24 АПК ПМР), установлен срок для его добровольного исполнения – до 06 ноября 2023 года. Доказательства уплаты доначисленных обязательных платежей Обществом не представлены ни в Налоговую инспекцию, ни в Арбитражный суд.

Таким образом, установив круг обстоятельств, указанных в пункте 6 статьи 130-26 АПК ПМР, и придя к выводу о доказанности Заявителем обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций (пункт 4 статьи 130-26 АПК ПМР), Арбитражный суд считает требования Налоговой инспекции подлежащими удовлетворению.

Удовлетворяя требования Заявителя, Арбитражным судом также приняты во внимания положения статьи 12 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», в силу которых защита прав и интересов государства осуществляется, в том числе и в судебном (арбитражном) порядке.

В рамках дела № 1035/23-11 Арбитражным судом определением от 13 ноября 2023 года приняты обеспечительные меры, которые в соответствии с пунктом 3 статьи 67 АПК ПМР сохраняют своё действие до фактического исполнения настоящего решения.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены в полном объёме, таковая подлежит взысканию с Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

#### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Тирасполь.
2. Взыскать с Открытого акционерного общества «Вторчермет» (место нахождения: г. Тирасполь, проезд Октябрьский, д. 3; дата регистрации: 07 февраля 2005 года; регистрационный номер: 01-021-3791) 15 074 373 рублей 07 копеек, из которых доначисленные налоги составляют 9 174 329 рублей 63 копеек и коэффициент инфляции – 5 900 043 рубля 44 копеек.
3. Взыскать с Открытого акционерного общества «Вторчермет» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 204 546 рублей 85 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**