

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

« 10» января 2024 года

Дело № 1030/23-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Союзинвест» (г. Бендеры ул. Железнодорожная д.42) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры ул. Московская д.17) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 24 октября 2023 года № 112-0445-23, при участии представителей:

ООО «Союзинвест» - Плохотнюк А.Ю. по доверенности от 24 октября 2023 года,
Налоговой инспекции – Шевченко И.В. по доверенности от 21 ноября 2023 года,
Башмакова С.С. по доверенности от 6 декабря 2023 года,
при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Союзинвест» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 24 октября 2023 года № 112-0445-23.

По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, рассмотрение дела откладывалось.

В ходе судебного заседания налоговой инспекцией представлены возражения на дополнительные пояснения ООО «Союзинвест» от 25 декабря 2023 года, оформленные в письменном виде. По существу озвученных возражения представителям налоговой инспекции были заданы вопросы как Арбитражным судом, так и представителем общества.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 10 января 2024 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 17 января 2024 года.

ООО «Союзинвест» в ходе разбирательства по делу поддерживало заявленное требование в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить его. При этом в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

24 октября 2023 года налоговой инспекцией вынесено Предписание № 112-0445-23 в соответствии с которым предприятию в течении 5 дней необходимо оплатить сумму доначисленных налогов в размере 1 692 235,36 рублей ПМР и сумму коэффициента инфляции в размере 429 367,01 рублей ПМР с вынесенным предписанием общество не согласно по следующим основаниям.

По мнению налогового органа, выданные М. И. Шайдурову денежные средства в размере 1 632 550 рублей ПМР. не были использованы по назначению, и я являются доходом физического лица, который необходимо было обложить подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом.

Как следует из данных бухгалтерского учета, за период с октября 2015 года по декабрь 2017 года М. И. Шайдурову выдавались денежные средства на хозяйственные нужды за счет которых в последующем подотчетное лицо приобретало товары, материалы и основные средства, а ООО «Союзинвест» по факту данного приобретения оприходовало данное имущество, что нашло свое отражение на счетах бухгалтерского 211 (материалы), 123 (основные средства), 214 (материалы).

Часть денежных средств в размере 225 632,45 руб. ПМР являлись заемными денежными средствами, которые организация как займодавец предоставило М. И. Шайдурову на возмездной основе, на основании заключенного договора, что также нашло свое отражение на 134 счете бухгалтерского учета.

С учетом положений статей 3, 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункта а) пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» указанные налоговой инспекцией в акте планового мероприятия денежные средства, расходуемые организацией через подотчетное лицо не являются объектом налогообложения как подоходным налогом с физических лиц, так и единым социальным налогом, так как не остались в собственности М. И. Шайдурова.

В ходе проведения мероприятия по контролю налоговой инспекцией были приняты во внимание оперативные опросы лиц, отобранные сотрудниками УБЭПиК МВД ПМР в рамках оперативно-розыскных мероприятий, которые были положены в основу выводов о нарушении ООО «Союзинвест» Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения», Закона «О налоге на доходы организаций» .

Однако выводы налоговой инспекции базировались не на протоколах допросов, произведенных в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом ПМР или на объяснениях лиц, которые налоговая инспекция в рамках наделенных полномочий пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» отобрали самостоятельно, а только лишь на оперативных опросах, которые не могут быть достаточными доказательствами подтверждающие факт совершения нарушения со стороны ООО «Союзинвест».

Налоговый орган не доказал занижение объекта налогообложения и в итоге была не верно определена налогооблагаемая база в части невыплаты ООО «Союзинвест» подоходного налога с физических лиц в размере 2 271,10 рублей ПМР, единого социального налога в сумме 12 718,16 рублей ПМР и обязательного страхового взноса в сумме 3 393,30 рублей ПМР.

Также налоговым органом на основании информации, взятой из объяснений лиц, был сделан вывод, что в 2021 году в организации с учетом лиц, осуществлявших трудовую деятельность в ООО «Союзинвест» без заключения трудовых договоров, либо договоров гражданско-правового характера, среднесписочная численность работников превысила 15 человек, что является нарушением специального налогового режима – упрощенная система налогообложения и влечет якобы утрату в 2022 году у ООО «Союзинвест» права на применение данного вида налогового режима, а следствие - необходимости исчисления подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и налога на доходы организаций по правилам общего налогового режима.

Оперативные опросы, как указывалось выше, не могут быть взяты за основу, а налоговый орган самостоятельно не принял меры по опросу лиц или получения иных доказательств в подтверждение своей позиции, кроме того со стороны налоговой инспекции

сделаны самостоятельные выводы, не основанные даже на оперативных опросах о том сколько лиц в каждом из месяцев 2021 года, работало в ООО «Союзинвест».

Налоговая инспекция посчитала, что организацией было совершено нарушение в части списанной кредиторской задолженности перед ООО «Автоин», ООО «Промальпстройсервис», ООО «Уникум», ООО «Винпласт», ООО «Мегаполис», ИП Н. А. Бодян.

Однако было проигнорировано, что при списании данных кредиторских задолженностей организация произвела соответствующие начисление и уплату налогов, более того, фактически налоговый орган утверждает о необходимости двойного налогообложения одних и тех же сумм, что противоречит статье 4 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» один и тот же объект может облагаться налогом одного вида только один раз за определенный Законом период налогообложения.

По указанным основаниям ООО «Союзинвест» просит Арбитражный суд признать недействительным ненормативный правовой акт - Предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры от 24 октября 2023 года № 112-0445-23.

Налоговая инспекция воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки представленных ООО «Союзинвест» к мероприятию по контролю первичных документов и регистров бухгалтерского учета (кассовые и банковские документы, главные книги, журналы-ордера по счетам 241, 242, 532) установлено, что в период с октября 2015 года по декабрь 2017 года с кассы организации и с текущего счета подотчетному лицу – Шайдурову М.И. выдавались денежные средства на предстоящие расходы - закупку товарно-материальных ценностей.

Пунктом 21 главы 2 Положения Приднестровского Республиканского Банка от 17 января 2012 года № 108-П «О порядке ведения кассовых операций в Приднестровской Молдавской Республике» (далее по тексту Положение ПРБ № 108-П) установлено:

Порядок выдачи наличных денег под отчет на предстоящие расходы заключается, как правило, в предварительном обеспечении работников авансом на предстоящие расходы. По решению руководителя юридического лица (филиала, представительства), допускается использование личных денежных средств физических лиц в интересах юридического лица (филиала, представительства), с которыми они состоят в трудовых отношениях.

Подотчетные лица обязаны не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня приобретения товаров (работ, услуг), исключая день покупки, составить и предъявить в бухгалтерию отчет об израсходованных суммах.

Однако, в нарушение требований действующего законодательства, авансовые отчеты, с приложением первичных документов, подтверждающих фактически произведенные расходы, за вышеуказанный период к контрольному мероприятию предоставлены не были, что подтверждается объяснениями директора от 10.08.2023г. и от 19.09.2023г., Решением АС ПМР по делу № 797/23-05 от 31.08.2023г., требованием о восстановлении документов № 02-01-03/5549 от 11.08.2023г., письмом ООО «Союзинвест» № 58 от 05.09.2023г.

Общая сумма, выданных ООО «Союзинвест» подотчетному лицу – Шайдурову М.И. в период с октября 2015 года по декабрь 2017 года, в отсутствии документов, подтверждающих понесенные им расходы на приобретение товарно-материальных ценностей, составила 1 632 550,0 рублей ПМР и является доходом физического лица, полученным в денежной форме.

В ходе контрольного мероприятия в адрес налоговой инспекции УБЭПиК МВД ПМР 15.09.2023 г. письмом № 07/4-2412 в соответствии с Положением «О взаимодействии налоговых органов, органов внутренних дел и следственных органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых и иных экономических правонарушений, и

преступлений», утвержденным Указом Президента ПМР № 872 от 11.11.2011 г. для использования в работе были направлены материалы дела оперативного учета.

Так, в рамках проведенных оперативно-розыскных мероприятий (оперативных опросов) было установлено, что в ООО «Союзинвест» учредителем, директором и фактическим руководителем которого являлся Шайдуров М.И. в 2021 и 2022 годах осуществляли трудовую деятельность на строительных объектах официально не трудоустроенные сотрудники: Зеленин Д.В., Шевченко В.А., Бондарев А.А., Зверок А.А., Крушельницкий Д.П., Олейник В.М., Коновалов С.А., Смирнов С.В., Басишвили М.Е., Тымченко А.И., Хлебников И.Л., Курков О.В.

Фактически указанные лица выполняя общестроительные работы, исполнителем которых выступало ООО «Союзинвест», в нарушение требований действующего законодательства, приступали к исполнению своих должностных обязанностей, без предварительного заключения с подконтрольным лицом трудовых договоров, либо договоров гражданско-правового характера.

Таким образом, ООО «Союзинвест» в 2021 году в нарушение требований действующего законодательства, в результате внесения в налоговую отчетность искаженных данных о численности работников, а также о произведенных в форме заработной платы выплат работникам, фактически осуществлявшим трудовую деятельность, без заключения трудовых договоров, либо договоров гражданско-правового характера, занизило объект налогообложения.

Налоговая инспекция считает, что представленные налоговым органом в обоснование своей правовой позиции копии материалов УБЭПиК МВД ПМР, полученные письмом № 07/4-2412, соответствуют требованиям п.2 ст.44 АПК ПМР и являются надлежащими доказательствами по делу, подтверждающими, в установленном порядке, обстоятельства, изложенные в акте планового мероприятия по контролю № 012-0445-23 от 03.10.2023, на которых в том числе, налоговая инспекция основывает свои доводы и возражения по рассматриваемому делу.

В ходе контрольного мероприятия в отношении ООО «Союзинвест» установлено, что подконтрольным лицом в целях налогообложения была неверно определена среднесписочная численность работников организации.

Согласно объяснениям, отобранным в ходе оперативных опросов, сотрудниками УБЭПиК МВД ПМР в период с января по декабрь 2022 года работникам, фактически осуществлявшим трудовую деятельность, без заключения трудовых договоров, либо договоров гражданско-правового характера, осуществляло выплату заработной платы в размере 20905,99 руб., не отраженной в унифицированных формах первичной учетной документации по учету труда и его оплаты и налоговой отчетности, предоставляемой в государственные налоговые органы.

Учитывая изложенное, и поскольку в 2022 году ООО «Союзинвест» утратило право на применение упрощенной системы налогообложения, налоговой инспекцией по г. Бендеры по результатам планового мероприятия по контролю произведено доначисление налогов исходя из общего режима налогообложения.

Налоговая инспекция указывает о том, что непогашенная ООО «Союзинвест» кредиторская задолженность перед контрагентами на общую сумму 92033,00 рублей, является доходом в виде увеличения экономической выгоды в результате погашения обязательств, приведшим к увеличению капитала организации, выраженным в качестве безвозмездно полученных денежных средств. В связи с чем, в соответствии с подпунктом 8) пункта б) статьи 3 Закона ПМР от 29 сентября 2011 года № 156-3-V «О налоге на доходы организаций» данная сумма является объектом налогообложения для организаций, осуществляющих деятельность на территории Приднестровской Молдавской Республики как другие операционные доходы, а именно: доходы в виде безвозмездно полученных денежных средств.

На основании вышеизложенных доводов и с учётом представленных доказательств действия налоговой инспекции по доначислению ООО «Союзинвест» налоговых платежей

носят правомерный характер. В связи с чем налоговый орган просит отказать ООО «Союзинвест» в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ООО «Союзинвест» подлежит частичному удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право, производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» на основании ежегодного плана проверок на 2023 год издан Приказ от 14 июля 2023 года № 353 о проведении планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Союзинвест». Названным приказом определены цель, предмет и сроки планового мероприятия по контролю, что подтверждается копией такового, приобщенного к материалам дела.

В период контрольного мероприятия налоговой инспекцией в адрес ООО «Союзинвест» направлялись требования о предоставлении документов от 14 июня 2023 года № 02-01-03/4121, а также требование о восстановлении документов от 11 августа 2023 года № 02-01-03/5549, что соответствует требованиям пункта 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт №012-0445-23 от 3 октября 2023 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта планового мероприятия по контролю №012-0445-23 от 3 октября 2023 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено предписание от 24 октября 2023 года № 112-0445-23 года, которое оспаривается в рамках настоящего дела (далее - оспариваемое Предписание).

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

На основании доказательств, имеющихся в материалах дела, Арбитражным судом установлено, что в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлен ряд нарушений действующего законодательства со стороны ООО «Союзинвест». Проверка законности и обоснованности выводов налоговой инспекции, сделанных в ходе мероприятия по контролю, Арбитражным судом установлено следующее.

В материалы дела представлены доказательства, подтверждающие, что ООО «Союзинвест» производило выплаты физическому лицу Шайдурову М.И. денежные средства с назначением «на хозяйственные нужды под отчет», «выдача средств на хозяйственные расходы», что подтверждается расходными кассовыми ордерами и выпиской по лицевому счету ООО «Союзинвест», открытому обществу в ЗАО «Агропромбанк».

Факт выдачи /перечисления денежных средств Шайдурову М.И. на хозяйственные нужды обществом не оспаривался.

Согласно пункту 22 Положения Приднестровского республиканского банка от 17 января 2012 года №108-П «О порядке ведения кассовых операций в Приднестровской Молдавской Республике», документами, подтверждающими расходы на приобретение товаров (работ, услуг) являются: квитанция к приходному кассовому ордеру, кассовый чек, товарный чек, приходные накладные, акты выполненных работ (оказания услуг) и другие приходные документы. А согласно п.21 указанного Положения ПРБ подотчетные лица обязаны не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня приобретения товаров (работ, услуг), исключая день покупки, составить и предъявить в бухгалтерию отчет об израсходованных суммах.

На основании приведенных норм Арбитражный суд признает обоснованным довод налоговой инспекции том, что в нарушение требований действующего законодательства, авансовые отчеты, с приложением первичных документов, подтверждающих фактически произведенные расходы, за вышеуказанный период к контрольному мероприятию предоставлены не были. Данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела: объяснениями директора от 10 августа 2023 года и от 19 сентября 2023 года, письмом ООО «Союзинвест» от 5 сентября 2023 года № 58, актом от 31 августа 2023 года о результатах проведенного служебного расследования, требованием о восстановлении документов № 02-01-03/5549 от 11 августа 2023 года.

В акте мероприятия по контролю зафиксировано, что общая сумма, выданных ООО «Союзинвест» подотчетному лицу – Шайдурову М.И. в период с октября 2015 года по декабрь 2017 года, в отсутствие документов, подтверждающих понесенные им расходы на приобретение товарно-материальных ценностей, составила 1 632 550,0 рублей ПМР и является доходом физического лица, полученным в денежной форме, подлежащим налогообложению. Арбитражный суд признает обоснованным приведенный вывод налоговой инспекции.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, являющимися резидентами Приднестровской Молдавской Республики - от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обязанность исчислить и удержать подоходный налог от деятельности с такими лицами возлагается на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» установлено, что плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

ООО «Союзинвест» в поданном заявлении указывает о необоснованности выводов налоговой инспекции при этом исходит из того, что за денежные средства, которые выдавались Шайдурову М.И., в последующем подотчетное лицо приобретало товары, материалы и основные средства, а ООО «Союзинвест» по факту данного приобретения оприходовало данное имущество, что нашло свое отражение на счетах бухгалтерского учета 211 (материалы), 123 (основные средства), 214 (материалы). Более того, в последующем оприходованные материалы и товары организацией были реализованы различным контрагентам, а с полученного дохода ООО «Союзинвест» произвело уплату налога на доходы организаций.

В материалы дела ООО «Союзинвест» представлены копии главной книги общества и выписки по счету 211 «Материалы» за период 2015 – 2017 годы, и регистры по счету 123 (основные средства), 214 (товары), которые по мнению ООО «Союзинвест», отражают поступление от подотчётного лица материальных ценностей. Однако перечисленные документы содержат только стоимостное выражение, из которого невозможно установить, какие именно товары, в какие даты, от каких лиц и на какие суммы были получены материальные ценности, отраженные обществом на счетах бухгалтерского учета. На основании изложенного приведенный выше довод ООО «Союзинвест» отклоняется Арбитражным судом за необоснованность.

Представитель общества в ходе судебного заседания указывал о том, что налоговая инспекция в ходе мероприятия по контролю могла сопоставить данные из указанных реестров с суммами, выданных Шайдурову М.И. денежных средств. Однако приведенная выше норма пункта 22 Положения ПРБ позволяет сделать вывод о том, что физические лица, получившие денежные средства под отчет для подтверждения расходов таких денежных средств, обязаны представить документы, подтверждающие такие расходы, которые в свою очередь должны были быть представлены обществом в налоговую инспекцию в ходе мероприятия по контролю. При этом, при отсутствии таких документов, действия, которые предполагает заявитель, что должна была совершить налоговая инспекция, не заменили бы документы, представление которых предусмотрено действующим законодательством.

ООО «Союзинвест» в поданном заявлении также указывает о том, что «часть денежных средств в размере 225632,45 руб., являются заемными денежными средствами, которые организация как займодавец предоставила М.И. Шайдурову на возмездной основе, что нашло своё отражение на счете 134 бухгалтерского учёта». Данный довод общества опровергается представленными в материалы дела копиями расходных кассовых ордеров и выписками по счету ЗАО «Агропромбанк», в которых содержатся указания в выплате денежных средств на хозяйные, а не в качестве займа.

Представленный в материалы дела договор займа № 1 содержит дату его заключения – 8 января 2018 года. Как указано ранее, денежные средства Шайдурову М.И. выдавались на подотчет в период с 2015 по 2017 года. Договор займа не содержит положения о распространении его положений на периоды ранее даты его заключения. В связи с чем, «зачесть» денежные средства, выданные в 2015-2017 годы, в счет договора займа от 8 января 2018 года правовых оснований не имеется. Доводы же ООО «Союзинвест», основанные на том, что часть суммы, выданной Шайдурову М.И. подотчет, следует признать заемными денежными средствами, отклоняется Арбитражным судом, как не основанный на нормах права и на доказательствах, имеющих в деле.

В связи с чем, налоговой инспекцией правомерно сделан вывод о том, что ООО «Союзинвест» занизило объект налогообложения в размере 1 632 550,00 рублей, что повлекло не исчисление и неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 244 882,49 рублей и единого социального налога в сумме 408 137,50 рублей, также о необходимости исчисления коэффициентов инфляции к указанным налогам.

ООО «Союзинвест» в поданном заявлении со ссылкой на пункт 3 статьи 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» указывает, что с момента возникновения, по мнению налоговой инспекции, у ООО «Союзинвест» в период с 2015 – 2017 г. объекта

налогообложения по подоходному налогу с физических лиц прошло более шести лет, данный налог не может быть взыскан.

В силу приведенной нормы права суммы налога, своевременно не удержанные, удержанные не полностью или не перечисленные в бюджет по месту выплаты дохода, взыскиваются налоговыми органами в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, с работодателей, организаций, выплачивающих доходы физическим лицам, за весь период, но не более шести лет, за счет средств работодателя, организаций.

При этом в силу положений статьи 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» каких-либо ограничений по срокам доначисления юридическим лицам налогов. В рамках настоящего дела рассматривается вопрос о законности вынесения предписания, которым доначислены обязательные платежи, вопрос взыскания обязательных платежей не является предметом настоящего дела, в связи с чем, приведенный довод общества отклоняется Арбитражным судом.

Налоговая инспекция в ходе мероприятия по контролю также пришла к выводу о том, что сумма в размере 13 160,00 рублей, зачтенная ООО «Союзинвест» в погашение дебиторской задолженности подотчетного лица – Шайдурова М.И. по сч. 227 «Краткосрочная дебиторская задолженность персонала», в отсутствие документов, подтверждающих понесенные им расходы на приобретение товарно-материальных ценностей, является доходом физического лица, полученным в денежной форме.

Указанный вывод основан на анализе таких документов, как товарно-транспортная накладная № 95092 от 19.11.2018 г. ОАО «Тираспольский кирпичный завод»; чек ККА № 0003 от 19.11.2018 г. ОАО Тираспольский кирпичный завод», товарно-транспортная накладная № 96105 от 30.10.2018 г. ОАО «Тираспольский кирпичный завод», чек ККА № 0004 от 30.10.2018 г. ОАО Тираспольский кирпичный завод», товарно-транспортная накладная № 95089 от 19.11.2018 г. ОАО «Тираспольский кирпичный завод, чек ККА № 0004 от 19.11.2018 г. ОАО «Тираспольский кирпичный завод», товарно-транспортная накладная № 96215 от 08.11.2018 г. ОАО «Тираспольский кирпичный завод», товарно-транспортная накладная № 96049 от 24.10.2018 г. ОАО «Тираспольский кирпичный завод». Также налоговой инспекцией применен пункт 22 Положения Приднестровского Республиканского банка от 17 января 2012 года № 108-П «О порядке ведения кассовых операций в Приднестровской Молдавской Республике».

Доказательств, опровергающих приведенный вывод налогового органа, в материалы дела не представлено. Вывод же налоговой инспекции о том, что товарно-транспортная накладная № 96215 от 08.11.2018 г., № 96049 от 24.10.2018 г. ОАО «Тираспольский кирпичный завод», запись о погашении задолженности ООО «Коммерц-Инвест» на сумму 5000,00руб., не являются приходными документами, содержащими все обязательные реквизиты, и подтверждающими фактически произведенные подотчетным лицом в интересах юридического лица расходы на приобретение товарно-материальных ценностей, соответствует требованиям пункта 22 Положения ПРБ содержащим перечень документов, подтверждающих расходы на приобретение товаров (работ, услуг) и требованиям к таким документам.

На основании изложенного, Арбитражный суд признает обоснованным вывод налоговой инспекции о том, что данное нарушение привело к занижению объекта налогообложения в размере 13 160,0 рублей ПМР, и, как следствие, повлекло за собой не исчисление и неуплату в бюджет подоходного налога с физических лиц в сумме 1 974,0 рублей ПМР и единого социального налога в сумме 3 290,0 рублей ПМР.

На основании указанных выше нарушений, связанных с денежными средствами, выданными подотчетному лицу, налоговой инспекцией в оспариваемом предписании доначислены: подоходный налог в физических лиц в размере 246 856, 49 рублей с учетом коэффициента инфляции в размере 388 923,47 рублей и единый социальный налог в размере 411 427,50 рублей с учетом коэффициента инфляции к нему в размере 646 924,72

рублей. Расчет исчисленных налогов и коэффициент инфляции представлен в виде приложения №1 к Акту мероприятия по контролю.

В соответствии со статьей 52 Конституции ПМР каждый обязан платить налоги и местные сборы, установленные законом.

Однако общество не исполнило надлежащим образом обязанность по исчислению и уплате подоходного и единого социального налога в указанных суммах. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При установлении указанных выше обстоятельств оспариваемое предписание в части начисления налогов (подоходного налога и единого социального налога) в общей сумме 658 283,99 рублей и коэффициента инфляции в размере 377 564,2 рублей признается соответствующим статьям 3, 4, 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», а также статье 2 и 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией также сделан вывод о том, что ООО «Союзинвест» в нарушение требований Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», при выплате в период с января по декабрь 2021 года заработной платы официально не трудоустроенным работникам, занизило объект налогообложения, что повлекло неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 2 271,10 рублей, единого социального налога в сумме 12 718,16 рублей и обязательного страхового взноса в сумме 3 393,30 рублей.

Из Акте мероприятия по контролю следует, что данный вывод сделан налоговой инспекцией на основании информации, полученной от УБЭПиК МВД ПМР 15 сентября 2023 г. письмом № 07/4-2412.

В материалы дела представлены копии письма УБЭПиК МВД ПМР от 14 сентября 2023 года № 07/4-2417 и рапорта от 15 сентября 2023 года, которыми налоговой инспекцией для учета в работе представлены документы, собранные МВД ПМР.

Арбитражный суд признает обоснованным довод налоговой инспекции о том, что Закон ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» не содержит изъятий и не запрещает должностным лицам органов государственного контроля (надзора) получать от правоохранительных органов документы, а также изучать, использовать и делать соответствующие выводы по проводимому контрольному мероприятию на основании документов.

Налоговой инспекцией представлены в Арбитражный суд копии документов оперативного учета МВД ПМР, а именно объяснения Зеленина Д.В. от 18 августа 2023 года, Шевченко В. А. от 23 августа 2023 года, Бандарева А.А. от 21 августа 2023 года, Зверок А.А. от 21 августа 2023 года, Олейник В.М. от 22 августа 2023 года, Крушельницкого Д.П. от 23 августа 2023 года, Коновалова С.А. от 13 сентября 2023 года, Смирнова С.В. от 12 сентября 2023 года, Басишвили М.Е. от 12 сентября 2023 года, Тымченко А.И. от 23 августа 2023 года, Хлебникова И.Л. от 22 августа 2023 года, Куркова О.В. от 28 августа 2023 года.

Из Акта мероприятия по контролю следует, что налоговой инспекцией проанализировано содержание перечисленных выше материалов оперативного учета. Так в Акте содержатся выдержки из объяснений перечисленных физических лиц, на основании которых налоговой инспекцией были сделаны выводы. При этом Арбитражный суд соглашается с доводом ООО «Союзинвест» о том, что материалы оперативного учета в виде объяснений, физических лиц не являются свидетельскими показаниями, отобранными органами следствия или дознания, при которых физическое лицо предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и ему разъясняются его процессуальный статус. Указанное следует и из имеющихся в материалах дела копий объяснений в который отсутствует сведения о предупреждении физических лиц об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказа от дачи показаний.

В связи с чем, Арбитражный суд признает обоснованным довод общества о том, оперативные опросы, не могут быть достаточными доказательствами, подтверждающими факт совершения нарушения со стороны ООО «Союзинвест».

Арбитражный суд полагает, что сведения, содержащиеся в объяснениях физических лиц, подлежали проверке со стороны налоговой инспекции в сопоставлении с иными документами и сведениями. При этом из материалов дела следует, что налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю физические лица для самостоятельного опроса не вызывались. Запросов для получения дополнительной информации в том числе касающейся проверки периодов работы и факта выполнения работ ООО «Союзинвест» на объектах, указанных в объяснениях, не направлялось.

Сбор и раскрытие доказательств, обосновывающих или опровергающих выводы налоговой инспекции возможно, как на стадии осуществления мероприятий по контролю, так и в ходе досудебного разрешения налогового спора или рассмотрения такого дела в Арбитражном суде.

ООО «Союзинвест» представлен пакет документов в том числе копии контрактов на выполнение ремонтных и строительных работ таких объектов как: ГОУ «Тираспольский аграрно-технологический колледж им. М.В. Фрунзе», ГУ «Республиканский специализированный Дом ребенка» г. Тирасполь, ГУ «Тираспольский клинический центр амбулаторно-поликлинической помощи», ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат», МДОУ № 5 г. Тирасполь, а также письмо Министерство экономического развития ПМР от 8 декабря 2023 года о перечне объектов, в которых ООО «Союзинвест» осуществлял услуги строительного подряда в 2020 - 2022 годах. Перечисленные доказательства представлены в ходе рассмотрения дела в виде надлежащим образом заверенных копий, относятся к обстоятельствам, устанавливаемым в ходе мероприятия по контролю, в связи с чем, таковые подлежат оценке судом при рассмотрении дела.

Оценивая содержание указанных доказательств в совокупности со сведениями, содержащимися в объяснениях физических лиц, Арбитражный суд находит обоснованными доводы ООО «Союзинвест» о том, что в объяснениях физических лиц имеются расхождения со сведениями, содержащимися в представленных контрактах. В частности, факт работы в ООО «Союзинвест» Зеленина Д.В. на объекте ГОУ СПО «Тираспольский аграрно-технологический колледж им. М.Ф. Фрунзе» опровергается копией договора субподряда № 2, согласно которого работы на указанном объекте осуществились ООО «Байкал», а не ООО «Союзинвест». Сведения, содержащиеся в объяснениях И.В. Шевченко, А.А. Зверок, А.А. Бондарев относительно их работы в ООО «Союзинвест» на объекте ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» также опровергаются копией договора № 01-04/21 от 14 сентября 2021 года, согласно которого работы на указанном объекте осуществляло ООО «Байкал».

Кроме того, в материалы дела представлены протоколы опроса физических лиц: Басишвили М.Е., Зверок А.А., Хлебникова И.Л., Олейник В.М., которые были получены в результате деятельности адвоката в порядке Закона ПМР «Об адвокатуре». В указанных протоколах опроса физические лица несколько изменили показания и указывали о том, что осуществляли строительные и ремонтные работы в организации, руководителем, которой являлся Шайдуров М.И. при этом как называется общество ООО «Байкал» или ООО «Союзинвест» достоверно сообщить не могут.

Налоговой инспекцией по окончанию мероприятия по контролю сделан запрос от 22 декабря 2023 года о предоставлении Следственным комитетом ПМР протоколов допроса физических лиц: Зеленин Д.В., Шевченко В.А., Бондарев А.А., Зверок А.А., Крушельницкий Д.П., Олейник В.М., Коновалов О.В. В материалы дела представлены протоколы допросов Басишвили М.Е., Зверок А.А., Хлебникова И.Л.

Налоговая инспекция указывает о том, что из представленных Следственным комитетом ПМР протоколов допроса свидетелей следует, что лица, опрошенные адвокатом и потом Следственным комитетом, изменяли показания в Следственном комитете и подтверждали первоначальные объяснения.

На основании изложенного, в связи с изменением показаний физическими лицами, опровержением некоторых сведений иными документами, имеющимся в материалах дела, Арбитражный суд приходит к выводу о преждевременности выводов налоговой инспекции, основанных на протоколах опроса, представленных МВД ПМР в налоговую инспекцию письмом от 14 сентября 2023 года.

Преждевременность выводов, сделанных налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю, подтверждается и расчетом налоговой инспекции неисчисленного ООО «Союзинвест» подоходного налога с физических лиц и единого социального налога по официально не трудоустроенным работникам без Бондарева А.А., Крушельницкого Д.П. и Зеленина Д.В., который поступил в Арбитражный суд вместе с возражениями на дополнительные пояснения ООО «Союзинвест» от 25 декабря 2023 года. Расчет неисчисленного ООО «Союзинвест» подоходного налога с физических лиц и единого социального налога по официально не трудоустроенным работникам является приложением № 2 к акту мероприятия по контролю, и внесение изменений или предоставление новых редакций расчетов, являющихся частью результатов мероприятия по контролю, действующее законодательство, в том числе Закон ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» не предусматривает.

Таким образом вывод налоговой инспекции о выплате ООО «Союзинвест» в период с января по декабрь 2021 года заработной платы официально не трудоустроенным работникам при отсутствии безусловных доказательств, позволяющих прийти к выводу о факте работы, периоде работы, и размере заработной платы работников признается Арбитражным судом преждевременным.

При недоказанности наличия трудовых правоотношений с перечисленными в акте проверки физическими лицами, вывод налоговой инспекции со ссылкой статьи 3 и 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», пункт 1 статьи 8 и статью 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» о том, что ООО «Союзинвест» занизило объект налогообложения в размере 113 109,99 рублей, что как следствие, повлекло за собой неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 2 271,10 рублей, единого социального налога в сумме 12 718,16 рублей и обязательного страхового взноса в сумме 3 393,30 рублей признается Арбитражным судом несоответствующим перечисленным нормам права, ввиду недоказанности объекта налогообложения.

По изложенным выше основаниям также необоснованным признается вывод налоговой инспекции, основанный на объяснениях, отобранных в ходе оперативных опросов, сотрудниками УБЭПиК МВД ПМР у гр. Тымченко А.И., Куркова О.В., Хлеюникова И.Л. об осуществлении ООО «Союзинвест» в период с января по декабрь 2022 года выплат заработной платы без заключения трудовых договоров или договоров гражданско-правового характера. Соответственно недоказанным и несоответствующим требованиям статей 3, 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и статей 2 и 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» признается вывод налоговой инспекции о сокрытии ООО «Союзинвест» объекта налогообложения в размере 20 905,99 рублей, что как следствие, повлекло неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 3 041,82 рублей, единого социального налога в сумме 5 069,70 рублей и обязательного страхового взноса в сумме 627,18 рублей.

Материалами дела подтверждается, что в 2021-2022 годах ООО «Союзинвест» применяло специальный налоговый режим -упрощённая система налогообложения», что следует из разрешения на применение упрощенной системы налогообложения от 3 ноября 2020 года № 02-12/18, копия которого представлена в материалы дела, и не оспаривалось в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» одним из условий при которых организация имеет право перейти на упрощенную систему налогообложения, если организацией с учетом всех представительств, филиалов и других обособленных подразделений по итогам 9 (девяти)

месяцев того года, в котором организация подает заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения среднесписочная численность работников составляет не более 15 (пятнадцати) человек.

Соответственно в силу подпункта а) части 7 пункта 1 статьи 3 указанного закона организация считается утратившей право на применение упрощенной системы налогообложения с начала следующего календарного года, если среднесписочная численность работников организации (за отчетный год) превышает 15 (пятнадцать) человек.

Налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю сделан вывод о том, что ООО «Союзинвест» в 2022 году утратило право на применение специального налогового режима- упрощенная система налогообложения. К данному выводу налоговая инспекция пришла на основании документов оперативного учета МВД ПМР, а именно объяснения Зеленина Д.В. от 18 августа 2023 года, Шевченко В. А. от 23 августа 2023 года, Бандарева А.А. от 21 августа 2023 года, Зверок А.А. от 21 августа 2023 года, Олейник В.М. от 22 августа 2023 года, Крушельницкого Д.П. от 23 августа 2023 года, Коновалова С.А. от 13 сентября 2023 года, Смирнова С.В. от 12 сентября 2023 года, Басишвили М.Е. от 12 сентября 2023 года. В связи с чем, налоговой инспекцией сделан вывод о необходимости исчисления подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и налога на доходы организаций по правилам общего налогового режима.

Арбитражным судом дана оценка сведений, содержащийся в документах оперативного учета МВД ПМР, а именно объяснениях физических лиц, которые исследовались налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю. На основании такой оценки Арбитражный суд пришел к выводу о возможности признания данных доказательств достаточными для обоснования выводов налоговой инспекции.

В материалы дела представлены расчетные ведомости, табеля учета рабочего времени ООО «Союзинвест» за 2021 год, в которых содержатся сведения о численности работников ООО «Союзинвест» в 2021 году, не превышающем 15 человек.

В связи с чем, и вывод налоговой инспекции о превышении среднесписочной численности работников ООО «Союзинвест» в 2021 году (более 15 человек) и как следствие утраты в 2022 году ООО «Союзинвест» права на применение упрощенной системы налогообложения также признается Арбитражным судом необоснованным и сделанным в нарушение подпункта а) части 7 пункта 1 статьи 3 закона ПМР «Специальный налоговый режим -упрощенная система налогообложения».

Ввиду преждевременности вывода о превышении среднесписочной численности работников в 2021 году и утраты ООО «Союзинвест» в 2022 году права на применение льготного режима налогообложения налоговой инспекцией в нарушение статьи 3 Закона ПМР «Специальный налоговый режим-упрощенная система налогообложения» сделан вывод о том, что ООО «Союзинвест» подлежат внесению в бюджет за 2022 год:

- подоходный налог с физических лиц в размере 136 741,18 рублей;
- единый социальный налог в размере 227 901,95 рублей;
- налог на доходы организаций в размере 534 646,48 рублей;
- отчисления в ЕГФСС ПМР на цели пенсионного страхования в размере 80 196,97 рублей;
- налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 16 607,99 рублей.

В ходе мероприятия по контролю налоговая инспекция установила, что в декабре 2022 года ООО «Союзинвест» списана с балансового счета 523 кредиторская задолженность перед ООО «Автоин» в сумме 83 133,00 рублей, перед ООО «Промальпстройсервис» в сумме 8 400,00 рублей, перед ООО «Уникум» в сумме 500,0 рублей. Факт списания кредиторской задолженности подтверждается карточкой счета 533 «Краткосрочные авансы полученные за декабрь 2022г.», в которой отражена в учете указанная задолженность на начало месяца и отсутствует данная задолженность на конец месяца.

На основании указанного налоговая инспекция пришла к выводу о том, что непогашенная ООО «Союзинвест» кредиторская задолженность в общей сумме 92033 рублей является доходом в виде увеличения экономической выгоды в результате погашения обязательств, приведшим к увеличению капитала организации, выраженным в качестве безвозмездно полученных денежных средств. Со ссылкой на положения подпункта 8) пункта б) статьи 3 и пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» налоговая инспекция указывает о наличии объекта налогообложения в размере 95 207,00 рублей налогом на доходы организаций в виде безвозмездно полученных денежных средств. В связи с чем, налоговой инспекцией доначислен налог на доходы организаций в размере 6854,91 рублей и отчислений в ЕГФСС ПМР от него в размере 1028,24 рублей.

Статья 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» определяет объекты налогообложения. Подпункт 8) подпункта б) названной статьи к объектам налога на доходы организаций относит доходы в виде безвозмездно полученных денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг, основных фондов, иного имущества.

Материалами дела подтверждается, что у ООО «Союзинвест» возникла кредиторская задолженность перед ООО «Уникум», ООО «Автоин», ООО «Промальпстройсервис» в связи с поступлением денежных средств на основании:

- Акта выполненных работ на устройство потолков, стен, подшивку карниза, водосточной системы и забора Автоцентра «Гараж» ул. Ермакова, 10/2 (ООО Автоин»);
- счета №11 от 16.02.2019 года (ООО Промальпсторйсервис»);
- счета б/н от 19.11.2019 года за экспертизу смены.

В подтверждение перечисленных описательств в материалы дела представлены выписки по счету ООО «Союзинвест» отражающие указанные операции. Однако из указанных доказательств не следует, что перечисление денежных средств осуществлено юридическими лицами на основании безвозмездных сделок. Доказательств наличия в деятельности ООО «Союзинвест» с перечисленными юридическими лицами хозяйственных операции по безвозмездному получению денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг, основных фондов, иного имущества, в материалы дела не представлено, следовательно, и отсутствует объект налогообложения в виде безвозмездно полученных денежных средств.

Налоговая инспекция в ходе судебного заседания указывала, что объект налогообложения в виде безвозмездно полученных денежных средств образовался у ООО «Союзинвест» в момент списания кредиторской задолженности. Однако Арбитражный суд отмечает, что кредиторская задолженность общества была отражена в бухгалтерском учете на основании гражданско-правовых отношений с контрагентами, квалификация таких отношений одной стороной в безвозмездные после внесения изменений в бухгалтерском учете гражданское законодательство не допускает, противное означало бы нарушение положение статей 324 и 326 ГК ПМР. Кроме того ни Закон ПМР «О налоге на доходы организаций», ни инструкции о порядке учета, раскрытия объекта налогообложения и исчисления налога на доходы организаций, утверждённые Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2011 года № 228, Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 08 декабря 2011 года № 213, не предусматривают, что после списания кредиторской задолженности по истечению 3 (трёх) лет товары (работы, услуги) признаются безвозмездно полученными.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговой инспекцией необоснованно доначислен налог на доходы организаций в размере 6 854,91 рублей и отчислений в ЕГФСС ПМР от него в размере 1028,24 рублей, а оспариваемое предписание в данной части подлежит признанию не соответствующим подпункту 8) пункта б) статьи 3 и пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций».

Также в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено, что в

декабре 2021 года кредиторская задолженность перед ИП Бодян Н.А. в сумме 1 643,70 рублей, ООО «Мегаполис» в сумме 85 036,0 рублей, ООО «Промальпстройсервис» в сумме 8400, 0 рублей была списана ООО «Союзинвест» с балансового счета 521,0. Данное обстоятельство подтверждается копией журнала ордера № 6 по кредиту счета 521 «Краткосрочные обязательства по торговым счетам» за декабрь 2021 года и не оспаривалось в ходе рассмотрения дела.

В связи со списанием ООО «Союзинвест» в декабре 2021 года кредиторской задолженности на общую сумму 95 079,70 рублей налоговая инспекция сделала вывод о том, что таковая является доходом в виде безвозмездно полученного иного имущества, работ.

Материалами дела подтверждается, что кредиторская задолженность на сумму 95 079,70 рублей образовалась у ООО «Союзинвест» вследствие правоотношений общества с контрагентами на основании:

- расходных накладных № 279 от 26 июня 2018 года, № 279 от 25 июня 2018 года, № 445 от 9 октября 2018 года, № 523 от 12 ноября 2018 года (ИП Бодян Н.А.);

- Актов приемки выполненных работ, подписанных с ООО «Мегаполис» за октябрь 2018 года;

- расходной накладной № 11 от 17 декабря 2018 года (ООО «Промальпстройсервис»)

Доказательств, подтверждающих, что правоотношения, основанные на перечисленных документах, носили безвозмездный характер в материалы не представлено. Кроме того, в перечисленных доказательствах имеются признаки возмездности отношений между сторонами, так как все они содержат имущественное содержание в виде наименования товара, услуги, работы и стоимостное их выражение в рублях ПМР.

Как указано выше перекалфикация правоотношений из возмездных в безвозмездные путем внесения изменений в бухгалтерскую отчетность одной стороны не допускается нормами ГК ПМР.

Ввиду изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о неверном выводе налоговой инспекции о наличии у ООО «Союзинвест» такого объекта налогообложения как доход в виде безвозмездно полученного иного имущества, работ в общей сумме 95 079,70 рублей.

На основании приведенного вывода налоговая инспекция, применяя положения подпункта а) части 1 статьи 5, подпункта 13) пункта б) части 1 статьи 6, и часть 6 статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим - упрощенная система налогообложения», обязала общество исполнить обязанность по оплате налога с выручки в размере 2 852,39 рублей. Ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих объект налогообложения в виде безвозмездно полученного иного имущества, работ в общей сумме 95 079,70 рублей вывод налоговой инспекции о необходимости уплаты налога с выручки в размере 2 852,39 рублей признается Арбитражным судом необоснованным, а оспариваемое предписание в данной части подлежит признанию несоответствующим перечисленным нормам права.

В силу пункта 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики» доначисленные налоговые и другие обязательные платежи в бюджет о результатах документальных проверок, проводимых территориальными налоговыми органами, взыскиваются с применением финансовой санкции с учетом коэффициента инфляции, в порядке, устанавливаемом нормативными актами Правительства Приднестровской Молдавской Республики. Основываясь на указанной норме налоговая инспекция при вынесении оспариваемого предписания указала о необходимости внесения в бюджет перечисленных налоговых платежей и коэффициентов инфляции к таковым. Расчет коэффициентов инфляции приведен в приложениях в акту мероприятия по контролю. Однако, так как отсутствовали основания для доначисления налогов перечисленных выше, Арбитражный суд приходит к выводу и об отсутствии оснований для исчисления коэффициентов инфляции к доначисленным обязательным платежам, в связи с чем, оспариваемое предписание в части доначисления коэффициентов

инфляции размере 51 802,81 рублей признается Арбитражным судом, не соответствующим приведенной норме Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Согласно пункту 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для вынесения решения о признании незаконным действий (бездействия) судебного исполнителя, решений (постановлений) судебного исполнителя необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

- несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемым ненормативным актом налоговой инспекции прав и законных интересов ООО «Союзинвест» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Предписанием налоговой инспекции № 112-0445-23 от 24 октября 2023 на заявителя возложена обязанность в течение 5 дней уплатить доначисленные налоги. Так как доначисление налогов в части:

- налога с выручки в размере 2 852,39 рублей;
- походного налога с физических лиц в размере 142 054,1 рублей;
- единого социального налога в размере 245 689,81 рублей;
- обязательного страхового взноса в размере 4 020,48 рублей;
- налога на доходы организаций в размере 541 501,39 рублей;
- отчислений в ЕГФСС ПМР от налога на доходы организаций в размере 81 225,21 рублей;

налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в размере 16 607,99 рублей,

и коэффициентов инфляции к перечисленным обязательным платежам в размере – 51 802,81 рублей

не соответствует нормам Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «Специальный налоговый режим-упрощенная система налогообложения», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закона ПМР «Об основах налоговой системы Приднестровской Молдавской Республики» следовательно требование о перечислении указанных денежных средств незаконно возлагает обязанность на ООО «Союзинвест» по их уплате, что признается Арбитражным судом, как нарушение прав и интересов ООО «Союзинвест» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, Предписание налоговой инспекции от 24 октября 2023 года № 112-445-23 подлежит признанию недействительным в части доначисления налогов в размере 1 033 951,37 рублей и коэффициента инфляции в размере 51 802,81 рублей, как несоответствующее Закону ПМР «О налоге на доходы организации», Закону ПМР «Специальный налоговый режим - упрощенная система налогообложения», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закона ПМР «Об основах налоговой системы», и соответственно заявление ООО «Союзинвест» подлежит частичному удовлетворению.

Так как оспариваемое предписание в части начисления налогов (подоходного налога и единого социального налога) в общей сумме 658 283,99 рублей и коэффициента инфляции в размере 377 564,2 рублей признано судом соответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и

обязательном страховом взносе», то в удовлетворении заявления ООО «Союзинвест» об оспаривании предписания в данной части надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Союзинвест» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 24 октября 2023 года № 112-0445-23 удовлетворить частично.

2. Признать недействительным предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры от 24 октября 2023 года № 112-0445-23 по акту мероприятия по контролю № 012-0445-23 от 3 октября 2023 года в части доначисления налогов в размере 1 033 951,37 рублей и коэффициента инфляции в размере 51 802,81 рублей как несоответствующее Закону ПМР «О налоге на доходы организации», Закону ПМР «Специальный налоговый режим - упрощенная система налогообложения», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

3. Заявление ООО «Союзинвест» в части признания недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 24 октября 2023 года № 112-0445-23 по акту мероприятия по контролю № 012-0445-23 от 3 октября 2023 года в части доначисления налогов в размере 658 283,99 рублей и коэффициента инфляции в размере 377 564,2 рублей как несоответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 15 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко