

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ

« 08 » января 2024 года

Дело № 1026/23-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд ПМР в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявления Мирон Ларисы Марковны (г.Бендеры, ул.Фрунзе, д.13/1) к Мирон Сергею Михайловичу (г.Бендеры, ул.Победы, д.6, кв.49) о включении в состав участников ООО «Газпром» и внесении сведений в ГРЮЛ, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – ООО «Газпром» (г.Бендеры, ул.Глядкольской, 2),

при участии в судебном заседании: истца – Мирон Л.М. лично, представителя Мирон Л.М. – Чебручан А.В. по доверенности от 11/09/2023г №3ч/8-3408; представителя Мирон С.М. – Барбулат В.А. по доверенности от 29/11/2023г №1ч/16-6519,

установил: Мирон Лариса Марковна обратилась в Арбитражный суд ПМР с иском к Мирон Сергею Михайловичу о включении в состав участников ООО «Газпром», внесении сведений в ГРЮЛ, обосновав свои требования следующим.

Решением Бендерского городского суда от 16 декабря 2020 года по делу № 2-175\20 по иску Мирон Ларисы Марковны к Мирон Сергею Михайловичу о разделе общего имущества супругов, определении долей в общем имуществе супругов, за Мирон Ларисой Марковной признано право на 37% доли уставного капитала ООО «Спириус» номинальной стоимостью 925 рублей. Решение вступило в законную силу 25 февраля 2021 года. 19 апреля 2021 года и 23 сентября 2021 года истица обратилась к ответчику о включении в состав участников общества, на что получила отказ. Самостоятельное обращение в регистрирующий орган о государственной регистрации моего права на долю в уставном капитале ООО «Газпром» безрезультатно. Ввиду изложенного Мирон Л.М. считает, что действия ответчика в непринятии решения о внесении изменений в учредительные документы общества, связанных с включением ее в состав участников общества, нарушают ее права на участие в Обществе. В связи с изложенным Мирон Л.М. просит включить ее в состав участников ООО «Газпром» и внести в ГРЮЛ сведения об этом.

Ответчик требования не признал, указав в отзыве на то, что Мирон Л.М. в результате раздела имущества приобрела имущественные права в отношении доли в уставном капитале ООО «Газпром», а не права участника. Ответчиком, как единственным участником общества, 04/10/2021г было принято решение об отказе истице в во включении в состав участников общества и предложено выплатить ей действительную стоимость присужденной ей доли. Таким образом, ответчик считает, что права Мирон Л.М. не были нарушены и просит отказать в удовлетворении требований.

Третье лицо – ООО «Газпром» представителей в судебное заседание не направило. В представленном отзыве содержится позиция, аналогичная позиции ответчика.

Рассмотрев спор, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, суд находит искивые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21/07/1998г в ГРЮЛ внесена запись о создании путем учреждения ООО «Спириус», рег.№02-023-1993. участниками Общества, согласно сведениям ГРЮЛ являются: Мирон Сергей Михайлович (50% долей в уставном капитале) и Кресюн Валерий Петрович (50% долей в уставном капитале).

Решением Бендерского городского суда от 16 декабря 2020 года по делу № 2-175\20 по иску Мирон Ларисы Марковны к Мирон Сергею Михайловичу о разделе общего имущества супругов, определении долей в общем имуществе супругов, за Мирон Ларисой Марковной признано право на 37% доли уставного капитала ООО «Газпром» номинальной стоимостью 925 рублей. Решение вступило в законную силу 25 февраля 2021 года.

19 апреля 2021 года истица обратилась к ответчику с требованием о проведении общего собрания участников ООО «Газпром» с повесткой о включении в состав участников общества и внесении изменений в учредительные документы Общества.

23 сентября 2021 года аналогичное обращение с требованием о созыве общего собрания участников общества с повесткой дня о внесении изменений в учредительные документы в связи с изменением состава участников Общества на основании принятого судебного акта направлено Мирон Л.М. в адрес директора ООО «Газпром».

04 октября 2021 года ответчиком, как единственным участником ООО «Газпром», обращение Мирон Л.М. и приняты решения: об отказе в удовлетворении ее требования о включении в состав участников Общества; о поручении главному бухгалтеру ООО «Газпром» произвести расчет действительной стоимости доли, соответствующей признанного за Мирон Л.М. права; поручении директору ООО «Газпром» уведомить Мирон Л.М. о ее праве на получение действительной стоимости доли, соответствующей признанного за ней права.

Считая, что действия ответчика нарушают ее права на участие в Обществе, истица обратилась с настоящими исковыми требованиями.

Из решения Бендерского городского суда от 16 декабря 2020 года по делу № 2-175\20 следует, что при разделе совместно нажитого имущества Мирон Л.М. и Мирон С.М. за Мирон Ларисой Марковной признано право на 37% доли уставного капитала ООО «Спириус» номинальной стоимостью 925 рублей.

Согласно п.1 ст.273 ГК ПМР, п.1 ст. 20 Кодекса о браке и семье ПМР имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К общему имуществу супругов закон относит в т.ч. движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады и доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации, созданные, приобретенные за счет общих доходов супругов, а также любое другое нажитое в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п.3 ст.20 КоБС ПМР). Таким образом, режим общего имущества распространяется на имущество супругов и принадлежащие им имущественные права. Соответственно, при разделе имущества супруг или супруга участника общества с ограниченной ответственностью, получив в результате раздела имущества долю (часть доли) в обществе, относящейся к совместной собственности супругов, приобретает имущественные права в отношении доли (части доли) уставного капитала Общества, но не приобретает вследствие этого статус и права участника Общества.

Основания и порядок приобретение прав участника Общества определены положениями ст.ст.96-103 Гражданского кодекса ПМР и Законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Истица, не являясь участником, по отношению к Обществу является третьим лицом. Порядок перехода доли (части доли) участника Общества в уставном капитале к третьим лицам урегулирован ст.102 Гражданского кодекса ПМР и статьей 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». В частности, согласно п.2 ст.102 Гражданского кодекса ПМР отчуждение участником общества своей доли (ее части) третьим

лицам допускается, если иное не предусмотрено уставом общества. Аналогичное положение устанавливает п.2 ст.21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» - продажа или уступка иным образом участником общества своей доли (части доли) третьим лицам допускается, если это не запрещено уставом общества.

Положения устава ООО «Газпром» не содержат запрета на отчуждение доли (части доли) третьим лицам, следовательно, ответчик не ограничен в праве на принятие решения о включении истицы в состав участников Общества.

Вместе с тем, принятие решения о принятии истицы в состав участников ООО «Газпром» является его правом, а не обязанностью. Так, согласно абз.2 п.1 ст.11, п.1 ст.12 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае увеличения числа участников общества до двух и более между ними должен быть заключен учредительный договор, в котором учредители общества определяют порядок совместной деятельности по созданию Общества, состав учредителей (участников) общества, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей (участников) общества, размер и состав вкладов, порядок и сроки их внесения в уставный капитал общества при его учреждении, ответственность учредителей (участников) общества за нарушение обязанности по внесению вкладов, условия и порядок распределения между учредителями (участниками) общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества.

Пунктом 1 статьи 438 Гражданского кодекса ПМР установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В данном случае, ни Гражданский кодекс ПМР, ни иной законодательный акт, равно как и устав ООО «Газпром», не устанавливают обязанностей ответчика как участника Общества заключить с истицей учредительный договор о включении ее в состав участников Общества. Удовлетворение исковых требований Мирон Л.М. фактически будет означать понуждение ответчика к заключению договора помимо его воли, без установленных на то законом оснований и в нарушение принципа свободы договора, что недопустимо. В этой связи суд находит требования Мирон Л.М. не подлежащими удовлетворению.

В виду отсутствия оснований для удовлетворения требований Мирон Л.М. о включении в состав участников ООО «Газпром» не подлежат удовлетворению и вытекающие из них требования о внесении сведений в ГРЮЛ.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на Мирон Л.М.

В связи с отказом в иске и на основании ст.84 АПК ПМР ходатайство представителя Мирон Л.М. об отнесении на ответчика расходов на оплату услуг представителя судом отклоняется.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь ст.ст. 84, 113- 116, 122 АПК ПМР,
решил:

Исковые требования Мирон Ларисы Марковны к Мирон Сергею Михайловичу о включении в состав участников ООО «Газпром», о внесении сведений в ГРЮЛ оставить без удовлетворения.

Обеспечительные меры, принятые определением от 20/11/2023г в виде запрета Мирон Сергею Михайловичу совершать сделки и других действия в отношении долей в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Газпром», отменить.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 15 дней после его принятия.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

А.П. Романенко