

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«26» декабря 2023г.

№121/23-02к

г. Тирасполь

по делу №1012/23-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР на Решение Арбитражного суда ПМР от 28 ноября 2023 года по делу №1012/23-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР (г.Тирасполь, ул.Мира, 50) о привлечении СООО «Аргентум» (г.Тирасполь, ул.К.Либкнехта, д.377, секция Б) к административной ответственности,

при участии представителя Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР – Стояновой А.В. по доверенности от 10.03.2023г. №02-03/49,

в отсутствие СООО «Аргентум», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление №4/566 от 11.12.2023г.),

УСТАНОВИЛ:

Служба государственного надзора Министерства юстиции ПМР (далее – Служба госнадзора, административный орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении совместного общества с ограниченной ответственностью «Аргентум» (далее – СООО «Аргентум», Общество) к административной ответственности, предусмотренной п.1 ст.19.5 КоАП ПМР.

Решением Арбитражного суда ПМР от 28 ноября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании подп.а) п.1 ст.24.5 КоАП ПМР ввиду отсутствия события правонарушения.

Не согласившись с вынесенным решением, Служба госнадзора обратилась с кассационной жалобой, в которой просит принятый судебный акт отменить.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 26 декабря 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 05 января 2024 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Служба госнадзора** находит решение суда незаконным и подлежащим отмене. По мнению кассатора, в рамках принятого решения суд безосновательно пришёл к выводу о том, что Представление, как акт, выданный в соответствии с требованиями п.3 ст.11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», не является актом, содержащим требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор).

Согласно доводам кассационной жалобы, судом первой инстанции при принятии решения сделана ссылка на Постановление Верховного Совета ПМР от 06.09.2006г. № 328 «О толковании пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», однако судом не было учтено, что

пункт 3 указанной статьи был изложен в новой редакции в соответствии с Законом ПМР №141-ЗИ-VI от 25.05.2016г. «О внесении изменений в Закон ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Как указывает податель жалобы, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, что повлекло за собой неправильное применение норм материального права и принятие ошибочного решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Просит решение суда первой инстанции отменить и привлечь СООО «Аргентум» к административной ответственности, предусмотренной п.1 ст.19.5 КоАП ПМР.

Представитель Службы госнадзора в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

СООО «Аргентум», извещенное о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии с п.3 ст.102-1 АПК ПМР (почтовое уведомление №4/566 от 11.12.2023г.), своего представителя в судебное заседание не направило, письменный отзыв на кассационную жалобу не представило. Кассационная жалоба в соответствии со ст.108 АПК ПМР рассмотрена в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя Службы госнадзора, проверив в порядке ст.149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу -без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, Службой государственного надзора Министерства юстиции ПМР на основании Приказа № 1155 от 21 июля 2023 г. в отношении СООО «Аргентум» проведено внеплановое мероприятие по контролю.

По результатам проведенной проверки в соответствии с п.1 ст.10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок» составлен Акт № 1533 от 11 августа 2023 г., согласно которому выявлено, что СООО «Аргентум» не приняло у гражданки Озерной С.И. комплект ювелирных изделий, состоящий из сережек и подвески с камнями, и не провело экспертизу с целью определения причин возникновения недостатков, что является нарушением ч.4,5 п.5 ст.15 Закона ПМР «О защите потребителей», п.3.7 Правил розничной торговли, приемки, хранения и учета изделий из драгоценных металлов и драгоценных (полудрагоценных) камней, утв. Постановлением Правительства ПМР от 26.03.1999 г. № 76 (Д).

Акт послужил основанием для принятия мер по устранению выявленных нарушений в соответствии с п.3 ст.11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и вынесения 11 августа 2023 г. начальником Службы госнадзора Представления № 0186 о принятии в срок до 18 сентября 2023 г. у Озерной С.И. комплекта ювелирных изделий и проведении экспертизы с целью определения причин возникновения недостатков.

Невыполнение Представления № 0186 от 11 августа 2023 г. явилось основанием для составления в отношении СООО «Аргентум» протокола об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена п.1 ст.19.5 КоАП ПМР, и обращения Службы госнадзора в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении СООО «Аргентум» к административной ответственности в соответствии с п.3 ст.23.1 КоАП ПМР, ст.130-14 АПК ПМР.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении СООО «Аргентум» к административной ответственности, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии события административного правонарушения.

Как указал суд первой инстанции, п.1 ст.19.5 КоАП предусматривает административную ответственность за **неисполнение, ненадлежащее или несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор)**, а равно воспрепятствование доступу должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) к контролируемому объекту,

либо создание иных условий, препятствующих проведению контрольных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством ПМР, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении от 25.10.2023 г. следует, что Обществу вменяется неисполнение Представления от 11.08.2023 г. №0186, выданного начальником Службы госнадзора Министерства юстиции ПМР на основании акта проверки от 11.08.2023 г. № 1533 по результатам проведенного внепланового мероприятия по контролю. Содержащиеся в Представлении требования обязывают Общество принять у гр.Озерной С.И. комплект ювелирных изделий и провести экспертизу с целью определения причин возникновения недостатков, а не требуют от Общества совершения действий, связанных с порядком и процедурой осуществления мероприятия по контролю (надзору).

Как указал суд, из содержания п.3 ст.11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» следует, что вынесенное Представление для принятия мер по устранению выявленных нарушений, является актом реагирования органа государственного контроля (надзора) на выявленные в ходе проверки нарушения, а не требованием должностного лица осуществляющего государственный контроль (надзор), связанным с порядком и процедурой осуществления мероприятия по контролю (надзору).

Таким образом, по мнению суда первой инстанции, Обществом не исполнено Представление, которое по своей правовой природе не является требованием должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), а, следовательно, его неисполнение не может быть квалифицировано по п.1 ст.19.5 КоАП ПМР.

Кассационная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции относительно отсутствия в бездействиях Общества события правонарушения, предусмотренного п.1 ст.19.5 КоАП ПМР.

Так, согласно подп. а) пункта 8 Раздела 4 Положения о Службе государственного надзора Министерства юстиции ПМР (Приложение к Приказу Министерства юстиции ПМР № 327 от 17 ноября 2022 г.) Служба государственного надзора наделяется полномочиями **осуществлять государственный надзор** за соблюдением законодательства ПМР юридическими лицами, физическими лицами, в том числе, индивидуальными предпринимателями **посредством проведения мероприятий по надзору.**

Решение о проведении мероприятия по контролю (надзору) принимается руководителем Службы и оформляется соответствующим Приказом, в котором кроме прочего указывается **фамилия, имя, отчество должностного лица (лиц) Службы, уполномоченного (уполномоченных) на проведение мероприятия по контролю (надзору)**, как это регламентировано подп. д) п.2 ст.7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», подп. д) п.20 Регламента исполнения государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований законодательства ПМР в сфере технического регулирования, стандартизации, обеспечения единства измерений, подтверждения соответствия (сертификации), аккредитации и защиты прав потребителей (Приложение к Приказу Министерства юстиции ПМР от 21 июня 2021 года № 175).

Исходя из приведенных норм, государственный надзор за соблюдением законодательства ПМР осуществляется посредством проведения мероприятий по надзору на основании Приказа начальника Службы должностным лицом Службы, уполномоченным на проведение мероприятия по контролю (надзору), фамилия, имя, отчество которого указана в Приказе.

В соответствии с пунктом 1 имеющегося в деле Приказа № 1155 от 21 июля 2023 г. должностным лицом, уполномоченным на проведение мероприятия по контролю в отношении СООО «Аргентум», является заместитель начальника Государственной инспекции (управления) надзора в сфере технического регулирования и защиты прав потребителей –государственный инспектор Стоянова А.В.

Таким образом, Общество могло быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной п.1 ст.19.5 КоАП ПМР за неисполнение требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), которым, в данном случае, является заместитель начальника Государственной инспекции (управления) надзора–государственный инспектор Стоянова А.В.

Представление же начальника Службы В. И. Устенко от 11 августа 2023 г. является ненормативным актом, выдаваемым органом государственного контроля (надзора) по результатам проведенных контрольных мероприятий для принятия мер по устранению выявленных нарушений, возмещению причиненного ущерба и привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении действующего законодательства ПМР в соответствии с ч.1 п. 3 ст.11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Соответственно, вывод суда первой инстанции о том, что административным органом не доказано наличие в бездействиях СООО «Аргентум» события правонарушения, предусмотренного п.1 ст.19.5 КоАП ПМР, и оснований для составления протокола является правомерным.

Поскольку КоАП ПМР (п.4 ст.19.5) предусмотрена административная ответственность лишь за неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение законного представления органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор) об устранении нарушений действующего законодательства ПМР, оснований для квалификации бездействий Общества по п.4 ст.19.5 КоАП ПМР у суда первой инстанции не имелось.

Согласно подп.а) п.1 ст.24.5 КоАП ПМР отсутствие события административного правонарушения является одним из обстоятельств, при наличии которого производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое -подлежит прекращению.

При таких данных, решение суда первой инстанции об отказе в привлечении СООО «Аргентум» к административной ответственности по п.1 ст.14.1 КоАП ПМР и прекращении производства по делу на основании подп.а) п.1 статьи 24.5 КоАП ПМР, является законным и обоснованным.

Изложенные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют не о допущенных судом нарушениях, а о неверном толковании кассатором норм права.

Требования п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст. 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (ст.152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь подп.1) ст.151, ст.153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 28 ноября 2023 года по делу №1012/23-04 без изменения, а кассационную жалобу Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская