

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

17 января 2024 г.

№128/23-08к

г. Тирасполь

по делу №1008/23-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, первого заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Пармакли Татьяны Васильевны (г. Григориополь, ул. Леваневского, д. 1, кв. 28) на Решение Арбитражного суда ПМР от 28 ноября 2023 года по делу №1008/23-04 (судья Романенко А.П.), возбужденному по заявлению Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Пармакли Татьяны Васильевны к Министерству сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (г. Тирасполь ул. Юности, 58/3) о признании ненормативного правового акта недействительным, при участии представителя Главы КФХ Пармакли Т.В. – Нереуцкой С.А. (по доверенности от 24.10.2023г. №5ч/3-1788), а также представителей Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР – Сологуб В.А. (по доверенности от 17.01.2024г. №06-11и/54) и Долгушевой Ю.А. (по доверенности от 17.01.2024г. №06-11и/55),

установил: глава крестьянского (фермерского) хозяйства Пармакли Татьяна Васильевна (далее – глава КФХ Пармакли Т.В., заявитель, податель жалобы) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта – Распоряжения Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (далее – Министерство, гос. орган) от 01 августа 2023г. №560/з «О прекращении права аренды земельного участка площадью 48,132 га, кадастровый номер: 40-21-000102 крестьянского (фермерского) хозяйства (глава Пармакли Т.В.)».

Решением от 28 ноября 2023 года по делу №1008/23-04 суд отказал в удовлетворении требования заявителя.

Глава КФХ Пармакли Т.В., не согласившись с принятым решением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить названный судебный акт и передать дело на новое рассмотрение.

26 декабря 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 17 января 2024 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 17 января 2024 года. Полный текст Постановления изготовлен 23 января 2024 года.

Глава КФХ Пармакли Т.В. с решением суда первой инстанции не согласна, считает, что при его принятии неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены и неправильно применены судом нормы материального и процессуального права, в связи с чем, обжалуемый судебный акт необходимо отменить.

Так, податель жалобы находит несоответствующим обстоятельствам дела вывод суда, основанный на заявлении, сделанном главой КФХ Пармакли Т.В. 28 июля 2023 года, на основании которого было проведено дополнительное обследование земельного участка. Такого заявления, отмечает податель жалобы, в Министерство не писалось, последний акт проверки обследования земельного участка и выявление наличия амброзии полыннолистной датирован 12 июля 2023 года, иных актов в последующем не составлялось.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд пришел к необоснованному выводу о том, что главой КФХ Пармакли Т.В. не предпринимались меры по проведению мероприятий по ликвидации очагов амброзии, поскольку, с точки зрения заявителя, суд не принял во внимание факт обработки земельного участка от вредителей, подтверждаемый договорами на приобретение препаратов для опрыскивания и актами выполненных работ по опрыскиванию земельного участка площадью 50 га. Более того, с точки зрения заявителя, суд не учел также и тех обстоятельств, что активный рост чувствительных сорняков прекращается не сразу, окончательная гибель таковых происходит через 3-5 недель после обработки и зависит от множества факторов, в связи с чем, первые видимые признаки угнетения и были зафиксированы в акте проверки 20 июня 2023 года.

Помимо этого, по мнению заявителя, суд не принял во внимание и тот факт, что обработку земельного участка от амброзии возможно было проводить исключительно в период ее вегетативного развития, который длился с 22-28 мая 2023 года по 13 июля 2023 года, поскольку обработка могла повлечь за собой полное повреждение засеянного на земельном участке подсолнечника.

Глава КФХ Пармакли Т.В. посчитала необходимым также обратить внимание кассационной инстанции на то, что, суд не принял во внимание доводы заявителя относительно того, что определение степени засоренности земельного участка амброзией осуществлялось сотрудниками Министерства в нарушение требований Приказа Министра юстиции ПМР от 14 января 2003 г. №15 « Об утверждении и введение в действие методики обследования по установлению карантинного состояния посевов, насаждений и прочих угодий, складских помещений и прилегающей к ним территории в ПМР». В связи с чем, по мнению подателя жалобы, говорить об объективности и законности определения степени засоренности земельного участка амброзией полыннолистной невозможно.

Согласно доводам кассационной жалобы, ее податель находит несоответствующим действительности вывод суда о том, что заявителем нарушены требования п. 6 ст. 91 ЗК ПМР, т.к. он не выразил свое несогласие с принятым решением о прекращении прав на земельный участок.

На основании вышеизложенного, учитывая то, что суд первой инстанции, по мнению заявителя, не верно пришёл к выводу о невыполнении им мероприятий о борьбе с карантинными объектами в период вегетационного развития, представитель Главы КФХ Пармакли Т.В. в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить: решение Арбитражного суда ПМР от 28 ноября 2023 года по делу №1008/23-04 отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР в порядке статьи 143 АПК ПМР представило отзыв на кассационную жалобу, в соответствии с которым считает обжалуемое решение Арбитражного суда ПМР – законным и не подлежащим отмене. При вынесении решения, по мнению гос. органа, суд исследовал материалы дела, заслушал доводы сторон, дал оценку всем представленным доказательствам в совокупности, пришел к законному и обоснованному выводу о том, что оспариваемое распоряжение издано Министерством при наличии установленных подп. ж) п. 2 ст. 87 ЗК ПМР оснований и с соблюдением порядка принудительного прекращения прав на земельный участок, предусмотренного ст. 91 ЗК ПМР.

Согласно представленному отзыву, Министерство считает доводы подателя жалобы несоответствующими действительности. В частности гос. орган отметил, что КФХ Пармакли Т.В. проведены не в полном объеме все необходимые мероприятия (агротехнические и (или) химические методы борьбы), направленные на предотвращение распространения и ликвидацию очагов амброзии полыннолистной, поскольку с момента вынесения предписания (20.06.2023г.) до даты окончания проведения проверки (23.06.2023г.) мероприятий, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов амброзии полыннолистной КФХ (глава Пармакли Т.В.) не проводилось. Из чего, полагает Министерство, следует, что принятое по результатам проведения контрольных мероприятий, предписание об устранении нарушений земельного законодательства ПМР №210003 от 20 июня 2023 года, а также действия органов государственного контроля (надзора) не были обжалованы КФХ Пармакли Т.В. в установленном порядке и в установленные сроки, что свидетельствует об их правомерности.

Гос. орган находит необоснованной ссылку подателя кассационной жалобы на нарушение Министерством порядка проведения обследования земельного участка, поскольку в соответствии с п. 4 Приказа Министерства юстиции ПМР от 23 августа 2007 года №214 «Об упорядочении ведомственных нормативных актов» (САЗ 07-36), Приказ Министерства юстиции ПМР от 14 января 2003 г. № 15 отменен.

Учитывая установленные обстоятельства и примененные к ним нормы земельного законодательства, суд, с точки зрения Министерства, обоснованно пришел к выводу, что исполнение оспариваемого Распоряжения не производилось. Следовательно, право аренды земельного участка площадью 48,132 га, кадастровый номер: 40-21-000102 КФХ (глава Пармакли Т.В.) оспариваемым распоряжением не прекращено, из чего следует, что никакие права заявителя не нарушены.

В судебном заседании представители Министерства просили кассационную инстанцию решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Главы КФХ Пармакли Т.В. – без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке ст. 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии со ст. 16, подп. ж) п. 2 ст. 87, ст. 91 ЗК ПМР, Постановлением Правительства ПМР от 28 апреля 2017 года №90 «О разграничении полномочий между республиканскими органами власти и местными органами власти по предоставлению (прекращению) прав пользования земельными участками и переводу земель из одной категории в другую», Постановлением Правительства ПМР от 27 декабря 2018 года №473 «Об утверждении Положения о порядке реализации государственных полномочий в сфере земельного законодательства о надлежащем землепользовании, рациональном, эффективном использовании земельных участков сельскохозяйственного назначения, а также о порядке принудительного прекращения прав на земельные участки сельскохозяйственного назначения», Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР 01 августа 2023 года принято Распоряжение №560/3 «О прекращении права аренды земельного участка площадью 48,132 га, кадастровый номер: 40-21-000102 крестьянского (фермерского) хозяйства (глава Пармакли Татьяна Васильевна)».

Фактическими основаниями принятия названного распоряжения послужило непроведение крестьянским (фермерским) хозяйством (глава Пармакли Т.В.) мероприятий по борьбе с карантинными объектами в период вегетационного развития, а также неисполнение требований Предписания об устранении нарушений земельного законодательства ПМР № 210003 от 20 июня 2023 года в установленный срок.

Глава КФХ Пармакли Т.В., полагая, что названное Распоряжение Министерства вынесено в отсутствие на то оснований, предусмотренных подп. ж) п. 2 ст. 87 и ст. 91 ЗК

ПМР, а также нарушает ее права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилась в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

Суд первой инстанции, отказывая заявителю в удовлетворении требований, установив факт привлечения главы КФХ Пармакли Т.В. к административной ответственности за нарушение правил борьбы с карантинными, особо опасными и опасными вредителями растений, возбудителями болезней растений, растениями-сорняками, выраженное в непроведении мероприятий по ликвидации и локализации очагов амброзии полыннолистной и недопущению ее распространения по ст. 10.1 КоАП ПМР, а также факт неисполнения Предписания об устранении нарушений земельного законодательства ПМР от 20 июня 2023 года № 210003 в части проведения в полном объеме мероприятий по борьбе с карантинными объектами, вынесенного по результатам проведения на основании Приказа Министерства от 07 июня 2023 года №207 внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении КФХ (глава – Пармакли Т.В.), пришел к выводу о соблюдении Министерством условий и порядка принудительного прекращения права долгосрочного пользования земельным участком, предусмотренных подп. ж) п. 2 ст. 87 и частью пятой п. 3 ст. 91 ЗК ПМР.

Кассационная инстанция арбитражного суда полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Несогласие же с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Приведенные главой КФХ Пармакли Т.В. в кассационной жалобе доводы не содержат ссылок на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда и свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения, в связи с чем подлежат отклонению как необоснованные.

В частности, довод подателя жалобы о необоснованности вывода суда первой инстанции о том, что главой КФХ Пармакли Т.В. не предпринимались меры по проведению мероприятий по ликвидации очагов амброзии, поскольку, с точки зрения заявителя, суд не принял во внимание факт обработки земельного участка от вредителей, подтверждаемый договорами на приобретение препаратов для опрыскивания и актами выполненных работ, кассационная инстанция считает неправомерным.

Согласно подп. в) п. 1 ст. 48 ЗК ПМР арендаторы земельных участков обязаны осуществлять мероприятия по борьбе с сорной растительностью. Амброзия, как указано в подп. а) п. 2 Раздела 1 Инструкции по обследованию и борьбе с карантинным сорняком амброзией в ПМР, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения и социальной защиты ПМР от 10 мая 2007 года № 266 (далее – Инструкция) и в Перечне вредителей растений, возбудителей болезней растений, сорных растений, имеющих карантинное значение для ПМР, утвержденном Приказом Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР от 16 марта 2015 года № 78, является карантинным сорняком.

Меры борьбы с амброзией включают в себя не только химические способы, как ошибочно полагает глава КФХ Пармакли Т.В., но и агротехнические, в частности своевременную и тщательную обработку почвы (п. 6 раздела 3 Инструкции), а также уничтожение вручную (подп. е) п.7 Раздела 3 Инструкции). Более того, на заявителе лежит обязанность и по своевременному выявлению очагов карантинного сорняка (п. 12 Раздела 5 Инструкции).

Таким образом, заявитель, будучи арендатором земельного участка, обязан был своевременно принимать все необходимые меры, направленные на борьбу с амброзией. Однако, как усматривается из материалов дела, названная обязанность в полной мере не им выполнялась.

В качестве документа, подтверждающего непринятие подателем жалобы мер, направленных на борьбу с карантинным объектом, по мнению кассационной инстанции, необходимо рассматривать Постановление Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР по делу об административном правонарушении №000004 от 29 июня 2023

года, в соответствии с которым глава КФХ Пармакли Т.В. привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 10.1 КоАП ПМР, т.е. признана виновной в нарушении правил борьбы с карантинным растением – амброзией полыннолистной. При этом данное постановление оспорено не было, в виду чего подлежит оценке как законное.

Равным образом подтверждающими указанное обстоятельство доказательствами следует считать приобщенные к материалам дела надлежащим образом заверенные копии следующих документов: Акта №210001 обследования земельного участка общей площадью 48,132 га, расположенного в районе села Красная Горка Григориопольского района от 26 мая 2023 года; Протокола № 000004 об административном правонарушении от 15 июня 2023 года, составленного в отношении КФХ Пармакли Т.В. о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 10.1 КоАП ПМР; Актов внеплановых мероприятий по контролю (надзору) в отношении КФХ Пармакли Т.В. от 20 июня 2023 года и от 12 июля 2023 года; Акта обследования земельного участка №210008 от 10 июля 2023 года; Акта обследования земельного участка общей площадью 48,132 га, расположенного в районе села Красная Горка Григориопольского района от 28 июля 2023 года.

Из содержания перечисленных документов однозначно усматривается, что подателем жалобы не осуществлялись мероприятия по борьбе с сорной растительностью, не проводились как профилактические, так и ликвидационные мероприятия, направленные на предупреждение распространения амброзии полыннолистной, относящейся к карантинным объектам, как того требовалось в силу подп. в) п. 1 ст. 48 ЗК ПМР, подп. б) п. 4 ст. 8 Закона ПМР «О фитосанитарном карантине», ст. 12 Закона ПМР «О защите растений».

Следовательно, вывод суда первой инстанции о непринятии заявителем всех необходимых и разумных мер для исполнения обязанности землепользователя по проведению мероприятий по ликвидации очагов амброзии полыннолистной, является правомерным.

Кассационная инстанция находит не обоснованным на материалах дела и подлежащим отклонению довод кассационной жалобы главы КФХ Пармакли Т.В. о том, что обработку земельного участка от амброзии возможно было проводить в период ее вегетативного развития, который податель жалобы, ссылаясь на справку ГУ «Республиканский гидрометеорологический центр» от 26 октября 2023 года исх. № 09.4-10/1552, указал с 22-28 мая по 13 июля 2023 года.

Вопреки позиции заявителя, в справке ГУ «Республиканский гидрометеорологический центр» вообще отсутствует информация прямо либо косвенно связанная с периодом вегетационного развития амброзии. Вместе с тем, принимая во внимание тот факт, что полный цикл развития амброзии полыннолистной состоит из таких основных фаз как: всходы, фаза двух настоящих листьев, фаза четырех листьев, стеблевание, бутонизация, цветение и плодоношение, а массовое появление всходов, согласно Инструкции, обычно происходит, когда среднесуточная температура воздуха достигает 8 - 10°C (апрель - начало мая), то, с учетом сведений, содержащихся в упомянутой справке ГУ «Республиканский гидрометеорологический центр», глава КФХ Пармакли Т.В. должна была начать проведение мероприятий, направленных на борьбу с амброзией после 12-13 апреля, когда средняя суточная температура воздуха устойчиво перешла через 10°C, а не в период с 22 – 28 мая по 13 июля 2023 года, как считает заявитель.

Кассационная инстанция полагает, что не имеется оснований и для признания обоснованным довода подателя жалобы о нарушении Министерством при определении засоряемости земельного участка амброзией Приказа Министерства юстиции ПМР от 14 января 2003 года № 15 «Об утверждении и введении в действие методики обследования по установлению карантинного состояния посевов, насаждений и прочих угодий, складки помещений и прилегающей к ним территории в ПМР», поскольку как справедливо отмечено гос. органом, названный ведомственный нормативный акт отменен в соответствии с п. 4 Приказа Министерства юстиции ПМР от 23 августа 2007 года №214 «Об упорядочении ведомственных нормативных актов» (САЗ 07-36).

Подлежащим отклонению находит кассационная инстанция довод заявителя о том,

что суд первой инстанции якобы в своих выводах ссылается на некое заявление главы КФХ Пармакли Т.В. от 28 июля 2023 года, на основании которого было проведено дополнительное обследование земельного участка этого же числа, но которое фактически подателем жалобы в Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР главой КФХ не писалось.

В разрез приведенному доводу из содержания мотивировочной части оспариваемого решения усматривается, что суд первой инстанции буквально указывает, что «28/07/2023г в целях проверки доводов обращения главы КФХ об отсутствии на земельном участке амброзии и ее увядании после проведения обработок средствами борьбы с сорняками, госорганом проведено обследование находящегося в пользовании заявителя земельного участка, о чем составлен акт обследования б/н.» и не более. То есть ссылка на некое заявление от указанной даты, как отмечает в кассационной жалобе глава КФХ Пармакли Т.В., в мотивировочной части судебного акта вообще отсутствует.

Искажающим содержание мотивировочной части оспариваемого решения, по мнению кассационной инстанции, следует считать довод подателя жалобы о несоответствии действительности вывода суда о том, что заявителем нарушены требования п. 6 ст. 91 ЗК ПМР. Вопреки доводу главы КФХ Пармакли Т.В., суд первой инстанции, апеллируя к указанной норме, делает вывод не о ее нарушении заявителем, а о том, что его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым Распоряжением не нарушены.

При изложенных обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, имеющих в деле доказательств, суд первой инстанции правомерно оставил требование главы КФХ Пармакли Т.В. без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 28 ноября 2023 года по делу №1008/23-04 без изменения, а кассационную жалобу Крестьянского (фермерского) хозяйства - Глава Пармакли Татьяна Васильевна, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
первый заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская