

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 5 » декабря 2023 года

Дело № 998/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Обертун Андрея Владимировича (г. Тирасполь, ул. К. Маркса, д. 133, кв. 16) к органу наделенному властными полномочиями – Ликвидационной комиссии при Государственной администрации Слободзейского р-на и г. Слободзея о признании решения органа незаконным в части, при участии представителей:

Заявителя – Дынул С.М. по доверенности от 6 мая 2022 года,

Ликвидационной комиссии – Жуковского И.А. по доверенности от 25 сентября 2023 года, Табак Ю.А. по доверенности от 15 мая 2023 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Обертун Андрей Владимирович (далее – заявитель, Обертун А.В.) обратился в Арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать ненормативный правовой акт - Решение, оформленное протоколом от 27 сентября 2023 года № 10 заседания постоянно действующей ликвидационной комиссии при Государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея недействительным в части.

Определением Арбитражного суда от 30 октября 2023 года указанное заявление оставлено без движения ввиду несоблюдения обществом требований статьи 91 и 93 АПК ПМР. Во исполнение указанного определения заявителем уточнены требования и Обертун А.В. просит признать Решение, оформленное протоколом от 27 сентября 2023 года №10 заседания Ликвидационной комиссии при Государственной администрации Слободзейского р-на и г. Слободзея незаконным как несоответствующим пункту 54 Положения «О порядке составления и предоставления промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов юридического лица», утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 29 декабря 2018 года № 479.

После устранения недостатков заявления, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определением Арбитражного суда от 15 ноября 2023 года по делу № 998/23-12 заявление Обертун А.В. принято к производству Арбитражного суда.

В состоявшемся 5 декабря 2023 года судебном заседании, заслушаны доводы лиц, участвующих в деле, относительно заявленного требования.

Кроме того, в судебное заседание ликвидационной комиссии представлены оригиналы документов в подтверждение доводов, изложенных в отзыве на заявление. Копии таких документов приобщены к материалам дела, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 5 декабря 2023 года. Полный текст судебного решения изготовлен 11 декабря 2023 года.

Заявление Обертун А.В. мотивировано следующими доводами.

Решением, оформленного протоколом от 27 сентября 2023 года № 10 заседания постоянно действующей ликвидационной комиссии при Государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея (далее Решение) по вопросам повестки дня решено:

1. Включить Обертун А.В., на основании исполнительных листов, в перечень кредиторов пятой очереди ООО «Виллана» с задолженностью в размере 993 958, 69 рублей.

2. Требование о включении Обертун А.В. в перечень кредиторов ООО «Виллана» с задолженностью в размере 761 564,28 рублей ПМР (из них 330 924 руб. ПМР, выданный обществу займ и 430 640,28 руб. ПМР проценты за пользование чужими денежными средствами), считать не признанной.

Оспариваемым Решением, требование о включении меня в реестр кредиторов с заявленной суммой в размере 761 564,28 посчитали непризнанной, со ссылкой на единственное основание – п. 54 Положения «О порядке составления и предоставления промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов ликвидируемого юридического лица», утвержденного Постановлением Правительства ПМР «Об установлении формы и порядка составления и представления промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов ликвидируемого юридического лица» от 29.12.2018 года № 479 (далее Положение).

Из содержания п. 54 Положения следует, что в промежуточный ликвидационный баланс не включаются не признанные ликвидирующим органом требования кредиторов, обязательства, по которым не были учтены в балансе на дату принятия решения о ликвидации юридического лица.

В то же время, заявитель не обращался в ликвидационную комиссию с заявлением, о включении моих требований как кредитора, в промежуточный ликвидационный баланс.

Требования мои были включить в реестр требований кредиторов денежную сумму в размере 761 564,28 рублей, а не включить данные суммы в ликвидационный баланс.

При этом ликвидационная комиссия, по сути, решила, что, так как после окончания срока для заявления требований кредиторами в случае если не признанные ликвидирующим органом требования кредиторов, обязательства, по которым не были учтены в балансе на дату принятия решения о ликвидации юридического лица и не будут включены в будущем в ликвидационный баланс, то по этой причине приняли решение считать задолженность не признанной.

Оспариваемым Решением, нарушаются права заявителя, предусмотренные п.п. б) и з) п. 22 Положения, исходя из содержания которых, ликвидация юридического лица включает в себя следующие этапы:

б) составление перечня кредиторов ликвидируемого юридического лица в зависимости от признания или непризнания их требований;

з) составление реестра погашения требований кредиторов ликвидируемого юридического лица.

Оспариваемое решение, по мнению заявителя, противоречит п. 54 Положения, который не мог являться основанием для непризнания сумм.

За разрешением возникшего спора, заявитель обратился в Слободзейский районный суд, однако Определением судьи Слободзейского районного суда Каленич О.В. от 23 октября 2023 года отказано в принятии искового заявления к производству суда на

основании п.п. а) ст. 148 ГК ПМР, указав о подведомственности спора Арбитражному суду ПМР.

В силу п. 5 ст. 34 ГПК ПМР споры о подсудности между судами в ПМР не допускаются.

Учитывая, что я обладаю статусом индивидуального предпринимателя, то непризнанная сумма задолженности в размере 761 564,28 рублей, могла быть мною использована для занятия предпринимательской деятельностью, в том числе на закупку товара, оплату налогов, чем нарушаются права, предусмотренные ст. 37 Конституции ПМР, 225 ГК ПМР.

Ликвидационная комиссия возражала против удовлетворения поданного заявления, при этом приводила следующие доводы.

На дату принятия решения о ликвидации юридического лица отсутствовали заявленные требования Обертуна А.В., который предъявил Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея только на данный момент, т.е. на 3 (третий) год. после вынесения решения о ликвидации юридического лица, о котором ему было известно, как непосредственному учредителю ООО «Виллана».

В производстве Григориопольского районного суда находится гражданское дело № 2-1471/23 по исковому заявлению Обертун А.В. (как физическое лицо) к ООО «Виллана» в лице Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея о взыскании денежных средств по договорам займа, о которых упоминалось выше, и неустойки.

Определением от 02 октября 2023 года Григориопольского районного суда (судья О.И. Ковалева) по делу № 2-1471/23 (исковое заявление Обертун А.В. к ООО «Виллана» в лице Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея о взыскании денежных средств по договору займа и неустойки) меры по обеспечению иска удовлетворены частично, Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея запрещено принимать решения и совершать любые действия, направленные на ликвидацию ООО «Виллана».

Обертун А.В. обратился в Григориопольский районный суд после принятия решения Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея, на данный момент решение суда не принято.

Кроме того, обращаем внимание на то, что Договора займа 29.06.2018 года и 10.08.2018 года, заключены заявителем как физическим лицом, обратился в адрес Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея как физическое лицо, в Арбитражном суде ПМР уже имеет новый статус - индивидуального предпринимателя.

В заявлении в Арбитражный суд индивидуального предпринимателя Обертун А.В. к Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея отсутствуют упоминания о споре в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 65 Гражданского кодекса ПМР, с момента назначения ликвидационной комиссии (ликвидатора) к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Деятельность ликвидационной комиссии исключительно направлена на совершение действий, необходимых для ликвидации юридического лица и не как не осуществление деятельности в предпринимательской и иной экономической деятельности, откуда мог бы возникнуть спор. Ликвидационные комиссии не препятствуют деятельности индивидуальным предпринимателям, таковыми полномочиями не наделена.

сумма задолженности по договорам займа, судьба которых решится по окончанию

производства Григориопольского районного суда по гражданскому делу №2-1471/23, может быть направлена заявителем на приобретение товара (одновременно может быть направлена на приобретение недвижимости, путевки в тур - что не является предпринимательской деятельностью, т.е. прослеживанию точного целевого использования не поддается) является не конструктивной и не обоснованной.

Исходя из вышеизложенного, учитывая отсутствие на дату принятия решения о ликвидации ООО «Виллана» в балансе ликвидируемого юридического лица информации об обязательствах перед кредиторами, а именно перед учредителем ООО «Виллана» Обертун А.В. (выступающего как физическое лицо) и то, что в производстве Григориопольского районного суда находится гражданское дело № 2-1471/23 по исковому заявлению Обертун А.В. (как физическое лицо) к ООО «Виллана» в лице Ликвидационной комиссии при государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея о взыскании денежных средств по договорам займа и неустойки, о которых упоминалось выше, законность и обоснованность принятого решения Ликвидационной комиссией при госадминистрации Слободзейского района и г. Слободзея, в удовлетворении заявленных требований индивидуального предпринимателя Обертун А.В. ликвидационная комиссия просит отказать.

Арбитражный суд, изучив и оценив правовые позиции лиц, участвующих в деле, и доказательства, представленные ими в обоснование таковых, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Обертун А.В. При этом Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Их материалов дела следует, что Обертун А.В. обратился с исковым заявлением о признании решения органа, оформленного протоколом, недействительным, в Слободзейский районный суд. Определением Слободзейского районного суда от 13 октября 2023 года в принятии указанного искового заявления было отказано в виду того, что данное дело подведомственно Арбитражному суду по причине наличия у Обертун А.В. статуса индивидуального предпринимателя.

В целях недопущения отказа в правосудии Арбитражным судом принято к производству заявление Обертун А.В. С учетом уточнения требований во исполнение определения об оставлении заявления без движения Арбитражным судом рассматривается заявление Обертун А.В. о признании решения органа незаконным в части. Порядок рассмотрения дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти посвящена глава 18-3 АПК ПМР.

В силу статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании приведенной нормы права Арбитражный суд приходит к выводу о том, что необходимым условием для обращения в Арбитражный суд с заявлением в порядке рассматриваемой категории является наличие у органа, должностного лица государственных или иных публичных полномочий по отношению к заявителю.

Из поступившего заявления следует, что Обертун А.В. оспаривает решения ликвидационной комиссии при Государственной администрации Слободзейского р-на и г. Слободзея.

Ликвидационная комиссия образована на основании Указа Президента ПМР от 16 июля 2001 года № 354 «Об образовании ликвидационных комиссий при государственных администрациях городов и районов». В соответствии с пунктом 1 данного Указа на ликвидационные комиссии при государственных администрациях возлагается обязанность по ликвидации в установленном порядке юридических лиц негосударственных форм собственности во исполнение решений судов Приднестровской Молдавской Республики.

Полномочия ликвидационной комиссии определены статьей 66 ГК ПМР и Положением о порядке ликвидации юридических лиц негосударственных форм собственности, утверждённым вышеназванным Указом (далее – Положение). Ни статья 66 ГК ПМР, ни указанное Положение, не наделяет ликвидационную комиссию полномочиями органа государственной власти или местного самоуправления либо иными публичными полномочиями.

Анализ норм ГК ПМР и Положения позволяет сделать вывод о том, что ликвидационная комиссия функционирует лишь при ликвидации юридического лица и к ней переходят функции органа юридического лица – организует и проводит процесс ликвидации. Тем самым ликвидационная комиссия является ликвидационным органом юридического лица, что исключает возможность отнесения ее к органам государственной власти, местного самоуправления или иным органам, наделённым властными полномочиями.

Как в поданном заявлении, так и входе судебного заседания представитель заявителя не смог привести норму права, позволяющую отнести ликвидационную комиссию к органам наделенным властными или иными публичными полномочиями. В связи с чем, доводы Обертун А.В. относительно того, что решение ликвидационной комиссии, оформленное протоколом от 27 сентября 2023 года является решением органа власти признаются, Арбитражным судом необоснованными.

Обертун А.В. обосновывает поданное заявление тем, что оспариваемое решение не соответствует пункту 54 Положения о порядке составления и предоставления промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов ликвидируемого юридического лица, утвержденного Постановлением правительства ПМР от 29 декабря 2018 года № 478. При этом суть доводов заявителя сводится к тому, что Обертун А.В. настаивает на том, что его требование в размере 761 564,28 рублей ПМР (из них 330 924 руб. ПМР, выданный обществу займ и 430 640,28 руб. ПМР проценты за пользование чужими денежными средствами) подлежит включению в перечень кредиторов ООО «Виллана». Ликвидационная комиссия при этом возражает против включения указанной суммы в реестр требований кредиторов и показатели промежуточного ликвидационного баланса. Указанное свидетельствует о наличии спора между лицами, участвующими в деле, что характерно для искового порядка судопроизводства.

О том, что требование Обертун А.В. в размере 761 564,28 рублей ПМР (из них 330 924 руб. ПМР, выданный обществу займ и 430 640,28 руб. ПМР проценты за пользование чужими денежными средствами) является спорной указывает ликвидационная комиссия в отзыве на заявление. В подтверждение указанного довода ликвидационной комиссией представлены копии определения от 2 октября 2023 года Григориопольского районного суда по исковому заявлению Обертун А.В. к ООО «Виллана» в лице ликвидационной комиссии о взыскании денежных средств по договору займа и неустойки, а также исполнительных листов от 15 июня 2023 года. На основании указанных доказательств Арбитражный суд признает обоснованным довод ликвидационной комиссии о том, что Обертун А.В. обратился в Григориопольский районный суд после принятия решения Ликвидационной комиссии, на данный момент решение суда не принято и указанные требования заявлены относительно одной и той же суммы денежных средств.

Порядок ликвидации юридического лица и удовлетворение требований кредиторов юридического лица предусмотрен статьями 66, 67 Гражданского кодекса ПМР.

Согласно пункту 5 статьи 67 названного Кодекса, в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

При этом анализ пункта 5 статьи 67 Гражданского кодекса ПМР позволяет Арбитражному суду прийти к выводу о том, что данная норма указанная истцом как основание требования закрепляет специальный способ защиты права в порядке искового производства.

В Арбитражный же суд Обертун А.В. обратился не в порядке искового производства, что следует из содержания рассматриваемого заявления.

На основании изложенного выше при отсутствии у ликвидационной комиссии признаков органа, наделённого властными или публичными полномочиями, при наличии спора о праве у лиц, участвующих в деле, и при наличии специального способа защиты права, реализуемого в исковом производстве, заявление Обертун А.В., поданное в порядке главы 18-3 АПК ПМР, признается необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявитель избрал ненадлежащий способ защиты, ввиду чего, правовые основания для удовлетворения заявленного налоговой инспекции требования отсутствуют.

Иные доводы и доказательства лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд отклоняет так как таковые не могут повлиять на результат рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-116, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требование индивидуального предпринимателя Обертун А.В. о признании Решения, оформленного протоколом от 27 сентября 2023 года № 10, заседания Ликвидационной комиссии при Государственной администрации Слободзейского района и г. Слободзея незаконным как несоответствующим пункту 54 Положения «О порядке составления и предоставления промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов юридического лица», утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 29 декабря 2018 года № 479, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко