

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда

«30» января 2024г.

№130/23-02к

г. Тирасполь

по делу №957/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Металл-Холдинг» на Решение Арбитражного суда ПМР от 30 ноября 2023г. по делу №957/23-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Металл-Холдинг» (г. Бендеры, ул. Советская, д. 64, адрес для направления корреспонденции: г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 47/2 кв. 28) о признании недействительным ненормативного правового акта Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Московская, 17), при участии представителей:

Налоговой инспекции – Шевченко И.В. по доверенности от 21 ноября 2023 года №59,
ООО «Металл-Холдинг» – Сорокиной Н.И. по доверенности от 12 июня 2023 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Металл-Холдинг» (далее – ООО «Металл-Холдинг») обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры от 28 августа 2023 г. №122-0390-23.

Решением Арбитражного суда ПМР от 30 ноября 2023г. требования заявителя удовлетворены частично, оспариваемое Предписание признано недействительным в части обязанности уплатить доначисленные налоги, с учетом коэффициента инфляции в общей сумме 33 143,55 рублей (из них: по подоходному налогу с физических лиц – 18 121,73 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 29 548,86 рублей; по единому социальному налогу – 2 250,62 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 3 594,69 рублей).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Металл-Холдинг» обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на вышеуказанное решение.

Определением от 25 декабря 2023 г. кассационная жалоба принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 30 января 2024г. Полный текст Постановления изготовлен 06 февраля 2024 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Металл-Холдинг»** находит решение подлежащим отмене ввиду того, что таковое вынесено при неправильном применении норм материального права, при неполном исследовании всех существенных для правильного разрешения дела обстоятельств и недоказанности данных обстоятельств. Кассатор считает, что факт фиктивности сделок ООО «Металл-Холдинг» и ООО «Иргастрой», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Устинад», и, как следствие, факт выплаты дохода Якубец В.В., не доказан.

По мнению заявителя, суд необоснованно отклонил возражения ООО «Металл-Холдинг» относительно опровержения Якубец В.В. фиктивности сделок, мотивируя только тем, что Якубец В.В. и Платонов В.В. предупреждались об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. При этом судом не указано, какими другими доказательствами по делу подтверждается фиктивность сделок. Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Иргастрой», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Устинад» являются «обнальными» организациями. Отчетность указанных организаций не представлена, их руководители или представители не опрашивались.

С точки зрения кассатора, факт совершения фиктивных сделок, заключенных ООО «Металл-Холдинг» с ООО «Анекс Групп», не доказан. Заявитель приобретал ТМЦ в период с 2015 по 2016 года у ООО «Анекс Групп». Данные факты хозяйственной жизни подтверждены первичными документами – накладными, которые нашли отражение в бухгалтерском учете Общества. Вместе с тем, как указывает податель жалобы, в показаниях Платонова В.В. отсутствует информация, конкретизирующая обстоятельства взаимоотношений с ООО «Металл-Холдинг» и Якубец В.В., что не позволяет, по его мнению, установить достоверность сведений, указанных Платоновым В.В.

ООО «Металл-Холдинг» посчитало также необходимым обратить внимание кассационной инстанции и на то, что с учетом сроков, установленных п. 3 ст. 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», налоговый орган не вправе был доначислять подоходный налог по выплатам, произведенным до даты взыскания. При этом, указанный довод, по мнению Общества, неправомерно отклонен судом ввиду того, что приведенная норма устанавливает требования к бесспорному взысканию подоходного налога. ООО «Металл Холдинг» полагает, что указанный вывод сделан судом при неправильном применении норм материального права.

Ссылаясь на то, что обжалуемое решение не отвечает требованиям ст.113 АПК ПМР, кассатор просит его отменить в части отказа в удовлетворении заявленных ООО «Металл-Холдинг» требований.

Представитель ООО «Металл-Холдинг» в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила ее удовлетворить в полном объеме.

Налоговая инспекция по г. Бендеры представила отзыв на кассационную жалобу, в соответствии с которым считает решение суда законным, обоснованным. Считает доводы кассационной жалобы не основанными на фактических обстоятельствах дела и противоречащими материалам дела. По мнению налогового органа, имеющиеся в деле доказательства при их системном анализе свидетельствуют о том, что взаимоотношения ООО «Металл-Холдинг» с ООО «Анекс-групп», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Устинад» и ООО «Иргастрой» были направлены исключительно на обналичивание денежных средств, перечисленных на счета ООО «Металл-Холдинг».

Представитель налогового органа в судебном заседании просила решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст.149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Бендеры на основании Приказа от 10 марта 2023 года №230, принятого в соответствии с п.5 ст.8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в отношении ООО «Металл-Холдинг» проведено внеплановое мероприятие по контролю.

Обстоятельством, послужившим основанием для проведения названного контрольного мероприятия, как следует из пункта 5 Приказа, явилось письмо ГСУ СК ПМР от 28.02.2023 г. о неисполнении ООО «Металл-Холдинг» обязательных требований, установленных законодательством ПМР.

По результатам проверки, в соответствии с п. ст.10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», 28 апреля 2023 г. составлен Акт № 022-0281-23 (далее Акт), в который Актами от 01 августа 2023 г. № 022-0380-23, от 15 августа 2023 г. № 022-0390-23 вносились изменения.

Согласно Акту, с учетом внесенных изменений, иным материалам дела, ООО «Металл-Холдинг» в период с 2014 г. по 2016 г. в нарушение п.1 ст.3, п.1 ст.17, ст.15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» не включило в объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц денежные средства в сумме 4 027 050 рублей, перечисленные на счета ООО «Иргастрой», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «Устинад», фактически обналиченные и переданные Якубец В.В., что повлекло занижение подоходного налога с физических лиц в сумме 604 057,5 рублей.

От имени ООО «Иргастрой», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «Устинад» оформлялись товарно-транспортные накладные на общую сумму 3 726 967,55 рублей, тогда как товар от указанных юридических лиц фактически в ООО «Металл-Холдинг» не поставлялся. Разница между денежными средствами, поступившими на счета ООО «Металл-Холдинг» и стоимостью товарно-материальных ценностей, отраженных в накладных, составляет 300 082,45 рублей. Указанная сумма, оставшаяся в распоряжении Якубец В.В., в нарушение п.1 ст.2, п.1 ст. 3, 7 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» не учтена ООО «Металл-Холдинг» в качестве объекта налогообложения, что привело к неуплате единого социального налога в размере 75 020,61 рублей.

28 августа 2023 г., по результатам рассмотрения названного Акта в отношении ООО «Металл-Холдинг» начальником НИ по г.Бендеры вынесено Предписание № 122-0390-23, в соответствии с которым Обществу надлежало в течение 5 дней уплатить доначисленный подоходный налог в сумме 604 057,5 рублей, и коэффициент инфляции 380 904,44 рублей, а также единый социальный налог 75 020,61 рублей, и коэффициент инфляции 44 802,31 рублей.

Не согласившись с указанным предписанием, находя его несоответствующим Законам ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и страховом взносе», ООО «Металл-Холдинг» в установленный п.3 ст.130-10 АПК ПМР срок обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования заявителя, признал недействительным Предписание Налоговой инспекции в части обязанности уплатить доначисленные налоги, с учетом коэффициента инфляции в общей сумме 33 143,55 рублей (из них: по подоходному налогу с физических лиц – 18 121,73 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 29 548,86 рублей; по единому социальному налогу – 2 250,62 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 3 594,69 рублей), как несоответствующее Законам ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», «О подоходном налоге с физических лиц».

В остальной части суд отказал в удовлетворении требований ООО «Металл-Холдинг» о признании Предписания Налоговой инспекции недействительным.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции правомерными исходя из следующего.

Согласно ст.1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», каждый обязан платить налоги, установленные законом.

Как следует из п.1 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

Как следует из п.1 ст.1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» физические лица признаются плательщиками подоходного налога.

В силу п.1 ст.3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме. При определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица,

полученные им как в денежной, так и в натуральной форме (пункт 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»).

В соответствии с п.1 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога. Налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов, если иное не предусмотрено настоящей статьей (п.1 ст.15 названного Закона).

В силу подп.а) п.1 ст. 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам признаются плательщиками единого социального налога.

Для указанных налогоплательщиков объектом налогообложения признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (п.1 ст.3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе»).

Ставка единого социального налога установлена ст.7 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» в размере 25 процентов выплат, начисленных в пользу каждого отдельного работника и иного физического лица.

В ходе рассмотрения дела суду первой инстанции был представлен ряд доказательств: Акт мероприятия по контролю от 28 апреля 2023 г. № 022-0281-23 с учетом внесенных в него изменений, приложения к нему; информация о движении денежных средств между ООО «Металл-Холдинг» и ООО «Иргастрой», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «Устинад» за период 2014-2016 г.г., протоколы допроса в качестве свидетеля Якубец В.В. от 12.01.2023 г. (л.д.32), от 08.02.2023 г. (л.д.33), протокол допроса в качестве свидетеля Платонова В.В. от 02.02.2023 г. (л.д.34), объяснения Якубец В.В. от 06.04.2023 г. (л.д.42), копии накладных за период 2014-2016 г.г. и другие.

Анализ представленных доказательств позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о том, что в период 2014-2016 г.г. товар, указанный в товарно-транспортных накладных от ООО «Иргастрой», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «Устинад» в адрес «Металл-Холдинг» не поставлялся, а создавалась лишь видимость хозопераций.

Имеющиеся в деле показания свидетеля Платонова В.В., сопоставляются с иными представленными суду первой инстанции доказательствами, в том числе с показаниями самого директора ООО «Металл-Холдинг» Якубец В.В., который неоднократно пояснял, что в период 2013-2017 г.г. ООО «Металл-Холдинг» закупало товар только в Украине. ООО «Иргастрой», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «Устинад» товарно – материальные ценности не поставляли, а лишь обналичивали денежные средства для ООО «Металл-Холдинг». Сделки с указанными юридическими лицами являлись фиктивными. Обналиченные денежные средства передавались ему лично Платоновым В., Рышановской Е. за вычетом процента (л.д.32,33,42).

Свидетель Платонов В.В., как и Якубец В.В. предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, о чем собственноручно расписались в протоколах допроса. Также им разъяснялись положения ст.23 Конституции ПМР об отсутствии обязанности свидетельствовать против самого себя, своего супруга, близких родственников, круг которых определяется законом. Пояснения, данные Якубец В.В. в Налоговой инспекции по г.Бендеры, аналогичны его показаниям, данным в СУ Следственного комитета ПМР.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, оснований не доверять показаниям Платонова В.В. и Якубец В.В. у суда первой и кассационной инстанции не имеется.

Учитывая пояснения директора ООО «Металл-Холдинг», отсутствовала необходимость в вызове и допросе в качестве свидетеля Рышановской Е.С., а также Платонова В.В. и Якубец В.В.

Поскольку в результате перечисления ООО «Металл-Холдинг» организациям денежных средств, обналиченных и оставшихся в распоряжении Якубец В.В., последний получил доход, при его выплате ООО «Металл-Холдинг» в соответствии с п.1 ст.17, ст.15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подп.а) п.1 ст. 2, п.1 ст.3, ст.7 Закона

ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе»), следовало исчислить, удержать и перечислить в бюджет сумму подоходного налога (по ставке 15%) и единого социального (по ставке 25%), о чем верно указал суд первой инстанции.

Коэффициент инфляции правомерно доначислен налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

При таких данных, суд первой инстанции правомерно посчитал, что налоговым органом доказано нарушение ООО «Металл-Холдинг» Законов ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и страховом взносе».

Однако, как верно указал суд, в качестве объекта налогообложения следовало учитывать сумму, полученную Якубец В.В. за вычетом комиссии (3%), что не было принято во внимание налоговым органом, в связи с чем, имеются основания для частичного удовлетворения заявления ООО «Металл-Холдинг».

С учетом вышеизложенного, суд первой инстанции обоснованно признал частично недействительным Предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры от 28.08.2023 г. №122-0390-23 в части уплаты доначисленных налогов, с учетом коэффициента инфляции в общей сумме 33 143,55 руб. (из них: по подоходному налогу с физических лиц – 18 121,73 руб., с учетом коэффициента инфляции – 29 548,86 руб.; по единому социальному налогу – 2 250,62 руб., с учетом коэффициента инфляции – 3 594,69 руб.), как несоответствующее Законам ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», «О подоходном налоге с физических лиц» и нарушающее права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Аргументы кассатора со ссылкой на пункт 3 статьи 22 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», пункт 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», согласно которым, налоговый орган не вправе взыскивать подоходный налог по истечении установленного законом срока, обоснованно отклонены судом первой инстанции с подробным изложением мотивов отклонения.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы ООО «Металл-Холдинг» также являются несостоятельными, направлены на иную оценку представленных суду доказательств. Оснований для переоценки доказательств у суда кассационной инстанции не имеется.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел, определенный ч.2 п.3 ст.130-12 АПК ПМР, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Требования п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального либо процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (ст. 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь подп.1) ст.151, ст.153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 30 ноября 2023 года по делу №957/23-10 без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металл-Холдинг» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская