

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении заявления без движения

« 23 » октября 2023 года

Дело № 956/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству заявление индивидуального предпринимателя главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Алтун Ондер (г. Бендеры, ул. Кишиневская, д.111, кв. 20) об оспаривании Постановления № 003285 о назначении административного наказания от 27 сентября 2023 года, вынесенного Государственной службой экологического контроля и охраны окружающей среды ПМР (г. Тирасполь, у. Мира, 50), и изучив приложенные документы

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель - глава Крестьянского фермерского хозяйства Алтун Ондер (далее – заявитель, глава КФХ) обратился в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании Постановления № 003285 о назначении административного наказания от 27 сентября 2023 года (далее - постановление), вынесенного Государственной службой экологического контроля и охраны окружающей среды ПМР.

Порядку производства по данной категории дела посвящен параграф 2 главы 18.4 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-20 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса. Поступившее заявление главы КФХ не соответствует указанным выше требованиям АПК ПМР, в частности:

1. В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР заявитель обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

В материалы дела заявителем представлены копии: постановления № 003285 от 27 сентября 2023 года и письма Государственной службы экологического контроля и охраны окружающей среды ПМР от 29 сентября 20223 года № 01.1-10/475 не заверенные на каждой странице документа надлежащим образом.

Указанное свидетельствует о несоблюдении заявителем требований подпункта

г) части первой статьи 93 АПК ПМР и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, установленных для представления документов в Арбитражный суд.

2. Как указано выше, в силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. В Арбитражный суд заявителем помимо оспариваемого постановления и сопроводительного письма от 29 сентября 2023 года заявителем не представлено иных доказательств.

При этом в поданном заявлении указывается о дате получения постановления, об отсутствии вины заявителя в совершенном правонарушении, однако доказательств, обосновывающих данные сведения не представлено.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о непредставлении заявителем доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых основывается требование главы КФХ, что свидетельствует о несоблюдении требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

3. В соответствии с требованиями подпункта в) пункта 1 статьи 130-20 АПК ПМР в заявлении по делу об оспаривании решений административных органов должны быть указаны права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, которые нарушены оспариваемым постановлением. Однако глава КФХ в поданном заявлении не указывает, какие именно его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности нарушены оспариваемым постановлением. Тем самым заявителем не соблюдено требование подпункта в) пункта 1 статьи 130-20 АПК ПМР.

На основании изложенного, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступивших материалов требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление жалобы без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление индивидуального предпринимателя главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Алтун Ондер оставить без движения.

2. Предложить заявителю **в срок до 8 ноября 2023 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.

3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко