

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

29 ноября 2023 года

Дело № 952/23-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Этилен» (г. Рыбница, ул. Кишиневская, д. 1) к налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) о признании недействительным в части ненормативного акта, в присутствии представителей:

- общества с ограниченной ответственностью «Этилен» - Добровольского В. А. по доверенности от 10.10.2023 года,

- налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – Таджибаевой О. В. по доверенности от 10.01.2023 года, Гора Э. В. по доверенности от 20 ноября 2023 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Этилен» (далее – заявитель, ООО «Этилен», общество) к налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – государственный орган, налоговая инспекция) о признании недействительным в части ненормативного акта – предписания налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 02 октября 2023 года № 112-58-23 по акту планового мероприятия по контролю № 012-0058-23 от 18 сентября 2023 года – принято к производству Арбитражного суда определением от 26 октября 2023 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях от 10 ноября и 21 ноября 2023 года; по существу заявленных требований дело рассмотрено в судебном заседании 29 ноября 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть судебного акта.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Этилен» просил признать недействительным предписание от 02 октября 2023 года № 112-58-23 как не соответствующее требованиям Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» по мотивам, изложенным в заявлении и пояснениях общества, суть которого сводится к следующему.

1. По мнению налоговой инспекции, ООО «Этилен» за период 2014-2019 гг. включало в цену приобретения импортируемых реализованных товаров оплату услуг таможенных брокеров в размере 24 110,87 рублей, тем самым завышая стоимость (цену) товаров.

Позиция ООО «Этилен» со ссылками на положения Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Таможенного кодекса ПМР и Стандарта бухгалтерского учета № 3 «Состав затрат и расходов организации», утвержденного Приказом Министерства экономики от 21.12.2005 года № 744, сводится к тому, что вознаграждения брокерам входят в состав таможенных платежей и при определении налогооблагаемого дохода (валового дохода) включается в стоимость (цену) приобретения товаров, следовательно, неверная интерпретация правовых норм, сделанная налоговой инспекцией, привела к незаконным выводам и недействительности предписания в данной части.

2. Налоговая инспекция делает вывод, что с 19.09.2018 года у общества числится долг перед ООО «Речной порт» в сумме 850 рублей, при этом данное обязательство исполнено в 2022 году, следовательно доход в виде кредиторской задолженности по истечении 3 лет с момента возникновения в размере 850 рублей в июле 2021 года являются объектом налогообложения в качестве других операционных налогов и облагаются по ставке 7,2 %.

Позиция ООО «Этилен» заключается в том, что 19.06.2018 года ООО «Этилен» купило у ООО «Речной порт» песчано-гравийную смесь (далее – ПГС) на сумму 850 рублей, что подтверждается расходной накладной № 943.

Накладная подтверждает возникновение обязательства ООО «Этилен» перед ООО «Речной порт», но не устанавливает срок его исполнения, то есть ООО «Этилен» должно было деньги за ПГС, но в какой момент должно рассчитаться накладная, естественно, не предусматривала, с связи с чем применение подпункта 5) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» неправомерно.

3. По мнению налоговой инспекции на текущий счет ООО «Этилен» в 2014 году поступили денежные средства в размере 145 507 рублей ПМР от Кирица Алисы Юрьевны, назначение платежа: «Финансовая помощь согласно договору займа № 6 от 17.04.2014 года (17.04.2014 года поступили 115 507 рублей, а 16.06.2014 года поступили еще 30 000 рублей), вследствие чего у общества возникла задолженность перед Кирицей А.Ю.; в проверяемом периоде возврат сумм не производился».

Далее налоговая инспекция указывает, что полученный доход в виде безвозмездно полученных денежных средств в размере 145 507 рублей в 2014 году является объектом налогообложения в качестве других операционных налогов и облагаются по ставке 7,2 %.

ООО «Этилен» отмечает, что договор займа № 6 от 17.04.2014 года является возмездным и взаимным, то есть стороны имели по отношению друг к другу права и обязанности.

В силу определения договора займа, приведенным в статье 836 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу единовременно или в рассрочку такую же сумму денег (сумму займа) или равное взятому займы количество вещей того же рода и качества (п. 1); договор займа считается заключенным с момента передачи денег или вещей (п. 2).

Договор между обществом и Кирица А.Ю. назван, как договор займа.

Пункт 1.1. договора говорит об обязанности ООО «Этилен» возвратить заем, так как «по настоящему договору «Сторона 1» (Кирица А.Ю.) передает периодически во временное безвозмездное (беспроцентное) пользование оборотные средства, необходимые для осуществления деятельности предприятия в сумме до 100 000 рублей ПМР. По мере возвращения эти заемные средства могут передаваться Стороне 2 (ООО «Этилен») неоднократно в течении указанного срока».

Пункт 4.1 договора предусматривает, что денежные средства в необходимом количестве частично передаются «Стороной 1» (Кирицей А.Ю.) в пользование безвозмездно (беспроцентно) на срок не более три года и возвращаются по мере возможности.

Срок действия договора до полного взаиморасчета (п. 5.1).

Дополнительным соглашением № 1 от 17.04.2014 года, пункт 1.1. договора изменен на следующую редакцию: по настоящему договору «Сторона 1» (Кирица А.Ю.) передает периодически во временное безвозмездное (беспроцентное) пользование оборотные средства, необходимые для осуществления деятельности предприятия в сумме до 150 000 рублей ПМР. По мере возвращения эти заемные средства могут передаваться Стороне 2 (ООО «Этилен») неоднократно в течении указанного срока.

Дополнительным соглашением № 2 от 23.11.2020 года пункт 4.1 изменен на следующую редакцию: весь имеющийся долг по настоящему договору «Сторона 2» (ООО «Этилен») обязуется вернуть до 31.12.2023 года.

При этом заявитель указывает, что платежным поручением № 2839 от 17.10.2023 года часть займа в сумме 100 000 рублей возвращена; Платежным поручением № 2840 от 11.11.2023 года оставшаяся часть займа в сумме 45 507 рублей также возвращена, в связи с изложенным в данной части предписание недействительно.

Налоговая инспекция просила отказать в удовлетворении заявленных требований, мотивировав следующим.

На основании приказов Налоговой инспекции от 26.06.2023г. №267 «О проведении планового мероприятия по контролю», от 13.07.2023г. №291 и от 02.08.2023г. № 309 проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Этилен» за период 2013 г. - 2023г.

В ходе мероприятия по контролю выявлены нарушения, которые оспаривает ООО «Этилен», а именно:

1.

В ходе мероприятия по контролю установлено, что ООО «Этилен» за период 2014 - 2019гг. в цену приобретения импортных реализованных товаров включало оплату услуг таможенных брокеров (ГУП «Таможенный брокер», ООО «Санкор», SRL "BROCTRIMEX") в размере 24 110,87 рублей ПМР, тем самым завышая стоимость (цену) данных товаров (приложение № 2 к акту планового мероприятия по контролю). Таким образом, ООО «Этилен» за период 2014 - 2019гг. завышена себестоимость товаров в размере услуг таможенного брокера на сумму 24 110,87 рублей ПМР.

Налоговая инспекция обратилась в Государственный таможенный комитет ПМР, в целях получения разъяснения по вопросу, что входят в таможенные платежи, а также входит ли вознаграждение брокерам в состав таможенных платежей.

Воспроизводя, по сути, ответ ГТК ПМР, налоговая инспекция считает, что оспариваемое предписание в данной части законно и обоснованно.

2 и 3.

В ходе мероприятия по контролю, на основании данных о движениях по счетам, предоставленным обслуживающим банком установлено, что на текущий счет ООО «Этилен» в 2014г. поступили денежные средства в размере 145 507,00 рублей ПМР от Кирица Алиса Юрьевна, назначение платежа: «Финансовая помощь согласно договора займа №6 от 17.04.2014 от Кирица Алиса Юрьевна» (17.04.2014г. в сумме 115 507,00 рублей ПМР, 16.06.2014г. в сумме 30 000,00 рублей ПМР), вследствие чего возникла задолженность у ООО «Этилен» перед Кирицей Алисой Юрьевной. Согласно сведениям о движении денежных средств по счетам, кассовым книгам и иным документам ООО «Этилен» возврат данных сумм в проверяемом периоде вышеуказанному физическому лицу не производился.

Обязательства перед физическим лицом Кирица А. Ю. в виде предоставленного займа в сумме 145 507,00 рублей ПМР в 2014г. не отражены у ООО «Этилен» по бухгалтерским счетам 413 «Долгосрочные займы», 513 «Краткосрочные займы» не погашены исходя из сведений, представленных обслуживающим банком, а также документов предоставленных

ООО «Этилен» для проведения мероприятия по контролю, из чего следует вывод, что данные обязательства не учтены при определении дохода ООО «Этилен» от безвозмездно полученных активов. В соответствии с подпунктом 8) пункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организации» объектом налогообложения являются доходы в виде безвозмездно полученных денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг, основных фондов, иного имущества, доходы в виде иного имущества (в т.ч. денежные средства).

В ходе мероприятия по контролю, при проверке кредиторской задолженности ООО «Этилен», отраженной на счетах бухгалтерского учета, установлено, что у ООО «Этилен» в проверяемом периоде с 19 июня 2018 года числится по счету 521 «Краткосрочные обязательства по торговым счетам» задолженность перед ООО «Речной порт» в размере 850,00 рублей ПМР.

Однако, в июле 2021г. истекло 3 года с момента возникновения данной задолженности. Данное обязательство было исполнено в 2022г, что подтверждает оборотно-сальдовая ведомость по счету: 521.1 за 2018г. а именно в строке 36 «субконто» - речной порт, «обороты за период, кредит» выявлена сумма 850 руб ПМР.

И только в 2022г. оборотно- сальдовая ведомость по счету 521.1 в строке 36 «Субконто» - речной порт, «обороты за период, дебет» сумма 850 руб ПМР проведена в дебет организации. В сальдо на начало периода данная сумма присутствует, в сальдо на конец периода данная сумма отсутствует, что свидетельствует о погашении задолженности перед Речным портом на сумму 850р. только с 2022г.

Арбитражный суд, заслушав позиции лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявление ООО «Этилен» подлежит удовлетворению в части, ввиду следующих установленных обстоятельств.

В период с 4 июля 2023 года по 2 сентября 2023 года на основании приказов налоговой инспекции от 26.06.2023г. № 267, от 13.07.2023г. №291 и от 02.08.2023г. № 309 в отношении ООО «Этилен» налоговой инспекцией проведено плановое мероприятие по контролю. Целью и предметом мероприятия явилось проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей за период с 2013 года по 2023 год.

По итогам мероприятия по контролю 18 сентября 2023 года составлен Акт мероприятия № 012-0058-23, в результате которого выдано оспариваемое Предписание от 2 октября 2023 года № 112-58-23, которым обществу предписано в течение пяти дней перечислить в бюджет сумму налогов с учетом коэффициента инфляции в сумме 53 170,44 рублей.

ООО «Этилен» частично не согласившись с Предписанием от 2 октября 2023 года № 112-58-23 обратилось в Арбитражный суд с заявлением в порядке статей 130-9 - 130-12 АПК ПМР о признании его недействительным, как не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

Суд, проверяя установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР трехмесячный срок на обращение в суд, констатирует соблюдение такового ввиду следующего. Оспариваемое предписание вынесено 2.10.2023 года, о его вручении представителю общества свидетельствует подпись на нём. Заявление о признании предписания недействительным подано в суд 12 октября 2023 года, заблаговременно до истечения установленного кодифицированным законом трёхмесячного срока.

Арбитражный суд, осуществляя проверку оспариваемого акта и устанавливая его соответствие закону в силу прямого указания части второй пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР выявил следующие обстоятельства.

Предписание в силу Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» (подпункт «ж» пункта 1 статьи 10 в корреспонденции с частью пятой пункта 3 статьи 11) является мерой, принимаемой государственным органом по фактам нарушений, выявленных при проведении мероприятия по контролю.

Как установлено судом выше, оспариваемое Предписание от 2 октября 2023 года № 112-58-23 выдано по итогам проведенного планового мероприятия по контролю, проведенного на основании приказов уполномоченного органа. Приказы о проведении мероприятия (в том числе о продлении срока) не оспорены, не признаны судом недействительными, соответственно, их законность резюмируется судом.

Налоговая инспекция в пределах полномочий и компетенции, установленных подпунктом б) статьи 7, пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» провела в отношении ООО «Этилен» совместное плановое мероприятие. Предписание выдано налоговой инспекцией в пределах полномочий, установленных частью пятой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Удовлетворяя частично заявление ООО «Этилен» суд, руководствуясь частью второй пункта 3 и пунктом 4 статьи 130-12 АПК ПМР, пришел к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала законность доначисления налогов и обязательных платежей, связанных с вознаграждением таможенным брокерам, а также обязательств ООО «Этилен» перед ООО «Речной порт», ввиду следующего.

1.

Как следует из акта мероприятия по контролю (стр. 17 акта):

- в ходе мероприятия по контролю установлено, что ООО «Этилен» за период 2014-2019 годы в цену приобретения импортируемых реализованных товаров включало оплату услуг таможенных брокеров (ГУП «Таможенный брокер», ООО «Санкор», SRL "BROSTRIMEX") в размере 24 110,87 рублей ПМР, тем самым завышая стоимость (цену) данных товаров (приложение № 2 к акту планового мероприятия по контролю);

- ООО «Этилен» за период 2014-2019 годы завышена себестоимость товаров в размере услуг таможенного брокера на сумму 24 110,87 рублей ПМР.

Суд полагает, что данный вывод налоговой инспекции произведен в результате неверной оценки норм права, регламентирующих вопросы, связанные с учетом расходов на оплату услуг (вознаграждение) таможенным брокерам. Данный довод суда основан на следующих фактических обстоятельствах, с учетом примененных норм права.

Согласно части второй пункта 8 статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» при импорте товаров в Приднестровскую Молдавскую Республику для организаций, реализующих приобретенные импортируемые товары, налогооблагаемый доход (валовой доход) определяется в виде разницы между выручкой от реализации товаров и стоимостью (ценой) их приобретения с учетом уплаченных контрактных цен продавца (при реализации товаров, приобретенных с отсрочкой платежа – с учетом стоимости (цены) приобретения, подлежащей уплате по контракту (договору)), уплаченных таможенных платежей, транспортных расходов и других расходов, связанных с доставкой до места (склада) назначения, понесенных покупателем как на территории Приднестровской Молдавской Республики, так и за пределами Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – стоимость (цена) приобретения).

В соответствии с подпунктом я-12) пункта 1 статьи 37 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР) таможенные платежи – платежи, взимаемые таможенными органами в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики при ввозе и вывозе товаров на территорию (с территории) Приднестровской Молдавской Республики, а также при проведении таможенных операций: таможенная пошлина, налоги (налог на добавленную стоимость, акцизы), таможенные сборы и другие платежи.

Как следует из подпункта я-10) пункта 1 статьи 37 ТК ПМР данная норма предопределяет тождественность понятий таможенное оформление и таможенные операции.

Согласно подпункту 1) подпункта а) части первой пункта 1 статьи 163 ТК ПМР при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются расходы в размере, в котором они осуществлены или подлежат осуществлению покупателем, но не включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимые товары, к которым относится, в числе прочего, вознаграждение посредникам (агентам) и вознаграждение брокерам, за исключением вознаграждения за закупку, уплачиваемого покупателем своему агенту (посреднику) за оказание услуг по его представлению за пределами таможенной территории Приднестровской Молдавской Республики, связанных с покупкой ввозимых товаров.

Исходя из вышеприведенных норм следует, что вознаграждения брокерам входят в состав таможенных платежей и при определении налогооблагаемого дохода (валового дохода) включается в стоимость (цену) приобретения товаров.

Арбитражный суд ПМР соглашается с заявителем в части того, что выводы налоговой инспекции в данной части противоречат Стандарту бухгалтерского учета № 3 «Состав затрат и расходов организации», утвержденного Приказом Министерства экономики от 21 декабря 2005 года № 744, а именно:

- пункту 13, в соответствии с которым себестоимость реализованной продукции (работ, услуг) формируется с учетом коммерческих расходов, возникающих в процессе реализации продукции, товаров (работ, услуг);

- части первой пункта 26, согласно которому в состав затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) входят следующие статьи: материальные затраты, затраты на оплату труда, косвенные производственные затраты, налоги, включаемые в себестоимость выпускаемой продукции.

Арбитражный суд относится критически и отклоняет позицию налоговой инспекции, основывающуюся на разъяснении Государственного таможенного комитета ПМР, поскольку в ответ на поставленные вопросы общего характера «что входит в таможенные платежи» и «входит ли вознаграждение брокерам в состав таможенных платежей» ГТК ПМР дал такое же общее, не учитывающее конкретных обстоятельств настоящего дела разъяснение, построенное по принципу «в случае если, то...».

Арбитражный суд также отклоняет довод налоговой инспекции о том, что пункт 30 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций» в январе 2020 года был дополнен указанием на услуги таможенных брокеров, поскольку исходя из вышеобозначенной логики суда расходы по оплате услуг таможенных брокеров входят в уплаченные таможенные платежи и изменения в Инструкцию 2020 года, не меняя сути правового регулирования в данном вопросе, представляют собой дополнение, направленное на упрощение восприятия правовой нормы.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала, что ООО «Этилен» должно оплатить налог на доходы организаций в сумме 3 182 рубля 56 копеек; отчисления в Единый Государственный социальный фонд социального страхования в сумме 260 рублей 38 копеек; коэффициент инфляции в сумме 2 404 рубля 27 копеек; налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство города (района) в размере 51 рубля 66 копеек (всего 5 847 рублей 21 копейку).

2.

Также суд полагает недоказанной налоговой инспекцией обязанность ООО «Этилен» оплатить налог с суммы 850 рублей ввиду следующего.

Как указано в Акте планового мероприятия по контролю (стр. 18) при проверке кредиторской задолженности ООО «Этилен», отраженной на счетах бухгалтерского учета, установлено, что у общества в проверяемом периоде с 19 июня 2018 года числится по счету 521 «Краткосрочные обязательства по торговым счетам» задолженность перед ООО «Речной порт» в размере 850 рублей. Однако, по мнению налоговой инспекции, в июле

2021 года истекло 3 года с момента возникновения данной задолженности. Данное обязательство было исполнено в 2022 году.

Ссылаясь на подпункт 5) подпункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» налоговая инспекция считает, что данная задолженность является объектом налогообложения для организаций, осуществляющих деятельность на территории ПМР, в составе других операционных доходов по ставке 7,2 % с отчислениями в ЕГФСС на цели пенсионного страхования (обеспечения) 1,08 % от налогооблагаемой базы.

Вместе с тем в материалах дела имеется заверенная копия (оригинал которой был обозрен в судебном заседании) расходной накладной № 943 от 19.06.2018 года о приобретении у ООО «Речной порт» ПГС на сумму 850 рублей. В накладной содержится запись «За наличный расчет» и к ней приколота квитанция от 19.06.2018 года об оплате 850 рублей.

Следовательно вывод налоговой инспекции о наличии начиная с июля 2021 года оснований для обложения кредиторской задолженности ООО «Этилен» перед ООО «Речной порт» в размере 850 рублей налогом на доходы организаций с отчислениями в ЕГФСС ПМР опровергается доказательствами, имеющимися в материалах дела, что означает, что налоговая инспекция не доказала обязанность ООО «Этилен» уплатить налог на доходы организаций в сумме 61 рубль 21 копейки; отчисления в Единый Государственный социальный фонд социального страхования в сумме 9 рублей 18 копеек; коэффициент инфляции в сумме 24 рубля 35 копеек (всего 94 рубля 74 копейки).

3.

Отказывая ООО «Этилен» в удовлетворении заявления в части доначисления налогов на денежные средства в сумме 145 507 рублей, полученных от Кирица А.Ю. по договору займа № 6 от 17.04.2014 года, суд исходил из следующих фактических обстоятельств дела с учетом примененных норм права.

На странице 17 акта налоговой инспекцией сделан вывод о том, что на текущий счет ООО «Этилен» в 2014 году поступили денежные средства в размере 145 507 рублей ПМР от Кирица Алисы Юрьевны, назначение платежа: «Финансовая помощь согласно договору займа № 6 от 17.04.2014 года (17.04.2014 года поступили 115 507 рублей, а 16.06.2014 года поступили еще 30 000 рублей), вследствие данного у общества возникла задолженность перед Кирицей А.Ю. В проверяемом периоде возврат сумм не производился».

Далее, на странице 18 акта (абзац 4) указано, что полученный доход в виде безвозмездно полученных денежных средств в размере 145 507 рублей в 2014 году является объектом налогообложения в качестве других операционных налогов и облагается по ставке 7,2 %.

Заявитель, не соглашаясь с вышеизложенными выводами налоговой инспекции, указывает, что Договор займа № 6 от 17.04.2014 года является возмездным и взаимным, то есть стороны имели по отношению друг к другу права и обязанности.

Ссылаясь на статью 836 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) акцентирует внимание на следующем:

- договор между обществом и Кирица А.Ю. поименован как договор займа;
- пункт 1.1. договора говорит об обязанности ООО «Этилен» возвратить заем;
- согласно пункту 4.1 договора денежные средства в необходимом количестве частично передаются «Стороной 1» (Кирицей А.Ю.) в пользование безвозмездно (беспроцентно) на срок не более три года и возвращаются по мере возможности.
- срок действия договора до полного взаиморасчета (п. 5.1).

Дополнительным соглашением № 1 пункт 1.1. договора изменен на следующую редакцию: по настоящему договору «Сторона 1» (Кирица А.Ю.) передает периодически во временное безвозмездное (беспроцентное) пользование оборотные средства, необходимые для осуществления деятельности предприятия в сумме до 150 000 рублей ПМР. По мере

возвращения эти заемные средства могут передаваться Стороне 2 (ООО «Этилен») неоднократно в течении указанного срока.

Дополнительным соглашением № 2 от 23.11.2020 года пункт 4.1 изменен на следующую редакцию: весь имеющийся долг по настоящему договору «Сторона 2» (ООО «Этилен») обязуется вернуть до 31.12.2023 года.

Платежным поручением № 2839 от 17.10.2023 года часть займа в сумме 100 000 рублей возвращена; платежным поручением № 2840 от 11.11.2023 года оставшаяся часть займа в сумме 45 507 рублей возвращена.

Исходя из вышеизложенного заявителем сделан вывод о том, что поскольку полученный ранее заем в сумме 145 507 рублей возвращен в общей сумме 145 507 рублей (100 000 руб. + 45 507 руб.), предписание недействительно.

Однако, как следует из доказательств, имеющихся в материалах дела, на основании данных о движениях по счетам, предоставленным обслуживающим банком налоговой инспекцией установлено, что на текущий счет ООО «Этилен» в 2014г. поступили денежные средства в размере 145 507,00 рублей ПМР от Кирица Алиса Юрьевна, назначение платежа: «Финансовая помощь согласно договора займа №6 от 17.04.2014 от Кирица Алиса Юрьевна» (17.04.2014г. в сумме 115 507,00 рублей ПМР, 16.06.2014г. в сумме 30 000,00 рублей ПМР), вследствие чего Арбитражный суд соглашается с тем, что у ООО «Этилен» возникла задолженность перед Кирицей Алисой Юрьевной. Согласно сведениям о движении денежных средств по счетам, кассовым книгам и иным документам ООО «Этилен» возврат данных сумм в проверяемом периоде вышеуказанному физическому лицу не производился.

Обязательства перед физическим лицом Кирица А. Ю. в виде предоставленного займа в сумме 145 507,00 рублей ПМР в 2014г. не отражены у ООО «Этилен» по бухгалтерским счетам 413 «Долгосрочные займы», 513 «Краткосрочные займы», не погашены исходя из сведений, представленных обслуживающим банком, а также документов предоставленных ООО «Этилен» для проведения мероприятия по контролю, из чего следует вывод, что данные обязательства не учтены при определении дохода ООО «Этилен» от безвозмездно полученных активов. В соответствии с подпунктом 8) пункта б) статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организации» объектом налогообложения являются доходы в виде безвозмездно полученных денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг, основных фондов, иного имущества, доходы в виде иного имущества (в т.ч. денежные средства).

Довод ООО «Этилен» о том, что оспариваемое предписание недействительно в данной части, поскольку сумма по договору займа была возвращена платежными поручениями № 2839 от 17.10.2023 года и № 2840 от 11.11.2023 года, является несостоятельным, поскольку в соответствии с приказом от 2 августа 2023 года срок проведения планового контрольного мероприятия завершился 2 сентября 2023 года.

В связи с вышеизложенным Арбитражный суд признает необоснованным довод ООО «Этилен» о том, что денежные средства по договору займа № 6 от 17 апреля 2014 года не является доходом заемщика (ООО «Этилен»), а, соответственно, не могут быть отнесены к налогооблагаемой базе, поскольку это не привело к увеличению капитала организации.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении требования о признании оспариваемого Предписания недействительным в части доначисления налога на доходы организаций в сумме 10 467 рублей 51 копейки; отчислений в Единый Государственный социальный фонд социального страхования в сумме 1 571 рублей 48 копеек; коэффициента инфляции в сумме 10 203 рубля 44 копеек (всего 22 251 рубля 43 копейки), как не соответствующего Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» следует отказать.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований. Принимая во внимание вывод суда о недействительности оспариваемого акта в части и наличия нарушения прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в силу требования статьи 82 АПК ПМР государственная пошлина (платежное поручение № 2771 от 11 октября 2023 года в сумме 942,50 рублей) подлежит возврату ООО «Этилен» из республиканского бюджета в размере 20,8% что составляет 196,04 рублей.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 82, 113 - 116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования общества с ограниченной ответственностью удовлетворить «Этилен» частично.

2. Предписание Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 2 октября 2023 года № 112-58-23, по акту внепланового мероприятия по контролю № 012-0058-23 от 18.09.2023 года признать недействительным в части:

1) доначисления налога на доходы организаций в сумме 3 182 рубля 56 копеек; отчислений в Единый Государственный социальный фонд социального страхования в сумме 260 рублей 38 копеек; коэффициента инфляции в сумме 2 404 рубля 27 копеек; налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство города (района) в размере 51 рубля 66 копеек (всего 5 847 рублей 21 копейку);

2) доначисления налога на доходы организаций в сумме 61 рубля 21 копейки; отчислений в Единый Государственный социальный фонд социального страхования в сумме 9 рублей 18 копеек; коэффициента инфляции в сумме 24 рубля 35 копеек (всего 94 рубля 74 копейки);

- как не соответствующее Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Таможенному кодексу ПМР.

3. В части признания Предписания недействительным в части доначисления налога на доходы организаций в сумме 10 467 рублей 51 копейки; отчислений в Единый Государственный социальный фонд социального страхования в сумме 1 571 рублей 48 копеек; коэффициента инфляции в сумме 10 203 рубля 44 копеек (всего 22 251 рубля 43 копейки), как не соответствующее Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» - отказать.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Этилен» из республиканского бюджета часть уплаченной государственной пошлины в сумме 196,04 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Шевченко А. А.