

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

«16» января 2024 г.

дело № 949/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Арония» (г. Тирасполь, ул. Мира д. 21/1) к Государственной администрации по г. Тирасполь (г. Тирасполь ул. 25 Октября, д. 101) о взыскании стоимости неотделимых улучшений, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика – МУП «Спортивный комплекс «Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Мира, 21), при участии представителей:

ООО «Арония» - Смирнова В. Л. руководитель согласно выписке из ГРЮЛ,

Государственной администрации по г. Тирасполь – Подолян С.А. по доверенности от 12 декабря 2023 года;

МУП «Спортивный комплекс «Тирасполь» - Кучерас А. Н. руководитель согласно выписки из ГРЮЛ,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Арония» (далее – ООО «Арония», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с Государственной администрации по г. Тирасполь (далее - ответчик, государственная администрация) стоимости неотделимых улучшений. Определением Арбитражного суда от 3 октября 2023 года указанное заявление принято к производству.

По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, рассмотрение по настоящему делу откладывалось.

В назначенную дату и время состоялось судебное заседание, в котором лица участвующие в деле, дали дополнительные пояснения по существу заявленных требований и возражений. Кроме того, в ходе судебного заседания рассмотрено ходатайство ООО «Арония» о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, о чем вынесено определения в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного судебного акта.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 16 января 2024 года. Полный текст судебного решения изготовлен 23 января 2024 года.

ООО «Арония» в ходе судебного заседания поддерживало заявленные искомые требования и просило Арбитражный суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

ООО «Арония» с 2004 года по 2023 год занимало по договору аренды часть гаража лит. 10 по адресу: г. Тирасполь, ул. Мира, д. 21, при этом в разные периоды времени арендодателем объекта выступали различные органы власти, юридические лица. Арендованные помещения соседствуют с кафе «Спорт», являющейся собственностью ООО «Арония», на основании свидетельства о государственной регистрации права от 7 июня 2010 года серия АН № 0228083.

Договор аренды № 34 от 05 ноября 2021 года заключённый между Государственной службой спорта ПМР и ООО «Арония» на арендованные помещения по адресу: г. Тирасполь, ул. Мира, 21, лит. 10 являлся последним договором в части пользования помещений и прекратил свое действие 1 января 2023 года. Правопреемником всех прав и обязательств по этому договору выступила Государственная администрация в связи со сменой собственника.

Судебным актом Арбитражного суда ПМР по делу № 518/23-12 установлено, что между Государственной администрацией и Обществом в период с 1 ноября 2022 года по 31 декабря 2022 года существовали договорные правоотношения, опосредованные договором № 34 от 5 ноября 2021 года.

Арендуемые обществом помещения, расположенные по адресу г. Тирасполь, ул. Мира 21 лит. 10, претерпели существенные изменения в связи с их реконструкцией, эти обстоятельства подтверждаются судебным актом Арбитражного суда ПМР, постановленным 27 июня 2018 года по делу № 61/18-06 по исковому заявлению Государственной службы по спорту Приднестровской Молдавской Республики к обществу с ограниченной ответственностью «Арония» о возвращении имущества и взыскании арендой платы

На объекте недвижимости, арендуемом ООО «Арония», с согласия Арендатора произведены работы по реконструкции и перепланировке арендованного имущества, произведенные улучшения арендного имущества носят неотделимый характер.

В силу пункта 1, 2 статьи 50 АПК ПМР Обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обстоятельства, установленные судебным актом Арбитражного суда ПМР № 61/18-06 являются доказательством выполнения работ в арендованных помещениях и понесённых затрат ООО «Арония», а также неотделимых улучшений, поэтому в доказывании не нуждаются.

Расчет затрат на реконструкцию арендуемых помещений составлен в ценах 2006 года. Расчет затрат на реконструкцию помещений с учетом курсовой разницы составил 194 210 рублей ПМР.

На основании пункта 2 статьи 643 ГК ПМР, в случае, когда арендатор (наниматель) произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя (наймодателя) улучшения арендованного (нанятого) имущества, неотделимые без вреда для имущества, арендатор (наниматель) имеет после прекращения договора право на возмещение стоимости этих улучшений, если иное не предусмотрено договором.

На основании статьи 1136 ГК ПМР, в силу которой лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса.

На основании статьи 1139 ГК ПМР, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательном обогащении.

Таким образом, поскольку указанные улучшения арендуемого имущества были произведены с согласия Арендодателя (правопреемник Государственная администрация) и за счет средств Арендатора, то истец имеет законное право на возмещение затрат в полном объеме.

Государственная администрация воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР. В обоснование возражений приведены следующие обстоятельства и нормы права.

В соответствии с пунктом 3.3. Договора аренды от 5 ноября 2021 года, Арендатор может осуществлять текущий и капитальный ремонт только по письменному согласованию Арендодателя.

Однако, в распоряжении Государственной администрации отсутствуют документы, подтверждающие письменное согласие Арендодателя о согласии на проведение указанных в исковом заявлении ООО «Арония» работ. Данное согласие может быть выражено исключительно в письменном виде в форме соответствующего письма.

Согласно пункту 3 статьи 644 Гражданского кодекса ПМР стоимость неотделимых улучшений арендованного (нанятого) имущества, произведенных арендатором (нанимателем) без согласия арендодателя (наймодателя), возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено законом.

При этом, следует отметить, что в период действия Договора аренды от 5 ноября 2021 года то есть с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года каких-либо улучшений в объекте аренды не производилось, соответственно претензия, а в последствии и исковые требования к Государственной администрации не обоснованы.

Истец полагает о несоответствии произведенной суммы расчетов, указанных в исковом заявлении.

Так, согласно приложенным документам, затраты произведены в 2004-2006 годах в рублях ПМР, сумма затрат составила 100 603 руб. ПМР (при этом следует отметить необоснованность включения в данную сумму некоторых позиций (включены повторно)), соответственно, перевод сумм, затраченных на территории Приднестровской Молдавской Республики в рублях Приднестровской Молдавской Республики в иностранную валюту и обратно с использованием курсовой разницы является неправомерным.

При этом, на представленный расчет не произведены амортизационные начисления с 2006 по 2023 годы (17 лет), что нарушает требования законодательства ПМР в части ведения бухгалтерского учета.

Одновременно с этим обращаем Ваше внимание на необходимость соблюдения требований Приказа Министерства экономического развития ПМР от 18 ноября 2021 года № 1171 «Об утверждении методических рекомендаций по применению в хозяйственной деятельности организаций Стандарта бухгалтерского учета № 16 «Основные средства» (САЗ 22-4) при проведении соответствующих расчетов (для сведения: срок капитального ремонта составляет 10 лет).

Истец знал о произведенных им неотделимых улучшениях рассматриваемого помещения и произведенных за счет самого истца материальных затратах со дня их производства, то есть в период с 2004 по 2006 годы.

Истец обращался в адрес Государственной службы по спорту ПМР и в судебные органы (Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 июня 2018 года по делу № 61/18-06), при этом между истцом (ООО «Арония») и Государственной службой по спорту ПМР ежегодно заключались договора аренды государственного имущества на рассматриваемый объект, однако по вопросу взыскания стоимости неотделимых улучшений ООО «Арония» в судебные органы не обращалось.

Согласно статье 212 ГК ПМР «Общий срок исковой давности устанавливается в три года». Требования истца предъявлены с истечением срока давности.

Ответчик считает, что уважительных причин пропуска срока у истца не имеется, истец имел возможность обратиться в суд в течение установленного срока.

Третье лицо - МУП «СК «Тирасполь» отзыва или письменных пояснений по

существо дела в суд не представило, при этом в ходе рассмотрения дела представитель третьего лица поддерживал позицию Государственной администрации и указывал об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, имеющиеся в материалах дела, приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

Истцом заявлено требование о взыскании стоимости неотделимых улучшений, которые были произведены в отношении имущества: часть гаража лит. 10 по адресу: г. Тирасполь, ул. Мира, д. 21, которое находилось в аренде у ООО «Арония».

В соответствии с пунктом 2 статьи 644 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее – ГК ПМР) в случае, когда арендатор (наниматель) произвел за счет собственных средств и с согласия арендодателя (наймодателя) улучшения арендованного (нанятого) имущества, неотделимые без вреда для имущества, арендатор (наниматель) имеет после прекращения договора право на возмещение стоимости этих улучшений, если иное не предусмотрено договором.

На основании приведенной нормы права Арбитражный суд приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о взыскании стоимости неотделимых улучшений подлежат установлению факты наличия договорных отношений между сторонами, наличие неотделимых улучшений, которые произведены арендатором в период арендных правоотношений, наличие согласия арендодателя на производство улучшений и стоимость таковых. В рамках установления перечисленных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, Арбитражным судом установлено следующее.

ООО «Арония» в подтверждение наличия правоотношений аренды в материалы дела представило договор аренды № 34 государственного имущества от 5 ноября 2021 года, между Государственной службой по спорту Приднестровской Молдавской Республики и ООО «Арония». Согласно пункту 1.1 данного договора ООО «Арония» как арендатор принимает в аренду государственное имущество: часть гаража лит. 10 по адресу: г. Тирасполь, ул. Мира, д. 21.

Решением Арбитражного суда от 14 августа 2023 года по делу № 518/23-(06)12 установлено, что с 31 октября 2022 года к Государственной администрации перешли правомочия собственника на объект недвижимого имущества, являющего предметом аренды и срок аренды и действие договора от 5 ноября 2021 года прекратились с 1 января 2022 года.

Арбитражный суд признает обоснованным ссылку ООО «Арония» на положения пункта 1 статьи 50 АПК ПМР, согласно которого обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. В связи с чем, Арбитражный суд признает доказанным наличие правоотношений между ООО «Арония» и Государственной администрацией опосредованных договором аренды от 5 ноября 2021 года.

В качестве доказательств наличия неотделимых улучшений ООО «Арония» ссылается на решение Арбитражного суда от 27 июня 2018 года по делу № 61/18-06, которое по мнению истца также имеет преюдициальное значение для настоящего дела, в связи с чем, факт наличия неотделимых улучшений не требует дополнительного доказывания.

Арбитражный суд, оценивая указанный довод, приходит к следующим выводам.

В силу приведенной выше нормы пункта 2 статьи 50 АПК ПМР преюдициальное значение имеет судебное решение, вынесенное Арбитражным судом при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Из судебного решения от 27 июня 2018 года № 61/18-06 следует, что участниками данного дела являлись Государственная служба по спорту ПМР в качестве истца, ООО «Арония» в качестве ответчика и третье лицо - ГУ «Республиканский центр олимпийской подготовки». В настоящем же деле из перечисленных лиц, участникам процесс является только ООО «Арония» при этом ответчиком и третьим лицом по делу являются иные лица. В связи с чем, довод ООО «Арония» о доказанности факта неотделимых улучшений, о взыскании стоимости которых просит истец, со ссылкой на

положения статьи 50 АПК ПМР применительно к решению от 27 июня 2018 года по делу № 61/18-06 признается Арбитражным судом несостоятельной.

В силу статьи 12 АПК ПМР вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан. В силу принципа обязательности судебных актов Арбитражный суд признает выводы, изложенные в судебном решении от 27 июня 2018 года по делу № 61/18-06, обязательными при рассмотрении настоящего дела.

В указанном судебном решении Арбитражный суд пришел к выводу о том, что: «ООО «Арония» в период с 5 января 2004 года по 30 ноября 2017 года владело и пользовалось помещениями, расположенными по адресу г. Тирасполь ул. Мира, 21 лит. 10 (п.1,2,7) общей площадью 76,5 кв. м., (в период с 5 января 2004 года по 31 декабря 2009 года размер площади варьировался от 75 кв.м до 76,6 кв.м.). Согласно письму Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР № 5-10/2535-1 от 17 апреля 2018 года выписку из ЕГРП в отношении арендатора ООО «Арония» не представляется возможным предоставить суду в связи с отсутствием регистрации договоров аренды в отношении указанного объекта (части объекта) недвижимости.

В указанный период обществом были произведены мероприятия по реконструкции арендуемых помещений.»

Тем самым Арбитражным судом при рассмотрении дела №61/18-06 было установлено, что мероприятия по реконструкции арендуемых помещений были произведены ООО «Арония» в период с 5 января 2004 года по 30 ноября 2017 года.

ООО «Арония» в поданном исковом заявлении ссылается на положения статьи 644 ГК ПМР о праве на возмещение стоимости неотделимых улучшений. Данная норма устанавливает, что право на возмещение стоимости неотделимых улучшений возникает у арендатора после прекращения договора. Так как в рамках дела № 61/18-06 Арбитражным судом рассмотрены правоотношения сторон по состоянию до 30 ноября 2017 года, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что и право арендатора на взыскание стоимости неотделимых улучшений, о наличии которых сделан вывод в судебном решении от 27 июня 2018 года, возникает после прекращения договоров, регулирующих правоотношения аренды в указанный период.

Доказательств производства неотделимых улучшений со стороны ООО «Арония» в более поздний период времени в арбитражный суд не представлено.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Арония» просит о взыскании стоимости неотделимых улучшений, произведенных в период с 5 января 2004 года по 30 ноября 2017 года.

Ответчиком по настоящему делу в судебном заседании 29 ноября 2023 года заявлено о пропуске срока исковой давности, о чем подано соответствующее заявление, оформленное в письменном виде.

В соответствии со статьей 211 ГК ПМР исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 212 ГК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 216 ГК ПМР, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В поданном заявлении о применении срока исковой давности ответчиком не указано, с какого момента такой срок подлежит исчислению.

Арбитражный суд соглашается с доводами ООО «Арония» о том, что согласно требованию пункта 2 статьи 644 ГК ПМР общество имеет право требования стоимости неотделимых улучшений арендованного имущества. При этом, как указано ранее, данное право связано с окончанием правоотношений аренды, существующих в период с 2004 по 2017 годы.

С учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела Арбитражный суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности по требованию, предъявленному ООО «Арония» подлежит исчислению с даты вступления в законную силу судебного решения от 27 июня 2018 года по делу № 61/18-06, а именно с 26 июля 2018 года, как даты вынесения постановления кассационной инстанции № 109/18-08к, которым решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 июня 2018 года по делу №61/18-06 оставлено без изменения, а кассационная жалоба Государственной службы по спорту ПМР - без удовлетворения. Именно с указанной даты признаются обязательными выводы суда о наличии со стороны ООО «Арония» неотделимых улучшений. Соответственно, трёхгодичный срок исковой давности для требования о взыскании стоимости неотделимых улучшений истек для ООО «Арония» 27 июля 2021 года.

ООО «Арония» возражало против заявления о пропуске срока исковой давности указывая, что таковое может быть сделано ответчиком при условии, что иск признается ответчиком, но не подлежит удовлетворению в связи с пропуском давностного срока, а так как Государственная администрация не признает заявленные исковые требования в полном объеме, то и данное заявление не обоснованно. Арбитражный суд отклоняет приведенный довод общества, изложенный в дополнительных пояснениях от 16 января 2024 года, так как таковой не основан на нормах права. В силу пункта 2 статьи 215 ГК ПМР исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. При этом данная норма не содержит условий для подачи такого заявления, в том числе такого условия, как необходимость признания предмета спора.

Также в дополнительных пояснениях от 16 января 2024 года ООО «Арония» свое право на иск о взыскании стоимости неотделимых улучшений связывает с моментом, когда общество вынуждено было оставить арендуемые помещения и лишилось возможности пользоваться, владеть и распоряжаться неотделимыми улучшениями. Однако, как указано ранее, положения статьи 644 ГК ПМР о праве на взыскание стоимости неотделимых улучшений связывает с прекращением договорных отношений, а не с моментом освобождения арендуемых помещений.

Как установлено ранее, право на взыскание стоимости неотделимых улучшений, установленное решением Арбитражного суда от 27 июня 2018 года, возникло у ООО «Арония» применительно к арендным отношениям, существовавшим в период с 2004 по 2017 годы. На основании материалов настоящего дела Арбитражный суд приходит к выводу, что данные отношения были прекращены. Так, в материалы дела представлены копии: Договора аренды № 59 государственного имущества от 30 декабря 2020 года, Акта приема передачи объекта государственного имущества, расположенного по адресу: г. Тирасполь ул. Мира, 21 в аренду от 30 декабря 2020 года, протокола разногласий к Договору аренды государственного имущества между ГС по спорту ПМР, ГУ «Республиканский стадион» и ООО «Арония» и акту приема -передачи объекта государственного имущества, расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Мира 21, в аренду от 30 декабря 2020 года. Из содержания перечисленных доказательств следует вывод о том, что перечисленные лица согласовывали новый договор с новыми условиями, уточнением параметров объекта аренды, обязанностями арендодателя и балансодержателя, идентификационных данных объекта аренды, соответственно, согласование и подписание новых договорных правоотношений не может быть без прекращения существовавших. Из содержания перечисленных документов, датированных 30 декабря 2020 года не следует, что они являются продолжением ранее существовавших отношений аренды. К данному выводу Арбитражный суд приходит исходя из анализа содержания договора от 30 декабря 2020 года, а именно пункта 2.1 (срок аренды), пункта 2.2. договора (имущество считается переданным с момента подписания акта приема-передачи), раздела 6 договора (условия и взаиморасчеты за ремонт, неотделимые улучшения которая могут быть произведены в случае необходимости), пункта 5.1 (условия и сроки передачи имущества в аренду) и пункта 10.6 договора (вступление договора в силу).

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности утверждения истца, что отношения аренды, в которых были произведены неотделимые

улучшения не прекращались до вынесения судебного решения от 14 августа 2023 года по делу № 518/23-(06)12.

Статья 216 ГК ПМР определяет, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Арбитражный суд приходит к выводу о том, что с даты вступления в законную силу судебного решения по делу № 61/18-06 ООО «Арония» знало о нарушении своего права и о праве на взыскании стоимости неотделимых улучшений. К данному выводу Арбитражный суд приходит исходя из содержания письма ООО «Арония» № 17 от 13 декабря 2017 года в адрес Заместителя Председателя Правительства ПМР, в котором общество указывает о наличии непогашенной задолженности Государственной службы по спорту ПМР перед ООО «Арония» за проведение реконструкции арендованного государственного имущества. Письма от 14 июля 2020 года № 12, от 10 декабря 2020 года №16, от 26 мая 2021 года № 04, от 18 мая 2021 года № 03, от 26 марта 2019 года №07, копии которых имеются в материалах дела, также свидетельствуют о наличии разногласий между ООО «Арония» и Государственной службой по спорту ПМР. Общество в указанных письмах со ссылкой на решение Арбитражного суда от 27 июня 2018 года по делу №61/18-06 и заключение экспертизы, проведенной в рамках рассмотрения данного дела, указывает о неисполнении Государственной службой по спорту ПМР обязанностей и договоренностей.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Арония» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о взыскании стоимости неотделимых улучшений с пропуском срока исковой давности, который истек 27 июля 2021 года, а рассматриваемое исковое заявление поступило в Арбитражный суд 12 октября 2023 года. При указанных обстоятельствах заявление Государственной администрации о пропуске срока исковой давности со стороны ООО «Арония» признается обоснованным.

В соответствии с частью второй пункта 2 статьи 215 ГК ПМР истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. В силу заявления ответчика о пропуске срока исковой давности и установления Арбитражным судом факта предъявления требования о взыскании стоимости неотделимых улучшений за пределами срока исковой давности у суда отсутствуют основания для удовлетворения предъявленного иска.

Сторонами в материалы дела представлены доказательства и изложены письменные доводы относительно размера стоимости неотделимых улучшений и получения согласия собственника на осуществление реконструкции. Однако таковые отклоняются Арбитражным судом, так как не могут повлиять на результат рассмотрения дела ввиду пропуска срока исковой давности.

На основании изложенного, исковое заявление ООО «Арония» о взыскании стоимости неотделимых улучшений удовлетворению не подлежит.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требование ООО «Арония» не подлежит удовлетворению, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Арония» о взыскании стоимости неотделимых улучшений оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко