

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении заявления без движения

« 19 » октября 2023 года

Дело № 949/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с исковым заявлением общества с ограниченной ответственностью «Арония» (г. Тирасполь, ул. Мира д. 21/1) к Государственной администрации по г. Тирасполь (г. Тирасполь ул. 25 Октября, д. 101) о взыскании стоимости неотделимых улучшений, и изучив приложенные документы,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Арония» (далее – ООО «Арония», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Государственной администрации по г. Тирасполь (далее- ответчик, государственная администрация) стоимости неотделимых улучшений.

В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР заявитель обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

К исковому заявлению ООО «Арония» приложены: расчет затрат ООО «Арония» по реконструкции арендуемых помещений по адресу: г. Тирасполь, ул. Мира № 21/1, акт № 38-7-2 приемки выполненных работ за декабрь 2006 года, Акт № 38-7-1 приемки выполненных работ за декабрь 2006 года, Акт № 38-6-1 приемки выполненных работ за декабрь 2006 года, Акт № 21-1 приемки выполненных работ за май 2014 года, письмо от 15 сентября 2023 года, справка ПРБ от 7 мая 2020 года № 01-33/26, справка ПРБ от 23 апреля 2020 года № 01-33/25, договор аренды № 34 государственного имущества от 5 ноября 2021 года с приложениями, договор аренды № 59 государственного имущества от 30 декабря 2020 года с приложениями, в виде копий которые не заверены надлежащим образом **на каждой странице** документа с проставлением заверительной надписи «копия верна», ФИО лица, заверившего документы, и печать организации.

Представленные в материалы дела копии выписки из ГРЮЛ по состоянию на 6 апреля 2023 года в отношении МУП «СК «Тирасполь», выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на 7 апреля 2023 года, выписка из ГРЮЛ по состоянию на 11 января 20221 года в отношении ООО «Арония», письмо Государственной администрации от 22 сентября 2023 года № 12886/-1-

01-23 представлены в виде не заверенных копий. Кроме того, выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на 7 апреля 2023 года представлена в виде копии части документа, на которой отвечает ФИО лица, выдавшего такую выписку, его подпись и печать.

Также в материалы дела заявителем представлены решение Арбитражного суда по делу № 61/18-06 от 27 июня 2018 года и постановление Кассационной инстанции № 95/23-08к от 14 сентября 2023 года. Однако Арбитражный суд приходит к выводу о том, что представленные документы сняты уже с копии решений, то есть являются копией с копии, что не допускает действующее законодательство.

В материалы дела представлена копия расходной накладной от 12 марта 2006 года в нечитаемом виде, содержание которой установить не представляется возможным.

На основании изложенного выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные документы, представленные ООО «Арония», не могут быть признаны документами, подтверждающими обстоятельства, на которых основываются требования, оформленные в установленном порядке. Исходя из этого, не представляется возможным считать исполненным ООО «Арония» требование подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

В силу подпункта д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указываются обстоятельства, на которых основаны иски требования. В исковом заявлении в качестве лица, участвующего в деле, указано третье лицо: МУП «Спортивный комплекс «Тирасполь». Виды третьих лиц, основания и порядок их вступления в процесс регламентирован статьями 30 и 31 АПК ПМР. При этом в рассматриваемом исковом заявлении не указан вид третьего лица, в качестве которого необходимо привлечь МУП. Кроме того, в содержании искового заявления не указывается основание из предусмотренных АПК ПМР для привлечения такового. На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Арония» не указаны обстоятельства, на которых основано указание МУП Спортивный комплекс «Тирасполь» в качестве третьего лица, что свидетельствует о несоблюдении истцом подпункта д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступившего заявления и документов, приложенных к нему, требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление ООО «Арония» оставить без движения.
2. Предложить заявителю **в срок до 2 ноября 2023 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко