

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

« 31 » октября 20 23 г.

Дело № 946/23-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление закрытого акционерного общества «Молдавская ГРЭС» (г. Днестровск, ул. Лиманная 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Нью-Йорк» (г. Тирасполь, ул. Р. Люксембург, д.13) о взыскании неустойки, в присутствии:

- закрытого акционерного общества «Молдавская ГРЭС» - Г.С. Братковой по доверенности от 28 сентября 2023 года,
- общества с ограниченной ответственностью «Нью-Йорк» - В.А. Барышникова по доверенности от 24 сентября 2023 года,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 16 октября 2023 года исковое заявление закрытого акционерного общества «Молдавская ГРЭС» (далее –истец, ЗАО «Молдавская ГРЭС») к обществу с ограниченной ответственностью «Нью-Йорк» (далее – ответчик, ООО «Нью-Йорк») принято к производству Арбитражного суда и назначено к рассмотрению на 31 октября 2023 года. Дело рассмотрено по существу заявленных требований в настоящем судебном заседании, в котором в порядке статьи 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть судебного акта.

В ходе рассмотрения дела **представитель истца** поддержала искимые требования, просила взыскать с ООО «Нью-Йорк» в пользу ЗАО «Молдавская ГРЭС» неустойку (штраф) в сумме 3 850,25 рублей.

Фактическим обстоятельством, послужившим основанием для обращения в суд явилось неисполнение ответчиком взятых на себя обязательств по Договору поставки № 101-22 от 5 апреля 2022 года. Правовым основанием обращения в суд послужили статьи 324, 326, 327, 346, 347, 523, 539, Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

**Представитель ответчика** письменного отзыва на иск, а также доказательств исполнения, взятых на себя обязательств, суду не представил, устно пояснил, что возражения по существу иска отсутствуют.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные истцом доказательства, пришел к выводу о том, что исковое заявление подлежит

удовлетворению в полном объеме, исходя из следующих норм процессуального и материального права.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК ПМР граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

При этом любое заинтересованное лицо вправе обратиться в Арбитражный суд ПМР за защитой своих нарушенных прав и законных интересов (пункт 1 статьи 4 АПК ПМР). Арбитражный суд, осуществляя правосудие на основе равноправия сторон, не вправе своими действиями ставить какую-либо сторону в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (пункты 1,3 статьи 7 АПК ПМР).

Удовлетворяя иски, суд исходит из принципа состязательности, в силу которого лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Гражданские права и обязанности в силу подпункта а) пункта 1 статьи 8 ГК ПМР возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен Договор № 101-22 от 5 апреля 2022 года (далее – договор), предметом которого является поставка ответчиком (поставщик) металлорежущего инструмента (далее – товар) в количестве, номенклатуре, с характеристиками и по ценам, определенным в Спецификации (Приложение № 1 к договору). Покупатель (истец) обязуется принять и оплатить товар на условиях настоящего договора.

Арбитражный суд, проанализировав условия договора, пришел к выводу, что таковой надлежит квалифицировать как договор поставки, правовое регулирование которого осуществляется по правилам § 3 Главы 30 ГК ПМР.

Согласно статье 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 4.2 договора стороны согласовали сроки поставки товара согласно графику поставки (приложение № 2 к договору) с правом досрочной поставки с января по декабрь 2022 года, что соответствует положениям статьи 525 ГК ПМР. Общая сумма договора составляет 249 900,00 рублей в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору).

В силу пункта 1 статьи 526 ГК ПМР поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю по договору поставки или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Как следует из материалов дела ответчиком в период с 4 мая 2022 года по 27 мая 2022 года поставлен в адрес истца товар на общую сумму 144 223,00 рублей, что подтверждается представленным в материалы дела товарно-транспортными накладными: № 0002 от 04.05.2022; № 0003 от 04.05.2022; № 0004 от 04.05.2022; № 0005 от 04.05.2022; № 0006 от 04.05.2022; № 0007 от 04.05.2022; № 0008 от 04.05.2022; № 0009 от 04.05.2022; № 0015 от 27.05.2022; № 0016 от 27.05.2022; № 0017 от 27.05.2022; № 0018 от 27.05.2022; № 0019 от 27.05.2022; № 0020 от 27.05.2022.

Товар принят истцом по актам приёмки продукции (товаров) по количеству и качеству № 109 от 20.05.2022 года и № 137 от 06.06.2022 года. В связи с обращением ответчика (письмо № 35 от 25.05.2022 года) 07 июня 2022 года стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к договору, изменив редакцию пункта 3.2. договора в части уплаты цены товара после поставки партии товара. Дополнительным соглашением № 2 внесли изменения в части договорной неустойки за просрочку поставки товара.

В течение июня - июля 2022 года ответчик произвел поставку части товара на общую сумму 67 389,00 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела товарно-транспортными накладными: № 0032 от 24.06.2022; № 0033 от 24.06.2022; № 0034 от

24.06.2022; № 0035 от 24.06.2022; № 0036 от 24.06.2022; № 0037 от 24.06.2022; № 0038 от 21.07.2022; № 0039 от 21.07.2022. Товар принят истцом по актам приёмки продукции (товаров) по количеству и качеству № 195 от 04.07.2022 года и № 221 от 28.07.2022 года.

Как следует из представленной переписки: письмо ЗАО «Молдавская ГРЭС» № 01-01-00/129-18-10279 от 22.11.2022 года, письмо ООО «Нью-Йорк» № б/н от 22.11.2000 года, ответ истца № 01-01-00/129-18-10510 от 06.12.2022 года, - стороны вели переговоры в части изменения сроков поставки, согласованных в договоре.

В декабре 2022 года - январе 2023 года ответчиком осуществлена поставка части товара по договору на общую сумму 17 771,00 рублей что подтверждается представленным в материалы дела товарно-транспортными накладными № 0051 от 22.12.2022; № 0056 от 20.01.2023; № 0057 от 20.01.2023. Товар принят истцом по актам приёмки продукции (товаров) по количеству и качеству № 538 от 16.01.2023 года и № 014 от 26.01.2023 года.

13 февраля 2023 года ответчиком осуществлена поставка части товара по товарно-транспортным накладным № 0052 от 13.02.2023 года на сумму 5 116,00 рублей с учетом Акта приемки продукции (товаров) по количеству и качеству № 062 от 15.03.2023 и Акта об установлении расхождений по качеству № 004 от 06.03.2023 года.

Итого сумма не поставленного товара по договору составила 15 401,00 рублей. Как то императивно установлено статьями 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом, при этом сторонам обязательства не предоставлено право произвольного отказа от взятых на себя обязательств.

Вместе с тем, в силу пункта 4 статьи 539 ГК ПМР участники договорных отношений вправе предусмотреть основания одностороннего отказа от исполнения договора поставки путем заключения соглашения.

Ввиду неисполнения ответчиком взятых на себя обязательств истец 27 июля 2023 года уведомил ответчика об отказе от исполнения договора в части поставки товара, указанного в позициях №, №3, 34 (8 шт.), 44, 49, 51, 52, 55, 59, 89, 101, 121 спецификации (приложение № 1 к договору), в одностороннем внесудебном порядке с 4 августа 2023 года, и возникновении с указанной даты обязательства у ответчика по уплате штрафа на основании пункта 8.3. договора, в размере 3 850,25 рублей с приложением расчета неустойки (письмо ЗАО «Молдавская ГРЭС» № 01-01-00/129-18-7773 от 27.07.2023 года), установив срок для исполнения. Ввиду неисполнения к установленному сроку взятого на себя договорного обязательства по оплате неустойки, истец направил в адрес ответчика претензию № 01 -01 -00/12-18-8331 от 18.08.2023 года, которая также оставлена ответчиком без удовлетворения.

Неисполнение обязательства в силу статьи 346, 347 ГК ПМР может быть обеспечено договорной неустойкой. Установленная законом или договором неустойка за недоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах срока действия договора (статья 527 (доставка товаров) настоящего Кодекса), если иной порядок взыскания неустойки не установлен законом или договором (статья 537 ГК ПМР). Во изменение приведенной нормы, являющейся диспозитивной, стороны пунктом 8.3. договора согласовали право истца на отказ от исполнения договора (полностью или частично) в одностороннем внесудебном порядке в случае, если по истечении 30 (тридцати) календарных дней (и более) со дня наступления срока поставки, установленного пунктом 4.2. договора, ответчик не произведет поставку товара (полностью или частично), а также установили, что в случае отказа истца от договора по указанному основаниям, у ответчика возникнут обязанности возместить истцу убытки, причиненные расторжением договора, и уплатить штраф в размере 25 % от стоимости не поставленного товара.

Факт получения уведомления и претензии, равно как и их неисполнение ответчиком не отрицается, мотивом неисполнения является отсутствие денежных средств.

Истец, воспользовавшись правом требования оплаты договорной неустойки, обратился в Арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Арбитражный суд, заслушав позицию сторон, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что истец обоснованно обратился в Арбитражный суд

с иском о взыскании с ответчика договорной неустойки в сумме 3 850,25 рублей. Расчет судом проверен и признан верным. Следовательно, исковое заявление о взыскании с ООО «Нью-Йорк» в пользу ЗАО «Молдавская ГРЭС» неустойку (штраф) в сумме 3 850,25 рублей подлежит удовлетворению.

В связи с данным выводом подлежат взысканию с ответчика расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 250,27 рублей, уплаченной истцом при подаче искового заявления в суд (платежное поручение № 2093 от 9 октября 2023 года).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 346, 347, 523, 533 Гражданского кодекса ПМР, 116, 117 АПК ПМР, Арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление ЗАО «Молдавская ГРЭС» удовлетворить полностью.
2. Взыскать с ООО «Нью-Йорк» в пользу ЗАО «Молдавская ГРЭС» неустойку (штраф) в сумме 3 850,25 рублей.
3. Взыскать ООО «Нью-Йорк» в пользу ЗАО «Молдавская ГРЭС» оплаченную государственную пошлину в сумме 250,27 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**