

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об обеспечении заявления

«12» октября 2023 года

Дело № 943/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Агроимпорт» (г. Тирасполь, ул. Шутова, 4а) о принятии обеспечительной меры по делу № 943/23-11, в рамках которого оспаривается Предписание Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) от 06 октября 2023 года № 114-0878-23,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 12 октября 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Общества с ограниченной ответственностью «Агроимпорт» (далее – Общество, Заявитель) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – Налоговая инспекция) о признании недействительным Предписания от 06 октября 2023 года № 114-0878-23 (далее – оспариваемое Предписание).

В принятом к производству заявлении содержится ходатайство Общества о приостановлении действия оспариваемого Предписания, что является допустимым в силу пункта 1 статьи 65-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Заявитель, ссылаясь на статьи 64, 65, 130-11 названного Кодекса, указывает на то, что исполнение оспариваемого Предписания до рассмотрения его законности в рамках настоящего дела приведёт к лишению Обществом денежных средств в сумме доначисленных обязательных платежей.

Разрешая данное ходатайство Заявителя, Арбитражный суд исходил из следующего.

Согласно статье 2 АПК ПМР одной из задач судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-11 АПК ПМР по ходатайству заявителя Арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения. При этом главой 18-3 АПК ПМР не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного акта, в связи с чем Арбитражный суд полагает необходимым учитывать соответствующие положения главы 7 АПК ПМР, в том числе об основаниях обеспечительных мер и порядке рассмотрения заявления об обеспечении заявления.

В соответствии со статьёй 64 АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьёй единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд, без извещения сторон (пункт 2 статьи 65-2 АПК ПМР).

Основания принятия обеспечительных мер указаны в пункте 2 статьи 64 АПК ПМР, а именно: обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленным требованиям, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта.

Из материалов дела следует, что предметом оспаривания является Предписание Налоговой инспекции от 06 октября 2023 года № 114-0878-23, которым Обществу доначислены обязательные платежи в сумме 12 492 рублей 41 копейки с применением коэффициента инфляции в сумме 2 920 рублей 73 копеек.

В пункте 4 указанного Предписания разъяснено, что в случае неуплаты сумм доначисленных налогов и сборов в срок до 11 октября 2023 года налоговый орган вправе принять меры по принудительному взысканию указанных платежей.

Учитывая данные обстоятельства и принимая во внимание предмет настоящего спора, Арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя о том, что принятие обеспечительной меры обусловлено необходимостью предотвращения причинения ему значительного ущерба. Следовательно, Заявителем во исполнение пункта 1 статьи 45 АПК ПМР доказано наличие одного из оснований, предусмотренных статьёй 64 названного Кодекса, для принятия обеспечительной меры. В связи с этим ходатайство Общества подлежит удовлетворению, а действие оспариваемого Предписания – приостановлению.

Арбитражный суд считает, что удовлетворение ходатайства Общества и приостановление действия оспариваемого Предписания направлено на обеспечение защиты имущественных интересов Заявителя, не нарушая при этом баланса частных и публичных интересов, а также на сохранение положения лиц, участвующих в деле, существующего на момент возникновения спора, до разрешения его по существу.

Удовлетворяя ходатайство, Арбитражный суд исходил из того, что обеспечительная мера представляет собой ускоренное средство защиты, следовательно, для её применения не требуется представления доказательств в объёме, необходимом для обоснования требований и возражений лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 65, 128, пунктом 3 статьи 130-11 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Удовлетворить ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Агроимпорт».

2. Приостановить действие Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 06 октября 2023 года № 114-0878-23, вынесенного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Агроимпорт».

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**