

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

25 октября 2023 года

Дело № 939/23-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, 3) к обществу с ограниченной ответственностью «Независимое экспертное агентство «НЭА» (г. Тирасполь, ул. К. Маркса, д. 165, к. 41) о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию и пени по договору, при участии представителя истца - Кирлан Л. В. по доверенности № 24 от 12.06.2023 года, в отсутствие представителя ответчика, надлежаще извещенного о дате, времени и месте судебного заседания, разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, при отсутствии отводов составу суда,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 11 октября 2023 года исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия (далее - истец, МГУП «Тирастеплоэнерго») к обществу с ограниченной ответственностью «НЭА» (далее – ответчик, ООО «НЭА») принято к производству арбитражного суда.

В состоявшемся 25 октября 2023 года судебном заседании Арбитражный суд в порядке пункта 2 статьи 104 АПК ПМР, проверяя явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела. Так, копия определения суда о принятии иска к производству возвращена в суд органом почтовой связи с отметкой «возврат за невостремованием», что в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР считается надлежащим извещением.

Ответчик в судебное заседание не явился, ходатайств и заявлений в адрес суда до начала рассмотрения дела по существу в установленное время не поступало, что не препятствует суду в соответствии с пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР рассмотреть дело в отсутствие ответчика, поскольку он извещен о времени и месте судебного заседания.

Дело № 939/23-09 рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 25 октября 2023 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Позиция истца сводится к следующему.

9 июня 2021 года между МГУП «Тирастеплоэнерго» и ООО «НЭА» заключен договор на пользование тепловой энергией № 2ТС-441 (далее – «договор»), в соответствии с которым МГУП «Тирастеплоэнерго» обязалось подавать тепловую энергию, а ООО «НЭА» обязалось своевременно производить ее оплату.

Во исполнение договора МГУП «Тирастеплоэнерго» подавало тепловую энергию в нежилые помещения №№ 17,19,20,21,22,23,24,25 по адресу: г. Тирасполь, ул. 1 Мая д. 40. Однако ответчиком не исполнены обязательства по оплате за поставленную тепловую энергию. В результате за период с октября 2022 года по май 2023 года образовалась задолженность в сумме 4 880,80 рублей. Потребление ООО «НЭА» тепловой энергии подтверждается актами о фактическом потреблении тепловой энергии. Размер задолженности подтверждается платежными поручениями и выписками по реестру, что нашло отражение в расчете задолженности за потребленную теплоэнергию. По условиям договора (пункт 4.8) на ответчика возложена ответственность в виде неустойки в размере 0,01% от суммы задолженности. Итого, согласно представленному расчету, сумма неустойки в виде пени составляет 100,25 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 324, 326, 327, 347, 555, 560 Гражданского кодекса ПМР, истец просит взыскать с ООО «НЭА» задолженность в сумме 4 880,80 рублей, пеню в сумме 100,25 рублей.

Ответчик правом предоставления отзыва по существу заявленных требований, разъясненным в определении о принятии искового заявления к производству суда, не воспользовался, в суд для участия в судебном процессе представителя не направил.

Арбитражный суд, заслушав истца, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению полностью. Данный вывод произведен на основании установленных фактических обстоятельств дела с учетом примененных норм материального и процессуального права. При вынесении судебного акта суд исходил из принципов равноправия и состязательности сторон, в силу которых лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд установил следующие обстоятельства. На основании договора № 2ТС-441 от 9 июня 2021 года истец (теплоснабжающая организация – ТСО) поставлял ответчику (потребитель, абонент) тепловую энергию в объемах, оговоренных договором.

Исходя из сути фактических отношений между сторонами, содержания заключенного сторонами договора, суд приходит к выводу о том, что сложившиеся между истцом и ответчиком правоотношения по поставке тепловой энергии надлежит квалифицировать по правилам главы 30 раздела «Энергоснабжение» ГК ПМР.

Так пункты 1.1 – 1.2 договора № 2ТС-441 от 9 июня 2021 года соответствуют требованиям пункта 1 статьи 555 ГК ПМР, согласно которому исполнение истцом обязанности по поставке абоненту тепловой энергии обуславливает обязанность ответчика произвести оплату за полученную энергию. Как предусмотрено статьей 557 ГК ПМР, стороны договора № 2ТС-441 от 9 июня 2021 года согласовали количество поставляемой энергии (пункт 1.3 договора). Во исполнение требований статьи 560 ГК ПМР стороны согласовали порядок расчетов (пункт 4).

Таким образом, на истца по данной категории спора возложена обязанность доказывания факта поставки энергии ответчику в определенном количестве (объеме), в определенный период, по установленным законом или в ином порядке ценам.

Разделом 3 договора № 2ТС-441 от 9 июня 2021 года стороны согласовали порядок учета тепловой энергии. Так, согласно пункту 3.11 договора по данным о количестве потребления тепловой энергии ТСО ежемесячно составляется двусторонний Акт о фактическом потреблении тепловой энергии. Данным пунктом абонент возложил на себя обязанность ежемесячно являться в ТСО для оформления (подписания) двустороннего Акта о фактическом потреблении энергии. Неисполнение абонента обязанности по явке в ТСО для оформления (подписания) акта по условиям части третьей пункта 3.11 договора дает право

истцу определять расчет потребленной тепловой энергии по заявленным тепловым нагрузкам (пункт 1.2 договора).

Факт поставки тепловой энергии в заявленном ежемесячно количестве подтверждается Актами о фактическом потреблении тепловой энергии по договору № 2ТС-441 от 9 июня 2021 года за период с октября 2022 года по май 2023 года.

Арбитражный суд, исследовав все представленные акты о фактическом потреблении за период с октября 2022 года по май 2023 года, находит доказанными истцом следующие обстоятельства. За период с октября 2022 года по май 2023 года включительно ответчик произвел потребление тепловой энергии: за ноябрь 2022 года в количестве 0,77 Гкал; за декабрь 2022 года в количестве 1,15 Гкал; за январь 2023 года в количестве 1,15 Гкал; за февраль 2023 года, что ответчик произвел потребление тепловой энергии в количестве 0,98 Гкал; за март 2023 года в количестве 0,91 Гкал; за апрель 2023 года в количестве 0,54 Гкал; за май 2023 года в количестве 0,04 Гкал – на общую сумму 4 880,80 рублей.

Согласно статье 560 ГК ПМР в корреспонденции с пунктом 4.1 договора стоимость тепловой энергии оплачивается по тарифам, утвержденным приказом руководителя ТСО на уровне, не превышающем предельные тарифы на услуги по снабжению тепловой энергией на соответствующий период. Абонент обязан производить оплату ежемесячно не позднее последнего числа месяца, следующего за отчетным (пункты 4.2-4.3 договора).

Приказом № 1076 от 06.12.2021 года «Об утверждении отпускных тарифов на услуги по снабжению тепловой энергией (отопление, подогрев воды и горячее водоснабжение), оказываемых МГУП «Тирастеплоэнерго» на 2022 год», с изменениями и дополнениями, тариф на тепловую энергию, отпускаемую промышленным и прочим потребителям, составлял 839,04 руб.

Приказом от 09.12.2022 года № 983 «Об утверждении отпускных тарифов на услуги по снабжению тепловой энергией (отопление, подогрев воды и горячее водоснабжение), оказываемых МГУП «Тирастеплоэнерго» на 2023 год», с изменениями и дополнениями, тариф на тепловую энергию, отпускаемую промышленным и прочим потребителям, составлял 861,55 руб.

Представленный истцом расчет с учетом примененных истцом тарифов на основании приведенных выше нормативных актов судом проверен и признан верным.

Согласно пункту 4.3 договора оплата за тепловую энергию производится ответчиком на основании предъявленных в установленном порядке ТСО платежных документов (платежных требований-поручений, счетов на оплату). В доказательство исполнения данного условия договора истцом представлены платежные требования-поручения и реестры переданных на инкассо расчетных документов:

- № 35880 от 12.12.2022 года на сумму 646,06 руб., потребление за ноябрь 2022 года (тариф 839,04 x 0,77 Гкал.), что также подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 12.2.358-21 от 12.12.2022 года.

- № 2280 от 16.01.2023 года на сумму 964,90 руб. потребление за декабрь 2022 года (тариф 839,04 x 1,15 Гкал.), что также подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 1.2.22-21 от 16.01.2023 года.

- № 6582 от 09.02.2023 года на сумму 990,78 руб. потребление за январь 2023 года (тариф 861,55 x 1,15 Гкал.), что также подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 2.2.65-21 от 09.02.2023 года.

- № 11023 от 10.03.2023 года на сумму 844,32 руб. потребление за февраль 2023 года (тариф 861,55 x 0,98 Гкал.), что также подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 3.4.110-21 от 10.03.2023 года.

- № 16026 от 10.04.2023 года на сумму 784,01 руб. потребление за март 2023 года (тариф 861,55 x 0,91 Гкал.), что также подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 4.4.160-21 от 10.04.2023 года.

- № 22126 от 11.05.2023 года на сумму 465,24 руб. потребление за апрель 2023 года (тариф 861,55 x 0,54 Гкал.), что также подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 5.4.221-21 от 11.05.2023 года.

- № 27211 от 08.06.2023 года на сумму 34,4 бруб. потребление за май 2023 (тариф 861,55 х 0,04 Гкал.), что также подтверждается реестром переданных на инкассо расчетных документов № 6.4.272-21 от 08.06.2023 года.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованием закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (статьи 326, 327 ГК ПМР).

С целью урегулирования спора в досудебном порядке истец направил ответчику претензию от 23.08.2023 г. № 01-11/2328и с требованием в срок до 10 сентября 2023 года оплатить задолженность по договору № 2ТС-441 от 9 июня 2021 года в сумме 4 880,80 рублей, которое оставлено ответчиком без ответа. Неисполнение требований истца послужило поводом для обращения в Арбитражный суд с иском.

Принимая во внимание положения статьи 45 АПК ПМР, в силу которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 51 АПК ПМР, суд полагает доказанным факт наличия задолженности ответчика перед истцом за поставленную тепловую энергию в период с октября 2022 года по май 2023 года включительно по договору № 2ТС-441 от 9 июня 2021 года в сумме 4 880,80 рублей.

Удовлетворяя требования истца о взыскании пени по договору, суд руководствуется следующим. Неустойка, являясь способом обеспечения обязательств, в силу статьи 12 ГК ПМР является, в том числе, одним из способов защиты гражданских прав. Стороны в пункте 4.8 договора согласовали обеспечение исполнения обязательства в заявленном размере и установленные сроки в случае просрочки абонента обязанность последнего оплачивать пеню в размере 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, что полностью отвечает требованиям статей 347, 348 ГК ПМР.

В связи с ненадлежащим исполнением покупателем денежного обязательства, истцом начислена пеня на сумму задолженности в размере 100,25 рублей. Расчет пени суд признал верным, соответствующим обстоятельствам дела и условиям договора.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований. При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 323,77 рублей, что подтверждается платежным поручением № 5732 от 5 октября 2023 года.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования МГУП «Тирастеплоэнерго» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Независимое экспертное агентство «НЭА» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. К. Маркса, д. 165, кв. 41; дата регистрации 27 февраля 2004 года; регистрационный номер 01-023-3425) в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго» (место нахождения: г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3; дата регистрации 1 ноября 1993 года; регистрационный номер 01-041-1931):

- задолженность за отпущенную тепловую энергию в сумме 4 880,80 руб. с зачислением на р/с 2211290000000025 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь;

- пеню в сумме 100,25 руб. с зачислением на р/с 2211290000000026 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Независимое экспертное агентство «НЭА» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 323,77 рублей в пользу МГУП «Тирастеплоэнерго» с зачислением на р/с 2211290000000026 в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.