

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«24» октября 2023 года

Дело № 936/23-10

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Трејдинг Групп», г. Тирасполь, ул. 25 октября, д. 118 «А», к Крестьянскому (фермерскому) хозяйству Поддубный Александр Сергеевич, глава КФХ Поддубный Александр Сергеевич, Каменский район, г. Каменка, ул. Мира, д. 14, о **взыскании долга и пени**, при участии представителя истца: Алифанова В.П. по доверенности от 12 октября 2023 года № 15-09/24, в отсутствие, извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства ответчика (почтовое уведомление № 797 от 09 октября 2023 года),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Трејдинг Групп» (далее – ООО «Трејдинг Групп», истец) обратилось с иском в Арбитражный суд ПМР, в котором просит взыскать с Крестьянского (фермерского) хозяйства Поддубный Александр Сергеевич (далее – КФХ Поддубный А.С., ответчик) задолженность по договору № 43-20/УСРЗ от 22.11.2019 года в размере 69 108,68 рублей ПМР (основной долг - 49 934,02 рубля ПМР, пени – 19 174,66 рубля ПМР).

Определением Арбитражного суда ПМР от 09 октября 2023 года исковое заявление ООО «Трејдинг Групп» принято к производству и судебное заседание назначено на 24 октября 2023 года.

Ответчик в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства (почтовое уведомление № 797 от 09 октября 2023 года). Ответчик не воспользовался правом на представление отзыва в порядке статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Арбитражный суд, исходя из положений подпункта б) пункта 2 статьи 102-3, пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, принимая во внимание достаточность доказательств, имеющих в материалах дела, счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Свои требования истец поддержал в полном объёме, просил их удовлетворить на основании следующего.

Истец и ответчик заключили Договор № 43-20/УСРЗ от 22.11.2019 года, в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика минеральных удобрений, семенной продукции и средств защиты растений. В соответствии с пунктом 1.1. продавец обязуется передать в собственность покупателя минеральные удобрения, другую продукцию (семена, средства защиты растений и др.) в ассортименте, по ценам, в количествах и таре, оговоренных в спецификациях на каждую партию товара.

Во исполнение договора истец поставил ответчику товар – селитру аммиачную и аммафос на общую сумму 123 547,50 рублей ПМР, о чем свидетельствует подписанная

спецификация, а также товарно-транспортные накладные № 00НФ-007895 от 13 декабря 2019 года и № 00НФ-007912 от 13 декабря 2019 года. Вместе с тем, КФХ Поддубный А.С., свои договорные обязательства не исполнил, и не произвёл полный расчёт по вышеуказанному договору.

29 марта 2022 года между истцом и ответчиком заключен договор № 214-22-1 на поставку зерновой, масличной и другой продукции урожая 2022 года. Стороны, дополнительным соглашением № 1 к Договору № 43-20/УСЗР от 22.11.2019 года определили, что расчет по договору будет производиться в счет поставки сельхозпродукции в рамках договора № 59-20 от 21.11.2019 г. на поставку зерновой продукции или в счёт поставки по Договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года на поставку зерновой, масличной и другой продукции.

Поставка части товара сельхозпродукции по договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года на сумму 73 613,48 рублей ПМР была осуществлена 15.09.2022 года в соответствии с подписанной ориентировочной и уточненной спецификацией по договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года. Таким образом, у ответчика перед истцом с 16.09.2022 года остаётся непогашенным долг в размере 49 934,02 рублей ПМР.

Истец отмечает, что 03 мая 2023 года между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение № 1 к договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года, где стороны договорились что обязательства ответчика по договору будут исполнены путём перечисления денежных средств на расчетный счёт истца в сумме 49 934,02 рубля ПМР.

В соответствии с пунктом 4.1 Договора № 43-20/УСЗР от 22.11.2019 года в случае нарушения срока оплаты, покупатель обязан уплатить продавцу пеню в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы товара за каждый день просрочки.

В связи с тем, что до настоящего времени ответчиком не погашена сумма задолженности, сумма пени была рассчитана, с учетом продолжительности неисполнения им договорного обязательства по состоянию на дату подачи искового заявления в Арбитражный суд ПМР – 05 октября 2023 года, и составила 19 174,66 рубля ПМР.

Таким образом, по состоянию на 05 октября 2023 года общая сумма задолженности ответчика перед истцом с учетом суммы основного долга и пени составляет 69 108,68 рублей ПМР.

До подачи искового заявления истцом 25 июля 2023 года была нарочно вручена претензия в форме официального уведомления главе КФХ Поддубному А.С. с требованием погасить задолженность, однако претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

Суд, исследовав материалы дела, находит искомое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что между ООО «Трейдинг Групп» (продавец) и КФХ Поддубный А.С. (покупатель) 22.11.2019 года был заключен Договор № 43-20/УСЗР, в соответствии с которым продавец обязался передать в собственность покупателя минеральные удобрения, другую продукцию (семена, средства защиты растений и др.) в ассортименте, по ценам, в количествах и таре, оговоренных в спецификациях на каждую партию товара. Условия, а также сроки поставки товара оговариваются в спецификациях. Товар приобретается в целях производства сельскохозяйственных культур, в том числе, в целях обеспечения исполнения обязательств перед продавцом, принятых покупателем по Договору № 59-20 от 21.11.2019 года на поставку зерновой продукции.

В Спецификации №1 к Договору № 43-20/УСЗР от 22.11.2019 года стороны согласовали наименование (ассортимент) товара, количество и стоимость подлежащих поставке товаров, сроки поставки, базис поставки и сроки оплаты товара.

Проанализировав положения договора № 43-20/УСЗР от 22.11.2019 года, суд приходит к выводу, что отношения сторон возникли из договора поставки, и, следовательно, к ним подлежат применению нормы главы 30 Гражданского кодекса ПМР.

Согласно положениям статьи 523 Гражданского кодекса ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (пункт 1 статьи 533 Гражданского кодекса ПМР).

Во исполнении своих обязательств, истец передал ответчику товар на основании товарно-транспортных накладных (далее – ТТН) от 13 декабря 2019 года № 00НФ-007895 и № 00НФ-007912 на общую сумму 123 547,50 рублей ПМР, из которых (селитра аммиачная – 45 220,00 рублей ПМР, аммофос – 78327,50 рублей ПМР). Указанные ТТН подписаны сторонами договора, скреплены печатями организаций. Поставка выполнена в согласованные сроки, претензий по качеству и количеству товара покупатель не предъявлял. Оригиналы ТТН обзревались в ходе судебного заседания и возвращены истцу. По обозначенной выше спецификации срок оплаты поставленного товара истёк 30 июля 2020 года.

Вместе с тем, КФХ Поддубный А.С. свои договорные обязательства не исполнил, и не произвёл полный расчёт по Договору.

29 марта 2022 года между истцом и ответчиком заключен договор №214-22-1 от 29.03.2022 года на поставку зерновой, масличной и другой продукции урожая 2022 года.

Стороны, дополнительным соглашением №1 к Договору № 43-20/УСЗР от 22.11.2019 года определили, что расчет по Договору будет производиться в счет поставки сельхозпродукции в рамках договора № 59-20 от 21.11.2019 г. на поставку зерновой продукции или в счёт поставки по Договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года на поставку зерновой, масличной и другой продукции.

Поставка части товара сельхозпродукции по договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года на сумму 73 613,48 рублей ПМР была осуществлена 15.09.2022 года в соответствии с подписанной ориентировочной и уточненной спецификациями по договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года. Уточненная спецификация была подписана 15.09.2022 года, чему соответствует расходная накладная № 123 от 15.09.2022 года. Таким образом, у ответчика перед истцом с 16.09.2022 года остается непогашенным долг в размере 49 934,02 рублей ПМР.

В спецификациях к договору № 214-22-1 от 29.03.2022 года на поставку зерновой, масличной и другой продукции (Приложение № 2 и №3) указано что частично расчёт был произведен поставкой подсолнечника урожая 2022 года.

15 сентября 2022 года стороны договорились частично исполненные обязательства сторон оформить в соответствии с действующим законодательством и прекратить их подписанием Соглашения о зачёте встречных однородных требований № 214-22-8 от 15.09.2022 года.

Согласно положений статьи 427 Гражданского кодекса ПМР обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок, которого не указан или определен моментом востребования.

Таким образом, суд считает признанным факт наличия задолженности КФХ Поддубный А.С. перед ООО «Трейдинг Групп» в размере 49 934,02 рубля ПМР, поскольку нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела (пункт 3 статьи 62 АПК ПМР). Доказательств, подтверждающих исполнение ответчиком обязательств перед истцом в размере 49 934,02 рубля ПМР суду не представлено.

Статьей 326 Гражданского кодекса ПМР предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 Гражданского кодекса ПМР).

Как следует из пункта 4.1 Договора № 43-20/УСЗР от 22.11.2019 года в случае нарушения срока оплаты, покупатель обязан уплатить продавцу пеню в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы товара за каждый день просрочки. Окончательный срок для оплаты ответчиком товара по вышеуказанному Договору наступил 30 июля 2020 года, учитывая частичное погашение долга до 15 сентября 2022 года, истцом была начислена пеня от суммы непогашенной задолженности – 49 934,02 рубля ПМР, начиная с 16 сентября 2022 года по состоянию на дату подачи искового заявления в суд – 05 октября 2023 года, и составила 19 174,66 рубля ПМР, что в полной мере корреспондируется с нормой статьи 347 Гражданского кодекса ПМР. В соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредиторю неустойку (штраф, пени).

Суд проверил и принимает расчёт пени, представленный истцом, составляющий 19 174,66 рубля ПМР.

Таким образом, суд находит доводы иска обоснованными, а обстоятельства, положенные в его основу, доказанными. Следовательно, взысканию с КФХ Поддубный А.С. подлежит задолженность в размере 69 108,68 рублей ПМР, в том числе основной долг – 49 934,02 рубля ПМР и пени – 19 174,66 рубля ПМР.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 3 475,24 рублей ПМР, что подтверждается платежным поручением № 8529 от 05 октября 2023 года. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении требований истца в полном объеме, судебные расходы, понесенные истцом при оплате государственной пошлины в сумме 3 475,24 рублей ПМР, подлежат возложению на ответчика в полном объеме.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-117, 122, 123 АПК ПМР,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Трейддинг Групп» удовлетворить.

2. Взыскать с Крестьянского (фермерского) хозяйства Поддубный Александр Сергеевич в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Трейддинг Групп» сумму основного долга по договору № 43-20/УСЗР от 22.11.2019 года в размере 49 934,02 (сорок девять тысяч девятьсот тридцать четыре рубля 02 копейки) рубля ПМР.

3. Взыскать с Крестьянского (фермерского) хозяйства Поддубный Александр Сергеевич в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Трейддинг Групп» сумму начисленной пени в размере 19 174,66 (девятнадцать тысяч сто семьдесят четыре рубля 66 копеек) рубля ПМР

4. Взыскать с Крестьянского (фермерского) хозяйства Поддубный Александр Сергеевич в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Трейддинг Групп» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 475,24 (три тысячи четыреста семьдесят пять рублей 24 копейки) рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья

Р.Б. Сливка