

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

19 декабря 2023 г.

№116/23-08к

г. Тирасполь

по делу №931/23-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (г. Тирасполь, ул. Р. Люксембург, д.13) на Определение Арбитражного суда ПМР от 10 ноября 2023 года о прекращении производства по делу №931/23-09 (судья А.А. Шевченко), возбужденному по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Магнит» к Закрытому акционерному обществу «Молдавская ГРЭС» (г. Днестровск, ул. Лиманная, 1) о признании договора незаключенным, при участии представителя ООО «Магнит» – Барышникова В.А. (по доверенности от 12.08.2023г.) и представителя ЗАО «Молдавская ГРЭС» – Передельского Д.Г. (по доверенности от 10.01.2023г. №01-01-00/87-12-4),

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Магнит» (далее – истец, ООО «Магнит», податель жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Закрытому акционерному обществу «Молдавская ГРЭС» (далее – ответчик, ЗАО «МГРЭС») о признании договора поставки №185-22 от 29 апреля 2022 года незаключенным.

Определением от 10 ноября 2023 года по делу №931/23-09 в удовлетворение ходатайства ответчика производство по указанному делу прекращено.

ООО «Магнит», не согласившись с принятым определением, обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить.

07 декабря 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, принимая во внимание устранение подателем кассационной жалобы допущенных при ее подаче процессуальных нарушений, принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 19 декабря 2023 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 19 декабря 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 22 декабря 2023 года.

ООО «Магнит» находит оспариваемое определение суда первой инстанции незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, податель кассационной жалобы считает, что при вынесении обжалуемого определения о прекращении производства по делу суд первой инстанции неправильно применил нормы процессуального законодательства, поскольку, по мнению ООО «Магнит»,

ранее в рамках дел №757/23-04 и №93/23-08к не рассматривалось в качестве основания искового требования ООО «Магнит» к ЗАО «МГРЭС» юридически значимое обстоятельство, которое является предметом рассмотрения по настоящему делу, а именно: несоответствие формы договора, требованиям установленным п. 22.12 Положения «О порядке проведения регламентированных закупок, товаров, работ, услуг для нужд ЗАО «Молдавская ГРЭС». Данное основание, как указывает податель кассационной жалобы, не было предметом исследования споров между истцом и ответчиком в Арбитражном суде ПМР либо судах общей юрисдикции, что указывает на нарушение судом ст. 74 АПК ПМР при вынесении обжалуемого определения.

ООО «Магнит» также посчитало необходимым обратить внимание кассационной инстанции на то, что судом, по его мнению, необоснованно сделан вывод о том, что требования истца по настоящему делу носят формальный характер и представляют собой злоупотребление процессуальными правами, а также направлены на затягивание рассмотрения дела №655/23-11. С точки зрения подателя жалобы, ООО «Магнит» является законопослушным субъектом гражданского оборота и в силу норм Конституции ПМР и АПК ПМР обладает равными правами на защиту своих прав в судебном порядке наравне с другими участниками гражданского оборота (равно, как и ЗАО «МГРЭС»).

Кроме того, как указывает истец, в рамках дела №655/23-11 ООО «Магнит» является ответчиком, с которого взыскивают штраф после расторжения договора, а, следовательно, ЗАО «МГРЭС» реализует свое право на получение дополнительного гражданско- правового удовлетворения своих материальных интересов за счет ООО «Магнит», что никаким образом не наносит вред интересам истца, резюмировал податель жалобы.

Таким образом, ООО «Магнит» считает, что суд первой инстанции при оценке обстоятельств, заявленных в ходатайстве ЗАО «Молдавская ГРЭС» о прекращении производства по делу, не исследовал все имеющие существенные значения для рассмотрения спора обстоятельства и преждевременно согласился с выводами.

В судебном заседании представитель ООО «Магнит» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить, определение Арбитражного суда ПМР от 10 ноября 2023 года о прекращении производства по делу №931/23-09 отменить.

ЗАО «Молдавская ГРЭС» в порядке статьи 143 АПК ПМР представило письменный отзыв по существу кассационной жалобы, в соответствии с которым полагает обжалуемое определение суда законным и обоснованным, а основания для его отмены отсутствующими. По мнению ответчика, требования истца носят формальный характер, а производство по делу подлежало прекращению на основании подп. 2) ст. 74 АПК ПМР, поскольку имеется вступившее в законную силу принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение Арбитражного суда ПМР от 15 августа 2023 года по делу №757/23-04, установившее все юридически значимые факты для дела о признании договора незаключенным. Иных правовых оснований, позволяющих рассмотреть вопрос о признании договора незаключенным, истцом, по мнению ответчика, не представлено.

ЗАО «МГРЭС», апеллируя к положениям ст. 10 ГК ПМР, считает, что суд сделал верный вывод о формальности заявленных требований истца, направленных на затягивание рассмотрения дела №655/23-11, поскольку производство по рассмотрению указанного дела дважды суд был вынужден приостановить на основании подп. 1) п. 1 ст. 70 АПК ПМР, тем самым, препятствует реализации права ЗАО «МГРЭС» на защиту своих интересов в суде, а значит нарушает права и законные интересы ответчика.

Представитель ЗАО «МГРЭС» просил в судебном заседании определение суда о прекращении производства по делу №931/23-09 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Магнит» – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в судебном заседании, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм процессуального права при вынесении определения от 10 ноября 2023 года о прекращении производства по делу, законность и обоснованность определения в полном объеме, приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В силу подп. 2 ст. 74 АПК ПМР арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступившее в законную силу, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда.

Посредством данной нормы права исключена возможность рассмотрения судом одного и того же спора неоднократно, поскольку истец уже воспользовался правом на судебную защиту и не имеет права на повторное обращение в суд.

Для правильного применения указанного основания необходимо установить тождество исков по уже рассмотренному делу и делу, находящемуся в настоящее время в рассмотрении арбитражного суда, в целях обеспечения принципа правовой определенности, исключения ситуаций неоднократного рассмотрения одного и того же спора.

Тождественность заявленных требований определяется при совпадении сторон, предмета и основания искового заявления. При этом под предметом иска понимается материально-правовое требование к ответчику, в том числе о признании отсутствия правоотношения (в рассматриваемом случае - признание договора незаключенным); а под основанием исковых требований - обстоятельства (факты), с которыми истец связывает свое требование к ответчику.

Как установлено судом первой инстанции, Арбитражным судом ПМР рассматривалось дело №757/23-04 по иску ООО «Магнит» к ЗАО «Молдавская ГРЭС» о признании Договора поставки № 185-22 от 29 апреля 2022 года незаключенным. Решением арбитражного суда от 15 августа 2023 года требования истца оставлены без удовлетворения. Указанный судебный акт вступил в силу постановлением кассационной инстанции арбитражного суда от 28 сентября 2023 года №93/23-08к.

12 октября 2023 года арбитражным судом в рамках дела № 931/23-09 принято к своему производству еще одно исковое заявление ООО «Магнит» к ЗАО «Молдавская ГРЭС» о признании Договора поставки № 185-22 от 29 апреля 2022 года незаключенным.

Таким образом, целью истца при предъявлении исков в деле № 757/23-04 и в настоящем деле являлось установление недостижения сторонами в требуемой форме соглашения по всем существенным условиям договора, т.е. - его незаключенности.

Анализируя указанные обособленные споры с точки зрения субъектного состава лиц, участвующих в деле, предмета и основания заявленных требований, суд кассационной инстанции считает их тождественными, а вывод суда первой инстанции о том, что истцом в исковом заявлении в рамках настоящего дела не приведены иные факты, имеющие юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, по сравнению с теми фактами, которые были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела №757/23-04, обоснованным.

Так, в рамках дела № 931/23-09 истец основывает свои требования на том же предмете, тех же основаниях, что и по делу № 757/23-04, но приводя в качестве обстоятельства, свидетельствующего, по его мнению, о недостижении сторонами в требуемой форме соглашения по всем существенным условиям Договора № 185-22 от 29 апреля 2022 года, а значит и о его незаключенности, ссылку на Положение «О порядке проведения регламентированных закупок, товаров, работ, услуг для нужд Молдавской ГРЭС».

Между тем, заявление ООО «Магнит» о незаключенности упомянутого договора не является новым самостоятельным требованием, не рассмотренным ранее судом, что не свидетельствует об изменении предмета иска.

Предмет иска по делу № 757/23-04 и по настоящему делу совпадает – признание договора незаключенным.

Основания иска, то есть фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои исковые требования, в данном случае равным образом не изменились – недостижение сторонами в требуемой форме соглашения по всем существенным условиям договора.

Поскольку в рамках дела № 757/23-04 истцом реализовано право на защиту, целью которого являлось признание договора незаключенным, по основаниям недостижение сторонами в требуемой форме соглашения по всем существенным условиям договора, и по этому делу имеется вступивший в законную силу судебный акт, то повторное обращение с

иском по тому же предмету и основанию, в силу положений подп. 2) ст. 74 АПК ПМР влечет прекращение производства по другому такому же делу.

Арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает возможности рассмотрения судом по существу иска, аналогичного ранее рассмотренному, по тому лишь основанию, что в новом деле истцом приводятся в качестве оснований требований такие обстоятельства, которые были ему известны при рассмотрении предыдущего дела, но по какой-то причине не приводились им при его рассмотрении.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает, что производство по делу № 931/23-09 правомерно прекращено, поскольку тождество исковых требований влечет предусмотренные названной статьей последствия.

Давая оценку доводу кассационной жалобы ООО «Магнит» о необоснованности вывода суда первой инстанции о том, что требования истца по настоящему делу носят формальный характер и представляют собой злоупотребление процессуальными правами, а также направлены на затягивание рассмотрения дела №655/23-11, кассационная инстанция считает таковой подлежащим отклонению.

Так, материалами дела подтверждается, что спорное суждение не является самостоятельным выводом суда, а, исходя из мотивировочной части оспариваемого подателем жалобы судебного акта, представляет собой оценку позиции ответчика – ЗАО «Молдавская ГРЭС». В виду этого довод кассационной жалобы истца фактически является ничем иным, как возражением по существу на довод ответчика. В связи с этим кассационная инстанция считает, что несогласие истца с мнением ответчика, признанным правомерным судом, не влияет на правомерность прекращения производства по делу.

Оснований, определенных статьей 152 АПК ПМР для отмены либо изменения обжалуемого определения, не усматривается. Следовательно, обжалуемое определение подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

Постановляет:

Оставить Определение Арбитражного суда ПМР 10 ноября 2023 года о прекращении производства по делу №931/23-09 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Магнит», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская