

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения

«17» января 2024 г.

Дело № 125/23-02 к

г.Тирасполь

по делу № 929/23-06

Судья, заместитель Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровская Е.В., рассматривая в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственной администрации г. Тирасполь и г.Днестровск на Решение Арбитражного суда ПМР от 23 ноября 2023 года по делу №929/23-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по иску Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск (г. Тирасполь, ул. 25 Октября 101) к закрытому акционерному обществу «Строительный трест» (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, д.385) о принудительном прекращении права долгосрочного пользования земельными участками, с привлечением Налоговой инспекции по г.Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца,

при участии в судебном заседании:

- представителя Налоговой инспекции по г.Тирасполь Гниленко Т.Д. по доверенности от 05 января 2024 г. № 01-12-30,
- представителя ЗАО «Строительный трест» Дынул С.М. по доверенности от 10 апреля 2023 г.,
- в отсутствие представителя Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (почтовое отправление с уведомлением № 258 от 18 декабря 2023 г.),

Установила:

Государственная администрация г.Тирасполь и г.Днестровск обратилась в Арбитражный суд ПМР с иском к ЗАО «Строительный трест», которым просила прекратить право долгосрочного пользования ЗАО «Строительный трест» земельными участками.

Решением суда от 23 ноября 2023 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Государственная администрация г. Тирасполь и г.Днестровск, не согласившись с принятым решением, обратилась в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и направить дело на новое рассмотрение.

18 декабря 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил к судебному разбирательству на 11.00. часов 17 января 2024 г.

В состоявшемся в назначенное время (11.00. часов 17 января 2024 г.) судебном заседании, при проверке явки лиц, участвующих в деле, кассационной инстанцией установлено, что представитель подателя кассационной жалобы (Государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск) не явился. Государственная администрация города Тирасполь и города Днестровск извещалась о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, что подтверждается заказным письмом с уведомлением № 258 от 18 декабря 2023 г. с отметкой о получении 19 декабря 2023 г. копии определения кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 18 декабря 2023 г.

Таким образом, суд располагает достаточными основаниями полагать, что Государственная администрация г.Тирасполь и г.Днестровск извещена надлежащим образом о начале производства по его кассационной жалобе в рамках дела № 125/23-02 к.

В силу пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершению отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе, а также, если имеет место один из случаев, установленных пунктом 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Согласно пункту 5 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда, и иные участники арбитражного процесса – после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя Государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск не подавалось. Какие-либо документы относительно причин неявки подателя жалобы в судебное заседание, в Арбитражный суд не поступали.

В соответствии с подпунктом б) части 1 статьи 76 АПК ПМР, если истец (заявитель) не явился в заседание арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, если иное не установлено настоящим Кодексом, суд оставляет иск без рассмотрения.

Согласно статье 147 АПК ПМР в кассационной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 20 АПК ПМР. При этом правила, установленные только для суда первой инстанции, не применяются. Глава 20 АПК ПМР, предусматривающая особенности рассмотрения дел в кассационной инстанции, каких-либо иных правил, нежели те, которые приведены выше, не устанавливает.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, кассационная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения на основании подпункта б) части первой статьи 76 АПК ПМР, в связи с неявкой лица, обратившегося с кассационной жалобой.

При таких обстоятельствах, руководствуясь подпунктом б) части первой статьи 76 АПК ПМР, статьями 128, 147 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР,

определила:

Кассационную жалобу Государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск на Решение Арбитражного суда от 23 ноября 2023 года по делу № 929/23-06 по иску Государственной администрации г.Тирасполь и г.Днестровск к ЗАО «Строительный трест», оставить без рассмотрения.

Определение не обжалуется

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

Е.В.Качуровская