

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 30 » октября 2023 года

Дело № 922/23-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление закрытого акционерного общества «Григориопольский консервный завод» (Григориопольский район, с. Красная Горка) к обществу с ограниченной ответственностью «Греен Натионс Факторис» (г. Григориополь ул. К. Маркса д.146) о признании расторгнутым договора купли-продажи и взыскании неосновательного обогащения в натуре при участии представителя истца - Ивановой Е. А., по доверенности от 11 января 2023 года № 1,

в отсутствие представителей ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

У С Т А Н О В И Л:

закрытое акционерное общество «Григориопольский консервный завод» (далее- ЗАО, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Греен Натионс Факторис» (далее - ООО «Греен Натионс Факторис», ответчик) о признании расторгнутым договора купли-продажи и взыскании неосновательного обогащения в натуре. Определением Арбитражного суда от 6 октября 2023 года указанное исковое заявление принято к производству. Рассмотрение по делу откладывалось.

В состоявшемся 30 октября 2023 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ответчика. При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление №14 от 6 октября 2023 года, подтверждающее направление ответчику определения суда о принятии заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Греен Натионс Факторис».

В состоявшемся судебном заседании заявлены устные пояснения представителя истца относительно заявленного требования и исследованы оригиналы документов, копии которых представлены в материалы дела.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 30 октября 2023 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 3 ноября 2023 года.

Закрытое акционерное общество «Григориопольский консервный завод» в ходе разбирательства по делу поддерживало заявленное требование в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить его. При этом в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

9 июля 2020 года между ЗАО «Григориопольский консервный завод» и ООО «Греен Натионс Факторис» был заключен Договор купли-продажи недвижимого и движимого имущества (далее по тексту – Договор).

На основании заключенного Договора и в соответствии статьи 142, 180 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Григориопольским отделом регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики 14 июля 2020 года была осуществлена государственная регистрация права собственности за ответчиком на имущество, оговоренное Договором, с выдачей Свидетельства о государственной регистрации Серия АН №№ 0515119, 0515120, 0515121, 0515122, 0515123.

Согласно Решения Арбитражного суда ПМР от 13 января 2023 года по делу № 546/22-02, ООО «Греен Натионс Факторис» признано должником перед ЗАО «Григориопольский консервный завод» по Договору купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 09.07.2020г. и Дополнительному соглашению к нему от 10.09.2021г. № 1.

В частности, названным Решением Арбитражный суд взыскал с ООО «Греен Натионс Факторис» в пользу ЗАО «Григориопольский консервный завод» 2 450 000 рублей ПМР.

Указанные выше обстоятельства подтверждают факт нарушений со стороны ООО «Греен Натионс Факторис» существенных условий Договора по сроку и порядку оплаты имущества, установленных пунктом 2.1.2 Договора, повлекших ущемление прав и законных интересов ЗАО «Григориопольский консервный завод».

При нарушении любой из сторон существенных условий Договора, другая Сторона вправе расторгнуть договор в одностороннем, внесудебном порядке, уведомив другую Сторону. Договор подлежит немедленному расторжению в случае расторжения Договора в соответствии с пунктом 5.5. Договора с момента письменного уведомления Покупателя.

16.05.2023 года Истец направил в адрес Ответчика уведомление о расторжении Договора купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 09.07.2020г. и Дополнительного соглашения к нему от 10.09.2021г. № 1 в одностороннем порядке. (Приложение 8).

Согласно ст.467 ГК ПМР по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК ПМР, другими законами или договором. При этом существенным признается такое нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что могла рассчитывать при заключении договора.

Из содержания приведенных норм ГК ПМР следует, что по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только в случаях, предусмотренных договором или законом (в частности, при существенном нарушении договора другой стороной).

Неоплата Ответчиком истцу 2 450 000 рублей по договору купли-продажи недвижимого и движимого имущества, является существенным нарушением договора. Существенный характер нарушения выражен в возникновении у истца значительного ущерба вследствие неоплаты ответчиком полной стоимости имущества.

В соответствии со ст.1137 ГК ПМР правила, предусмотренные главой о неосновательном обогащении, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного, в связи с этим обязательством, если иное не установлено ГК ПМР, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст.1138 ГК ПМР имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Неоплата полной стоимости имущества ответчиком повлекла его неосновательное обогащение в форме движимого и недвижимого имущества, полученного им 13 июля 2020 года по акту приема-передачи к Договору купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 9 июля 2020 года.

На основании изложенного истец просит признать расторгнутым Договор купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 09.07.2020г. и Дополнительное соглашение к нему от 10.09.2021г. № 1, заключенные между истцом и ответчиком, а также взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в натуре – движимое и недвижимое имущество, переданное по Договору купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 09.07.2020г.

ООО «Греен Натионс Факторис» не воспользовалось правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, пояснений либо возражений относительно исковых требований не направило, представительство для участия в судебном заседании не обеспечило.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и доводы искового заявления, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований на основании следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

Материалами дела подтверждается, что между истцом и ответчиком был заключен Договор купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 9 июля 2020 года (далее по тексту – Договор). Копия указанного договора представлена в материалы дела, а его оригинал исследован в ходе судебного заседания.

Согласно пункту 1.1 договора продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить в соответствии с условиями договора имущество согласно Приложению № 1 и Приложению № 2.

Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Существенным условием договора купли-продажи является предмет договора — это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять товар согласно приложению № 1 и Приложению № 2, являющихся неотъемлемыми частями договора.

В материалах дела имеются копия Приложения № 1 и Приложения № 2, в которых закреплена перечень имущества, подлежащего передаче по договору.

Исходя из анализа содержания договора и приложений к нему, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем, договор признается заключенным.

Так как согласно Приложения № 1 к договору подлежали передаче объекты недвижимого имущества, то договор утвержден Главой государственной администрации Григориопольского р-на и зарегистрирован государственной службой регистрации и нотариата Министерства юстиции ПМР, что подтверждается соответствующими отметками на договоре.

Также сторонами договора было заключено дополнительное соглашение № 1 от 10 сентября 2021 года к договору купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 9 июля 2023 года. данное дополнительное соглашение подписано руководителями

юридических лиц - сторон по договору, скреплено печатями данных юридических лиц и зарегистрирован Министерством юстиции ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ЗАО «Григориопольский консервный завод», так и ООО «Греен Натионс Факторис».

Факт заключенности договора и дополнительного соглашения к нему, также установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда от 13 января 2023 года по делу № 546/22-02.

Во исполнение договора истцом было передано ответчику имущество согласно Акту приема - передачи от 13 июля 2020 года к договору купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 9 июля 2020 года.

Арбитражный суд признает обоснованным довод истца о том, что на основании заключенного договора Григориопольским отделом регистрации Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики 14 июля 2020 года была осуществлена государственная регистрация права собственности за Ответчиком на имущество, оговоренное Договором. Указанное подтверждается выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 29 декабря 2022 года.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Из содержания пункта 2.1.2, и раздела 3 договора следует, что на покупателя, то есть ООО «Греен Натионс Факторис» возложена обязанность оплаты переданного товара и сторонами согласован порядок расчетов. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за товар, который и должен был соблюдаться ООО «Греен Натионс Факторис» в целях исполнения обязанностей по договору.

Однако из материалов дела следует, что ООО «Греен Натионс Факторис» не исполнило надлежащим образом обязанность по оплате за переданное имущество по договору. Так в материалы дела представлены копии платежных поручений от 20 августа 2020 года № 1, от 28 августа 2020 года № 5, от 3 сентября 2020 года № 8, от 9 сентября 2020 года № 20, от 17 сентября 2020 года № 27, от 24 сентября 2020 года № 50, от 30 сентября 2020 года № 74, от 9 октября 2020 года № 98, от 16 октября 2020 года № 109, от 27 октября 2020 года № 122, подтверждающие перечисление ООО «Греен Натионс Факторис» денежных средств в счет погашения задолженности по заработной плате работников ЗАО «Григориопольский консервный завод». При этом обязанность по оплате за переданное имущество в размере 2 450 000 рублей ответчиком не исполнено. Факт неисполнения ООО «Греен Натионс Факторис» обязанностей по договору подтверждается решением Арбитражного суда от 13 января 2023 года по делу № 546/22-02, которым в пользу ЗАО «Григориопольский консервный завод» с ответчика взыскана задолженность по договору и пеня за просрочку платежа. Указанное судебное решение вступило в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 546/22-02 и изложенные в решении суда, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела и не подлежат доказыванию.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности довода истца о наличии нарушений со стороны ООО «Греен Натионс Факторис» существенных условий Договора по сроку и порядку оплаты имущества, установленных пунктом 2.1.2 Договора, повлекших ущемление прав и законных интересов ЗАО «Григориопольский консервный завод».

В соответствии с положениями статьи 467 ГК ПМР изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом, другими законами или договором.

Сторона договора пунктом 5.5. согласовали возможность расторжения договора в одностороннем порядке по инициативе продавца с обязательным письменным уведомлением покупателя в случае неисполнения покупателем требований пунктов договора в том числе обязанностей по оплате.

Установленные выше факты неисполнения обязанности по оплате за переданное имущество признаются Арбитражным судом существенными нарушениями условий договора, и наступлением условия для одностороннего расторжения договора наступившим.

В материалы дела представлена копия уведомления о расторжении договора купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 9 июля 2020 года и Дополнительного соглашения к нему от 10 сентября 2021 года №1 в одностороннем порядке. Указанное уведомление датировано 16 мая 2023 года и направлено в адрес ответчика почтовым уведомлением №90 от 18 мая 2023 года, копия которого представлена в материалы дел.

На основании изложенного, Арбитражный суд признает факт соблюдения истцом условий и порядка расторжения договора в одностороннем порядке доказанным и, соответственно, договор купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 9 июля 2020 года и Дополнительного соглашения к нему от 10 сентября 2021 года №1 расторгнутым.

ЗАО «Григориопольский консервный завод» в поданном исковом заявлении просит признать расторгнутым Договор купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 09.07.2020 г. и Дополнительное соглашение к нему от 10.09.2021 г. № 1, заключенные между истцом и ответчиком. Положения статьи 467 ГК ПМР не требует вынесения судебного решения о признании договора расторгнутым при его расторжении в одностороннем внесудебном порядке сторонами. Вместе с тем заявленное требование обоснованно совокупностью доказательств, представленных в материалы дела, не противоречит действующему законодательству, в связи с чем, признается Арбитражным судом, подлежащим удовлетворению на основании статьи 12 ГК ПМР, устанавливающей открытый перечень способов защиты гражданских прав.

Расторжение договорных отношений всегда влечет наступление определенных гражданско-правовых последствий.

Прекращение договора порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору. При этом в силу пункта 5.5. договора при расторжении договора по инициативе продавца вследствие нарушения покупателем условий договора внесенные покупателем к моменту расторжения договора суммы возврат не подлежат.

При этом, как установлено выше, во исполнение договора продавцом было передано покупателю имущество, право собственности на которое зарегистрировано за ООО «Греен Натионс Факторис».

Согласно положениям части первой статьи 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) данного кодифицированного Закона.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах

вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

По смыслу статьи 1143 ГК ПМР обязательства из неосновательного обогащения возникают при доказанности трех обстоятельств:

- факта неосновательного сбережения денежных средств ответчиком за счет истца;
- отсутствия правовых оснований для получения денежных средств ответчиком;
- размера неосновательного обогащения.

Перечисленные факты входят в предмет доказывания по искам о неосновательном обогащении.

В силу статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Учитывая указанное правило распределения бремени доказывания, требование о возврате неосновательно обогащения может быть удовлетворено только в том случае, если истец докажет, что ответчик приобрел или сберег имущество за его счет без законных оснований.

Ответчик, в свою очередь, при несогласии с требованием в соответствии с правилами статьи 45 АПК ПМР должен доказать отсутствие указанных обстоятельств, а именно: то, что полученные им от истца денежные средства освоены им в полном объеме ввиду предоставления истцу встречного исполнения на спорную сумму.

В силу частей 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, ответчик не представил возражений относительно заявленных требований, тем самым не исполнил обязанность доказывания, предусмотренную статьей 45 АПК ПМР.

Истцом по акту приема передачи было передано имущество ООО «Греен Натионс Факторис». Оценивая указанный акт Арбитражный суд приходит к выводу, что таковой подтверждает факт передачи товарно-материальных ценностей ЗАО «Григориопольский консервный завод» и принятие их ООО «Греен Натионс Факторис». В связи с чем, Арбитражный суд считает доказанным факт приобретения имущества ответчиком за счет истца.

При рассмотрении данного дела установлен факт расторжения договора в одностороннем порядке в следствии существенного нарушения покупателем обязательств по договору. Тем самым суд считает доказанным факт отсутствия установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения имущества ответчиком.

Учитывая отсутствие договора купли-продажи и доказательства, подтверждающие передачу имущества ООО «Греен Натионс Факторис», Арбитражный суд приходит к выводу о возникновении у ответчика неосновательного обогащения за счет истца. Доказательств возврата указанного имущества в Арбитражный суд не представлено.

Истцом заявлено требование о возврате неосновательного обогащения в виде движимого и недвижимого имущества в натуре. Данный способ защиты права не противоречит положениям ГК ПМР, в связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии необходимости устанавливания размера неосновательного обогащения в денежной форме. В связи с чем, суд признает установленным размер неосновательного обогащения в виде имущества, переданного по договору согласно приложению № 1 и приложению №2 к таковому.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанными все условия для взыскания неосновательного обогащения, в связи с чем, признает законными и обоснованными

требования истца о взыскании неосновательного обогащения с ответчика в натуре и подлежащими удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Определением Арбитражного суда от 6 октября 2023 года ЗАО «Григориопольский консервный завод» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по настоящему делу. Так как требование ЗАО «Григориопольский консервный завод» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы подлежат взысканию с ответчика – ООО «Греен Натионс Факторис» в доход республиканского бюджета.

Руководствуясь статьями 113-117, 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление закрытого акционерного общества «Григориопольский консервный завод» удовлетворить.

2. Договор купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 09.07.2020г. и Дополнительное соглашение к нему от 10.09.2021г. № 1, заключенные между истцом и ответчиком признать расторгнутым.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Греен Натионс Факторис» в пользу закрытого акционерного общества «Григориопольский консервный завод» неосновательное обогащение в натуре – движимое и недвижимое имущество, переданное по Договору купли-продажи недвижимого и движимого имущества от 09.07.2020г.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Греен Натионс Факторис» государственную пошлину в размере 54 080 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григоращенко