

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

---

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

« 1 » ноября 2023 года

дело № 921/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Архат Плюс» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 92, к. 310 ) к обществу с ограниченной ответственностью «Ретива Торг» (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д. 84 к. 41) о взыскании задолженности и неустойки, при участии в заседании представителей

истца – Касаречи Д.А. по доверенности от 11 сентября 2023 года,

ответчика – Висильев И.И. по доверенности от 15 октября 2023 года,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Архат Плюс» (далее – истец, ООО «Архат Плюс») обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании долга и пени с общества с ограниченной ответственностью «Ретива Торг» (далее – ответчик, ООО «Ретива Торг»). Определением Арбитражного суда от 11 октября 2023 года указанное исковое заявление принято к производству, слушание дела назначено на 1 ноября 2023 года.

В состоявшемся судебном заседании заслушаны пояснения лиц, участвующих в деле, относительно оснований для обращения в суд и возражений ответчика, а также исследованы письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 1 ноября 2023 года. Полный текст судебного решения изготовлен 10 ноября 2023 года.

**ООО «Архат Плюс»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные иски требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

Между ООО «Архат Плюс» и ООО «Ретива торг» 30 августа 2021 года заключен Договор купли-продажи № 03/08/21 МУ, согласно пункту 1.1. Договора Ответчик за плату обязался передать в собственность Истцу минеральные удобрения в ассортименте, в количестве и цене согласно спецификациям. 30 августа 2021 года была заключена Спецификация № 1 к Договору.

В соответствии с пунктом 3.2. Договора и пункта 4 Спецификации № 1 оплата поставляемого товара производится путем осуществления 100 % предоплаты стоимости товара.

Во исполнение взятых на себя обязательств по Договору Истцом в полном объеме исполнено обязательство по предоплате Селитры аммиачной в количестве 300 тонн по цене за тонну 6 460,00 рублей ПМР общей стоимостью 1 938 000,00 рублей ПМР.

Ответчик обязался поставить товар в сентябре 2021 года (пункт 2.1.1. Договора и пункт 5 Спецификации № 1 к Договору).

Ответчик по настоящее время не поставил оплаченный Истцом товар. 01 октября 2021 года, по окончании срока поставки, Ответчиком денежные средства, полученные в качестве предоплаты не возвращены в полном объеме. Остаток задолженности Ответчика перед Истцом по возврату полученной предоплаты составляет 80 000,00 рублей ПМР.

На основании пункта 1 статьи 347 и 348 ГК ПМР в Договоре установлена ответственность Ответчика в случае уклонения Ответчика от фактической передачи оплаченного Истцом товара, Ответчик уплачивает Истцу пеню в размере 0,1 % от суммы оплаченной Истцом за не поставленный в его адрес товар за каждый день просрочки (пункт 4.2. Договора). Сумма неустойки по состоянию на 15 сентября 2023 года составляет 169 058,13 рублей ПМР.

Истец направил Претензию в адрес Ответчика от 12 июля 2023 года о возврате оплаченных денежных средств в качестве предоплаты по Договору и неустойки. Ответчиком данная претензия не исполнена денежные средства им в полном объеме не возвращены.

Учитывая данные обстоятельства, Истец вынужден обратиться в Арбитражный суд ПМР о взыскании долга по Договору в размере 80 000,00 рублей ПМР и неустойки в размере 169 058,13 рублей ПМР.

**ООО «Ретива Торг»** направил в Арбитражный суд отзыв на исковое заявление, в котором приведены следующие возражения.

ООО «Архат Плюс» считает, что ООО «Ретива Торг» обязано оплатить неустойку, предусмотренную пунктом 4.2 Договора купли - продажи № 03/08/21 от 30.08.21г. (далее - Договор), заключенного между истцом и ответчиком. Ответчик считает данный вывод ошибочным и не соответствующим условиям договора по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора продавец обязуется передать в собственность Покупателю минеральные удобрения в ассортименте, страна происхождения Российская Федерация, в полипропиленовых мешках 1000 кг., количестве и цене согласно спецификаций (далее именуемые Товар). Покупатель обязуется его принять и уплатить за него денежную сумму 2 217 798,75 рублей ПМР. Из положения договора вытекает, что стоимость поставляемого товара составляет 2 2217 798,75 рублей ПМР и определяется спецификацией.

Согласно пункту 4 Спецификации оплата товара производится в порядке 100% предоплаты на основании счета, выставленного продавца. Обязательства по оплате считаются выполненными в момент зачисления на расчетный счет поставщика денежных средств в размере 100% суммы, указанной в счете продавца.

Как следует из счета №11 от 30.08.2021 года сумма 100% предоплаты по Договору составляет 2 217 798,75 рублей ПМР.

Согласно пункту 3.2 Договора оплата поставляемого в рамках настоящего договора товара производится путем осуществления 100 % предоплаты стоимости поставляемого в адрес покупателя товара в срок до 17 сентября 2021 года.

Исходя из совокупности перечисленных условий Договора, для возникновения встречных обязательств ООО «Ретива Торг», покупателю ООО «Архат Плюс» требовалось в срок до 17 сентября 2021 года перечислить на счет продавца предоплату в размере 2 217 798,75 рублей ПМР.

Общая сумма перечислений истца в качестве предоплаты составила 1 968 350,61 руб. ПМР и последний платеж произведен за пределами 17 сентября 2021 года, что существенно

нарушает условия Договора, предусмотренные пунктом 3.2 Договора и пунктом 4 Спецификации. При этом сущность обязательств заключалась в 100% предоплате товара, что не предусматривает частичную или поэтапную оплату, соответственно исключает пропорциональное исполнение встречных обязательств.

Пунктом 2 статьи 345 ГК ПМР предусмотрено, что в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В связи с отсутствием 100% предоплаты, повлекшим невозможность ООО «Ретива Торг» закупить товар для поставок в адрес ООО «Архат Плюс», ответчиком было принято решение о приостановке исполнения встречных обязательств по договору и последующем отказе от них.

Приняв решение об отказе исполнения встречных обязательств ответчиком в полном объеме возвращены денежные средства, полученные от истца, что подтверждается содержанием искового заявления и платежным поручением № 23 от 04.10.2023 года, которым возвращены 80 000 руб. ПМР.

На основании изложенного, считаем, что у истца отсутствуют основания для взыскания неустойки и задолженности.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав документы, представленные в материалы дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Архат Плюс» и ООО «Ретива Торг» 30 августа 2021 года заключен Договор купли-продажи № 03/08/21 МУ (далее - договор). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Существенным условием договора купли-продажи является предмет договора — это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять минеральные удобрения в ассортименте, количестве и цене согласно Спецификации. Такой порядок согласования предмета договора купли-продажи не противоречит требованиям действующего законодательства.

В материалах дела имеется копия Спецификации № 1 от 30 августа 2021 года к договору № 03/08/21МУ от 30 августа 2021 года. В представленной спецификации стороны договора согласовали наименование, количество и цену товара, подлежащего передаче. Спецификация, равно как и договор, подписаны уполномоченными лицами и скреплены печатями юридических лиц. Исходя из анализа содержания договора и спецификации, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем, договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению, как ООО «Архат Плюс», так и ООО «Ретива Торг».

Из материалов дела усматривается, что на истца, как покупателя, возложена обязанность уплатить за товар его стоимость (пункт 2.2.2 договора) в размере 2 217 798,75 рублей безналичным путем (пункт 3.1 договора) путем осуществления 100% предоплаты в срок до 17 сентября 2021 года.

Также в Спецификации определено, что общая сумма поставки - 2 217 798,75 рублей (пункт 1 спецификации), а условие оплаты - в порядке 100% предоплаты на основании счета, выставленного продавцом (пункт 4 Спецификации).

К отзыву на исковое заявление приложен счет № 11 от 30 августа 2021 года на сумму 2 217 798,75 рублей со сроком оплаты в течении 5 дней.

На основании перечисленных доказательств Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в целях надлежащего исполнения обязательств по договору ООО «Архат Плюс» надлежало перечислить на расчетный счет ООО «Ретива Торг» денежные средства размере 2 217 798,75 рублей в срок до 17 сентября 2021 года.

В материалы дела представлены копии платежных поручения от 7 сентября 2021 года № 2822, от 15 сентября 2021 года № 2844, от 16 сентября 2021 года № 2851, от 22 сентября 2021 года № 2869, которыми истцом на счет ответчика были перечислены денежные средства в общей сумме 1 968 350,61 рублей. Тем самым ответчик со ссылкой на пункт 2 статьи 345 ГК ПМР указывает о праве продавца приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства в случае непредоставления обязательной стороной обусловленного договором исполнения обязательства.

Арбитражный суд признает обоснованным довод ответчика о том, что условия договора не предусматривают частичную или поэтапную оплату, соответственно исключает пропорциональное исполнение встречных обязательств.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что истцом как покупателем по договору купли-продажи не исполнены надлежащим образом обязательства, согласованные сторонами, по предоплате товара. Доводы же истца том, что им во исполнение взятых на себя обязательств по Договору в полном объеме исполнено обязательство по предоплате признаются необоснованным, так как опровергаются доказательствами, имеющимися в деле.

Таким образом, Арбитражный суд признает установленным факт того, что истцом, как покупателем, по договору не были надлежащим образом исполнены обязательства по предоплате товара, следовательно, встречные обязательства ответчика, как продавца, не наступили и ответчик был вправе отказаться от обязательств по договору в силу прямого указания в пункте 3.3 Договора и положений статьи 345 ГК ПМР.

ООО «Архат плюс» в исковом заявлении заявлено требование о взыскании с ООО «Ретива Торг» денежных средств, оплаченных в качестве предоплаты по Договору купли-продажи № 03/08/21 МУ от 30 августа 2021 года, в размере 80 000,00 (восемьдесят тысяч) рублей ПМР.

В ходе рассмотрения дела и истец, и ответчик указывали о том, что ООО «Ретива Торг» денежные средства, полученные в качестве предоплаты, возвращены ООО «Архат Плюс». В тексте искового заявления истец указывал, что ответчиком возвращены денежные средства не в полном объеме, остаток невозвращенной суммы предоплаты составляет 80 000 рублей. Однако в материалы дела представлено платежное поручение № 23 от 4 октября 2023 года. свидетельствующее о перечислении на расчетный счет ООО «Архат Плюс» 80 000 рублей, как возврат неиспользованного аванса за удобрения согласно договору купли-продажи № 03/08/21МУ от 30.08.2021г. В ходе судебного заседания представитель истца подтвердил поступление денежных средств в размере 80 000 рублей в счет возвращения предоплаты и не настаивал на удовлетворении требования о взыскании с ООО «Ретива Торг» денежных средств, в качестве предоплаты по Договору купли-продажи № 03/08/21 МУ от 30 августа 2021 года, в размере 80 000,00 (восемьдесят тысяч) рублей ПМР.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ООО «Ретива Торг» в пользу ООО «Архат плюс» денежных средств в размере 80 000,00 (восемьдесят тысяч) рублей ПМР, соответственно, исковое

заявление в данной части удовлетворению не подлежит.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ООО «Ретива Торг» неустойки в размере 169 058,13 рублей. Данное требование истец обосновывает тем, что на основании пункта 1 статьи 347 и 348 ГК ПМР в договоре установлена ответственность ответчика в случае уклонения от фактической передачи оплаченного истцом товара, ответчик уплачивает истцу пеню в размере 0,1 % от суммы оплаченной истцом за не поставленный в его адрес товар за каждый день просрочки (пункт 4.2. Договора).

В силу статьи 347 ГК ПМР неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Таким образом при рассмотрении требования о взыскании неустойки необходимо установить наличие оснований для применения ответственности, а именно, установить факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Пункт 4.2 Договора предусматривает ответственность в виде неустойка для продавца за уклонение от фактической передачи оплаченного товара.

На основании материалов дела судом было установлено, что ООО «Ретива Торг» передачу товара в адрес ООО «Архат Плюс» не осуществило вследствие неисполнения обязательства по предоплате со стороны ООО «Архат Плюс». Так как обязательства по передаче товара у ООО «Ретива Торг» не возникло, то и уклонения от фактической передачи товара со стороны ООО «Ретива Плюс» как необходимого условия применения неустойки не было допущено. Тем самым оснований для начисления неустойки и взыскания ее с ООО «Ретива Торг» Арбитражным судом не усматривается.

Кроме того, ООО «Архат Плюс» в исковом заявлении и расчете цены иска начисление неустойки связывает с невозвратом предоплаты по договору, при этом пункт 4.2 Договора, как указано ранее, предусматривает ответственность за уклонение от передачи товара, а не за невозврат предоплаты. Тем самым доводы ООО «Архат Плюс» о наличии оснований для привлечения ООО «Ретива Торг» к ответственности в виде неустойки признаются Арбитражным судом необоснованными. При таких обстоятельствах требования ООО «Архат плюс» о взыскании неустойки в размере 169 058,13 рублей удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного требования, заявленные ООО «Архат плюс» в исковом заявлении, признаются необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 8 555,10 рублей ПМР, что подтверждается платежным поручением № 4071 от 20 сентября 2023 года. Так как требование ООО «Архат плюс» не подлежат удовлетворению в полном объеме, то судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлине не подлежат возмещению.

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Так как судебного акта в пользу ООО «Архат Плюс» не принимается, то оснований для взыскания судебных издержек истца по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей ПМР Арбитражным судом не усматривается.

Руководствуясь статьями 113-117, 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Архат Плюс» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ретива Торг» задолженности и неустойки оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**