



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«05» декабря 2023 года

Дело №918/23-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Государственного унитарного предприятия связи «Центр регулирования связи» (г. Тирасполь, ул. Правды, 31) к Обществу с ограниченной ответственностью «Сетевая лаборатория» (г. Тирасполь, ул. Строителей, д. 70, кв. 48) о взыскании долга,

при участии представителя истца - В.Г. Толстенко по доверенности № 1 от 17 июля 2023 года,

в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства,

у с т а н о в и л :

Государственное унитарное предприятие связи «Центр регулирования связи» (далее – ГУПС «Центр регулирования связи») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском Обществу с ограниченной ответственностью «Сетевая лаборатория» (далее – ООО «Сетевая лаборатория», Общество) о взыскании долга по основаниям, что между сторонами был заключен договор от 26 ноября 2021 года, в соответствии с которым Общество обязалось поставить ГУПС «Центр регулирования связи» техническое оборудование – мониторы спектра с удалённым управлением ANRITSU на общую сумму 1 040 509 рублей. В соответствии с пунктом 6.2.1 названного договора, ГУПС «Центр регулирования связи» на расчётный счёт Общества была произведена предоплата в размере 80 процентов от стоимости поставляемого технического оборудования, что составило 832 407 рублей 20 копеек. Согласно пункту 4.1 названного договора, поставка технического оборудования должна была быть осуществлена Обществом в срок, не превышающий 120 календарных дней со дня поступления авансового платежа на его счёт в обслуживаемом банковском учреждении, в связи с чем, техническое оборудование должно было быть поставлено ООО «Сетевая лаборатория» на склад ГУПС «Центр регулирования связи» 14 мая 2022 года. Письмом от 16 июня 2022 года Общество уведомило ГУПС «Центр регулирования связи» о невозможности выполнения взятых на себя обязательств, ссылаясь на неопределённые обстоятельства непреодолимой силы, которые предлагал рассмотреть в качестве форс-мажора и просил продлить срок исполнения договора, на что согласилось ГУПС «Центр регулирования связи», продлив срок исполнения взятых Обществом на себя обязательств до 31 марта 2023 года. Однако, в указанный срок Общество не поставило ГУПС «Центр регулирования связи» техническое оборудование, указанное в пункте 2 договора от 26 ноября 2021 года и не уведомило о причинах неисполнения взятых на себя обязательств. Указало, что 18 апреля 2023 года в адрес ответчика было направлено уведомление, в котором ГУПС «Центр регулирования связи» поставило его в известность об одностороннем расторжении договора от 26 ноября 2021 года и потребовало в течение 30 календарных дней

с момента получения указанного уведомления возвратить полученный аванс в размере 832 407 рублей 20 копеек. Однако требование ГУПС «Центр регулирования связи» о возврате полученного аванса Общество добровольно не удовлетворил, а предъявленную претензию оставило без ответа. Ссылаясь на статьи 12, 15, 326, 327, 410, 536 и 539 ГК ПМР, статьи 91- 93 АПК ПМР, просит суд:

- взыскать с ООО «Сетевая лаборатория» в пользу ГУПС «Центр регулирования связи» долг в размере 832 407 рублей 20 копеек,
- взыскать с ООО «Сетевая лаборатория» в пользу ГУПС «Центр регулирования связи» судебные издержки в размере 24 401 рубль 29 копеек.

Определением от 06 октября 2023 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просил суд удовлетворить заявленные требования, с учетом частичного погашения ответчиком суммы долга в размере 21 000 рублей. Дополнительно суду пояснил, что до настоящего момента поставка товара не осуществлена ответчиком, сумма аванса не возвращена.

Ответчик ООО «Сетевая лаборатория» своего представителя в судебное заседание не направил. О времени и месте рассмотрения дела ответчик был уведомлен надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР, спор разрешен в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

При участии в предыдущих судебных заседаниях представитель ответчика ООО «Сетевая лаборатория» признавал имеющуюся перед ГУПС «Центр регулирования связи» задолженность, однако настаивал на предоставлении ему времени для поставки товара, обусловленного договором. Вместе с тем, перечислил в счет погашения задолженности перед истцом 21 000 рублей.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав пояснения участников процесса, приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ГУПС «Центр регулирования связи» и ООО «Сетевая лаборатория» заключен договор поставки от 26 ноября 2021 года (далее - договор), в соответствии с которым, Общество обязалось поставить, а ГУПС «Центр регулирования связи» принять и произвести оплату на условиях настоящего договора оборудования, запасных частей и материалов (далее – товар). Количество и ассортимент товара составили:

- монитор спектра с удаленным управлением ANRITSU MS27102A с опциями 0706 (частотный диапазон от 9 кГц до 6 ГГц) и 0402 (два входных радиочастотных порта), 2 штуки общей стоимостью 843 562 рубля,
- монитор спектра с удаленным управлением ANRITSU MS27101A с опцией 0706 (частотный диапазон от 9 кГц до 6 ГГц), 1 штука стоимостью 196 947 рублей.

Общая стоимость товара составляет 1 040 509 рублей (разделы 1 и 2 договора).

Из пунктов 6.1 и 6.2 договора следует, что расчеты за товар производятся в рублях ПМР в безналичной форме. Основанием для оплаты служит счет с отражением срока оплаты, выставяемый ООО «Сетевая лаборатория». Оплата за товар производится в следующем порядке:

- авансовый платеж в размере 80 процентов стоимости товара,
- окончательный платеж в размере 20 процентов стоимости товара в течение трех банковских дней по факту приемки товара.

Во исполнение договора (подпункта 6.2.1) ГУПС «Центр регулирования связи» перечислены на счет ООО «Сетевая лаборатория» денежные средства в размере 832 407 рублей 20 копеек, что подтверждается платежным поручением №3233 от 14 января 2022 года, счетом №296 от 29 декабря 2021 года.

Таким образом, ГУПС «Центр регулирования связи» перечислена ООО «Сетевая лаборатория» сумма авансового платежа за товар по договору в размере 832 407 рублей 20 копеек.

Пунктом 4.1 договора установлено, что поставка товара осуществляется в срок, не превышающий 120 календарных дней со дня поступления авансового платежа на расчетный

счет ООО «Сетевая лаборатория». Поставка товара осуществляется на склад ГУПС «Центр регулирования связи», расположенный по адресу: г. Тирасполь, ул. Правды, д. 31 (пункт 4.2). Доставка товара до склада ГУПС «Центр регулирования связи» производится за счет ООО «Сетевая лаборатория» (пункт 4.3 договора). Датой поставки товара считается дата передачи товара ГУПС «Центр регулирования связи» (пункт 4.6).

Письмом № 026/1 от 16 июня 2022 года ООО «Сетевая лаборатория» уведомило ГУПС «Центр регулирования связи» о необходимости продления срока исполнения взятых на себя обязательств по договору поставки, поскольку ООО «Сетевая лаборатория» заключила договор с ООО «ДАТАТЕСТ» дилером ANRITSU в Российской Федерации через своего представителя в России ИП Индоиту К.В. и произвела авансовые платежи в декабре-январе 2021-2022 года. Согласно договора ООО «ДАТАТЕСТ» исполнение обязательств по поставке оборудования должно было наступить 16 мая 2022 года. До сегодняшнего дня производитель ANRITSU не дает ответа о дате отгрузки оборудования. Для осуществления экспорта в Россию необходимо получить разрешение на экспорт от Комиссии по экспортному контролю США. Все запросы в адрес производителя о дате отгрузки завершаются ответом о необходимости подождать Решения комиссии. Также в письме указано, что в виду сложившейся международной геополитической обстановки в Украине и России осуществить поставку оборудования на данный момент не представляется возможным. Обществом направлен запрос дилеру и производителю о возможности заключить дополнительное соглашение о перенаправлении транспортировки оборудования напрямую в Молдову в адрес ООО «Сетевая лаборатория» для ГУПС «Центр регулирования связи».

Согласно дополнительного соглашения от 16 июня 2022 года к договору поставки от 26 ноября 2021 года, стороны договорились о продлении срока поставки товара по 31 марта 2023 года.

В нарушение условий договора поставки от 26 ноября 2021 года ООО «Сетевая лаборатория» обязательства по передаче товара, указанного в разделе 2 договора, на сегодняшний день не исполнило и товар на указанную авансовую сумму не поставило.

ГУПС «Центр регулирования связи» 18 апреля 2023 года направило ООО «Сетевая лаборатория» уведомление исх. № 06-05/75, в котором поставило Общество в известность об одностороннем расторжении договора от 26 ноября 2021 года и потребовало в течение 30 календарных дней с момента получения указанного уведомления вернуть полученный аванс в размере 832 407 рублей 20 копеек. Данное уведомление Обществом было получено, однако требование ГУПС «Центр регулирования связи» о возврате полученного аванса добровольно не удовлетворено, а претензия оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ГУПС «Центр регулирования связи» в суд.

В соответствии с положениями статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как следует из содержания пункта 5 статьи 471 ГК ПМР договор поставки является одним из видов договора купли-продажи и положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК ПМР, применяются к договорам поставки, если иное не предусмотрено правилами ГК ПМР об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 504 ГК ПМР в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя уплатить цену товара полностью или частично до

передачи продавцом товаров (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен - в срок, определенный в соответствии со статьей 331 (срок исполнения обязательства) настоящего Кодекса.

Если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель в соответствии с пунктом 1 статьи 480 ГК ПМР вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Пунктом 3 статьи 504 ГК ПМР установлено, что в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товаров в установленный срок (статья 474 (срок исполнения обязанности передать товар) настоящего Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченных товаров или возврата суммы предварительной оплаты за товары, не переданные продавцом.

Из смысла пункта 3 статьи 504 ГК ПМР следует, что при неисполнении поставщиком своих обязанностей по передаче товаров у покупателя есть выбор способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

Из материалов дела следует, что ООО «Сетевая лаборатория», неоднократно нарушая сроки поставки товара, принятые обязательства по его поставке до настоящего времени не выполнило, чем нарушило условия договора поставки от 26 ноября 2021 года. Доказательств обратного суду не представлено (пункт 1 статьи 45 АПК ПМР).

В ходе судебного разбирательства ООО «Сетевая лаборатория», соглашаясь с размером имеющейся задолженности (832 407 рублей 20 копеек), в счет ее погашения перечислило ГУПС «Центр регулирования связи» 21 000 рублей.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 51 АПК ПМР, учитывая, что материалами дела подтверждено перечисление ГУПС «Центр регулирования связи» суммы предварительной оплаты по договору поставки от 26 ноября 2021 года, доказательств поставки ГУПС «Центр регулирования связи» товара или возврата всей суммы предварительной оплаты (авансового платежа) ООО «Сетевая лаборатория» не представлены, с учетом пункта 3 статьи 504 ГК ПМР, суд находит требование ГУПС «Центр регулирования связи» к ООО «Сетевая лаборатория» о взыскании долга подлежащими удовлетворению частично в размере 811 407 рублей 20 копеек, поскольку ответчиком была погашена часть задолженности на сумму 21 000 рублей.

В силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска в суд истец оплатил госпошлину в размере 19 401 рубль 29 копеек, что подтверждается платежным поручением № 4568 от 21 июля 2023 года.

При таких данных, с учетом пункта 1 статьи 84 АПК ПМР, с ООО «Сетевая лаборатория» в пользу ГУПС «Центр регулирования связи» подлежит взысканию уплаченная ГУПС «Центр регулирования связи» госпошлина в размере 19 401 рубль 29 копеек.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в пункте 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» если лицом, участвующим в деле, представлены доказательства понесенных расходов на оплату услуг адвоката (иного представителя), суд переходит к исследованию разумности понесенных расходов в том случае, когда другая сторона заявляет об их чрезмерности и представляет соответствующие доказательства.

Представителем истца в качестве доказательств, понесенных ГУПС «Центр регулирования связи» расходов на оплату услуг представителя представлен договор об оказании юридических услуг от 17 июля 2023 года и платежное поручение №4569 от 21 июля 2023 года на сумму 5 000 рублей.

Представителем ответчика в ходе судебного разбирательства не заявлено о чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя.

В этой связи ходатайство представителя истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122-123 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

р е ш и л :

исковые требования ГУПС «Центр регулирования связи» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Сетевая лаборатория» в пользу ГУПС «Центр регулирования связи» долг по договору поставки от 26 ноября 2021 года в сумме 811 407 рублей 20 копеек.

Взыскать с ООО «Сетевая лаборатория» в пользу ГУПС «Центр регулирования связи» расходы за оплаченную государственную пошлину в сумме 19 401 рубль 29 копеек.

Взыскать с ООО «Сетевая лаборатория» в пользу ГУПС «Центр регулирования связи» расходы по оплате услуг представителя в сумме 5 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его принятия.

Мотивированное решение составлено 12 декабря 2023 года.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь