

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении искового заявления без движения

3 октября 2023 года

Дело № 905/23-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев вопрос о принятии искового заявления муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11) к обществу с ограниченной ответственностью «РеБро» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 104) о взыскании задолженности, и изучив приложенные к нему документы,

#### У С Т А Н О В И Л:

Судья Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики обязан принять к производству суда исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) к его форме и содержанию.

Основанием для принятия искового заявления к производству Арбитражного суда и возбуждения дела является соответствие искового заявления и приложенных к нему документов требованиям статей 91, 92, 93 АПК ПМР.

Судом установлено наличие оснований для оставления искового заявления без движения в порядке статьи 96-1 АПК ПМР ввиду следующего.

1. В соответствии со вторым предложением пункта 1 статьи 91 АПК ПМР исковое заявление подписывается истцом или его представителем.

Как следует из государственного реестра юридических лиц и подтверждается выпиской из него по состоянию на 26 сентября 2023 года, приложенной к исковому заявлению, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является Пантелейчук Геннадий Семенович.

Кроме того, к исковому заявлению приложена копия доверенности (в том числе с правом подписания от имени МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» исковых заявлений) в отношении Щербина Сергея Петровича.

Вместе с тем, как следует из текста поступившего в суд искового заявления, оно подписано Бабюк А. Н., поименованным как «и.о. директора».

Установленное свидетельствует о несоблюдении требований пункта 1 статьи 91 и части второй статьи 93 АПК ПМР.

2. В нарушение статьи 92 в корреспонденции с подпунктом б) части первой статьи 93 АПК ПМР не представлено доказательство направления копии искового заявления и приложенных к нему документов ответчику, а именно:

Как следует из искового заявления в качестве юридического адреса ответчика указан адрес: г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 2. Кроме того, в Договоре № 1356 от 16 февраля 2022 года, Претензии от 4 августа 2023 года № 01-04/860, прилагаемых к исковому заявлению, указан вышепоименованный адрес.

Вместе с тем, как следует из государственного реестра юридических лиц и подтверждается выпиской из него в отношении ООО «РеБро» по состоянию на 26 сентября 2023 года, местом нахождения ответчика является г. Тирасполь, ул. 25 Октября 104.

В соответствии с пунктом 3 статьи 102-3 АПК ПМР место нахождения юридического лица определяется на основании сведений единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Частью первой статьи 96-1 АПК ПМР установлено, что Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91, 92 и 93 АПК ПМР, либо с нарушением иных требований, установленных АПК ПМР, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 96-1, 128 АПК ПМР,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Исковое заявление муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» о взыскании задолженности с ООО «РеБро» оставить без движения.

2. Предложить истцу **в срок по 17 октября 2023 года включительно** устранить допущенные нарушения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, обеспечить поступление соответствующих доказательств к установленному сроку в канцелярию Арбитражного суда.

3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Шевченко А. А.**