

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«11» января 2024г.

№123/23-02к

г. Тирасполь

по делу №903/23-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Техномонолит» на Решение Арбитражного суда ПМР от 22 ноября 2023 г. по делу №903/23-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по иску общества с ограниченной ответственностью «Техномонолит» (г.Рыбница, ул. Чернышевского, 51) к открытому акционерному обществу «Великая Победа» (г. Рыбница, ул.Чернышевского, 81) об истребовании имущества из чужого незаконного владения, с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: открытого акционерного общества «Эксимбанк» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 80 «а»), общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал (г. Рыбница, ул. Чернышевского, 51),

при участии в судебном заседании представителя ОАО «Эксимбанк» – Филиппова Е. Г. по доверенности от 9 октября 2023 года,

в отсутствие представителей ООО «Техномонолит» и ООО «ДРСО «Радикал», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомления о вручении почтовых отправлений №75, №77 от 21.12.2023г.; заявления №01-23/006, №01-23/007 от 10.01.2024г. о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя), а также в отсутствие представителя ОАО «Великая Победа» (уведомление о вручении почтового отправления №76 от 21.12.2023г.),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Техномонолит» (далее – ООО «Техномонолит») обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Открытому акционерному обществу «Великая Победа» (далее – ОАО «Великая Победа») об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда ПМР от 22 ноября 2023 г. истцу отказано в удовлетворении требований.

ООО «Техномонолит», не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, в которой просит указанный судебный акт отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением от 21 декабря 2023 г. кассационная жалоба принята к производству суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу и резолютивная часть судебного акта оглашена 11 января 2024 г. Полный текст Постановления изготовлен 18 января 2024 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Техномонолит» находит решение суда незаконным, вынесенным при неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно доводам кассационной жалобы, суд не дал надлежащую оценку всем представленным истцом доказательствам и не указал таковые в обжалуемом решении. Единственным основанием, по которому истцу было отказано в удовлетворении иска, является истечение сроков исковой давности. Однако, кассатор считает, что выводы суда являются неверными ввиду неправильного применения норм материального права (ст. 212, п.2 ст.216 ГК ПМР).

По мнению подателя кассационной жалобы, в связи с тем, что ответчик не выполнил свою процессуальную обязанность по доказыванию даты начала течения срока исковой давности и даты истечения такового, его заявление о пропуске срока исковой давности не может быть применено судом, так как у суда отсутствует право восполнять пробел вместо ответчика. Ответчик во исполнение ст. 45 АПК ПМР обязан был указать и доказать дату начала течения срока исковой давности и дату истечения такового, что, в свою очередь, позволило бы установить, что иск действительно подан по истечении срока исковой давности.

Учитывая, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и сделаны с нарушением норм материального и процессуального права, податель кассационной жалобы просит решение суд отменить, дело направить на новое рассмотрение.

ООО «Техномонолит», будучи надлежащим образом, уведомленным о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание не направило (уведомление о вручении почтового отправления №77 от 21.12.2023г.). В суд поступило заявление Общества о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя (№01-23/006 от 10.01.2024г.).

ОАО «Великая Победа», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (уведомление о вручении почтового отправления №76 от 21.12.2023г.) своего представителя в судебное заседание не направило. От ответчика в порядке ст. 143 АПК ПМР поступил отзыв, в соответствии с которым ОАО «Великая Победа» считает, что обжалуемое решение является законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы подлежащими отклонению. Просил решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора ООО «ДРСО «Радикал», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомление о вручении почтового отправления №75 от 21.12.2023г.) своего представителя в судебное заседание не направило. В суд поступило заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя (№01-23/007 от 10.01.2024г.).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора ОАО «Эксимбанк» правом на предоставление отзыва на кассационную жалобу в порядке ст. 143 АПК ПМР не воспользовалось. В судебном заседании представитель устно пояснил, что считает оспариваемое решение суда законным и обоснованным, вынесенным при полном и всестороннем исследовании всех материалов дела. Просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а решение суда – без изменения.

Кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя лица, участвующего в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ООО «Техномонолит» обратилось в Арбитражный суд ПМР с требованием к ОАО «Великая Победа» об истребовании из незаконного владения движимого имущества, расположенного по адресу г. Рыбница, ул. Чернышевского, 81, общей стоимостью 480 574,41 рублей.

В ходе рассмотрения дела ответчик представил суду заявление о пропуске истцом срока исковой давности, и просил суд отказать в удовлетворении требований по данному основанию.

Суд первой инстанции, изучив представленные сторонами доказательства, установив пропуск истцом срока исковой давности, определенный ст.212 Гражданского кодекса ПМР, отказал в иске.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции правомерными, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 212 Гражданского кодекса ПМР общий срок исковой давности составляет три года, за исключением случаев, прямо предусмотренных в законе.

Специальных правил исчисления срока для защиты права по искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения законодательством не установлено.

В соответствии с п.1 ст.216 Гражданского кодекса ПМР, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно п.2 ст.215 Гражданского кодекса ПМР истечение срока давности о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Анализ представленных суду первой инстанции доказательств, в том числе письма ООО «Техномонолит» № 54 от 07 июля 2015 г., содержания искового заявления, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о том, что на 7 июля 2015 г. истцу было известно о нарушении права, и на момент обращения ООО «Техномонолит» в Арбитражный суд ПМР с иском, срок для защиты права истек.

В указанном письме и исковом заявлении ООО «Техномонолит» указывает, что 07 июля 2015 года ему было запрещено вывозить с территории движимое имущество.

В Арбитражный суд ПМР с настоящим иском ООО «Техномонолит» обратилось лишь 27 сентября 2023 г. (согласно штампу Арбитражного суда на исковом заявлении), то есть по истечении срока исковой давности.

Доказательств тому, что срок исковой давности приостанавливался либо прерывался (ст.ст.218, 219 Гражданского кодекса ПМР), и на момент обращения в суд с настоящим иском не истек, истец суду не представил. Вместе с тем, обстоятельства на которых ответчик основывает свои возражения, в силу п.1 ст.45 АПК ПМР, должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

При таких данных, с учетом положения, установленного п.2 ст.215 Гражданского кодекса ПМР, суд первой инстанции обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении требований.

Ошибочное указание суда первой инстанции о том, что иск был подан в суд 12 октября 2023 г., тогда как следовало указать 27 сентября 2023 г., не влияет на верность выводов о пропуске истцом срока исковой давности для защиты права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе об отсутствии факта пропуска срока исковой давности, о том, что на заявленные требования исковая давность не распространяется (ст.224 Гражданского кодекса ПМР), основаны на неверном толковании норм права.

Государственная пошлина судом первой инстанции была распределена правомерно, с учетом ст.84 АПК ПМР и подп.1) п.2 ст.4, ст.9.1 Закона ПМР «О государственной пошлине».

Требования п.1 ст.114, ч.4 п.2 ст.116 АПК ПМР, судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (ст.152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается. Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Поскольку при принятии кассационной жалобы ООО «Техномонолит» была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины за подачу жалобы, а также учитывая, что

кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, с ООО «Техномонолит» подлежит взысканию государственная пошлина в доход республиканского бюджета в размере 7 287 рублей 50 копеек в соответствии со 84 АПК ПМР, подп.9) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине».

На основании изложенного, руководствуясь подп.1) ст.151, ст.153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 ноября 2023 года по делу № 903/23-09 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Техномонолит» - без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техномонолит» государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 7 287 рублей 50 копеек.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская